Dosarul nr. 2 – 2024/2022 *copie:*
nr. PIGD 2-2186589-09-2-21122022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

15 februarie 2023 **or. Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Pâcaleu,
grefier Angela Cozonac,

cu participarea avocatului Valentin Trișnevschi, reprezentant al pârâtului Glavan Andrian, în lipsa reprezentantului „Finance Collect" S.R.L care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând, în ședință publică, conform procedurii contencioase, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a „Finance Collect" S.R.L către Glavan Andrian privind încasarea datoriei,

deliberând la 15 februarie 2023 pronunţă următoarea hotărâre, care a fost adoptată la aceiași dată, dispozitivul hotărârii simplificate fiind pronunțat tot la 15 februarie 2023,-

PROCEDURA:

1. La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei depusă în instanța de drept comun a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, împotriva lui Glavan Andrian (pârâtul) de către „Finance Collect" S.R.L (reclamantul), la data de 21 decembrie 2022 (f. d. 1).

2. Reclamantul, „Finance Collect" S.R.L, are sediul în mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan nr. 30, ap. 7, IDNO 1021600023904 (f. d. 4).

În ședința de judecată „Finance Collect" S.R.L nu a fost reprezentată de avocat.

3. Pârâtul Glavan Andrian, IDNP *****, domiciliază în ***** (f. d. 1).

În ședința de judecată pârâtul a fost reprezentat de avocatul Valentin Trișnevschi (or. Fălești, str. Moldovei nr. 20), în baza mandatului din 25 ianuarie 2023, Seria MA nr. 1237795 (f. d. 24).

4. Reclamantul „Finance Collect" S.R.L a pretins:

- încasarea din contul pârâtului Glavan Andrian în beneficiul reclamantului „Finance Collect" S.R.L , datoria în sumă de 1 016 599,45 ruble ruseşti;

- a încasa din contul pârâtului Glavan Andrian în beneficiul „Finance Collect" S.R.L cheltuielile de judecată; (f. d. 1-2).

ÎN FAPT:

I. CIRCUMSTANŢELE ȘI ARGUMENTELE CAUZEI INVOCATE DE RECLAMANT ÎN CEREREA DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ:

5. Între SRL „Finance Collect” și Carp Viorica a fost semnat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 22/08-01 la data de 11.08.2022. Astfel prin contractul menționat mai sus, Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia cu titlu oneros drepturile de creanță și alte drepturi care decurg din creanța existentă (în continuare „Drepturi Cesionate”) față de debitorul Glavan Andrian, cu domiciliul în r-nul Fălești, s. Sărata Veche, IDNP *****, (în continuare - „Debitor”), confirmate de următoarele acte: Recipisă semnată de către Glavan Andrian din data de 23.03.2020. Creanța cedată fiind în mărime de 890 000,00 ruble rusești, care constituie datoria Debitorului Glavan Andrian față de Cedent Carp Viorica, iar Cesionarul („Finance Collect” SRL) va stinge creanța față de Cedent în mărime de 890 000,00 ruble rusești.

Astfel, la data de 23.03.2020 a fost semnată recipisă prin care Glavan Andrian, domiciliat în satul *****, IDNP *****, confirmă precum că a luat ca împrumut suma de 890 000 ruble rusești de la Carp Viorica, și prin care Glavan Andrian s-a obligat să îi retumeze în timp de 2 ani.

În conformitate cu prevederile Recipisei, suma de 890 000,00 ruble rusești, urma să fie returnată în termen de 2 ani.

Până la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, de către Glavan Andrian nu au fost efectuate careva plăți pentru returnare a împrumutului, prin aceasta fiind încălcat termenul de plată.

Astfel, conform Recipisei semnată la data de 01.09.2020, datoria pârâtului în prezent constituie suma de 890 000,00 ruble rusești.

Dobânda de întârziere constituie -126599,45 RUR și a fost calculată pentru perioada 23.03.2022 - 19.12.2022 în temeiul art. 942 alin.2 din CC RM.

Astfel, creanța debitoare totală a lui Glavan Andrian față de SRL „Finance Collect” constituie suma de 1 016 599,45 ruble rusești, formată din datoria de bază în sumă totală de 890 000,00 ruble rusești și dobînda de întârziere în sumă de 126 599,45 ruble rusești.

În cele din urmă, luând în calcul cele invocate anterior, atitudinea indeferentă a pârâtului fața de obligațiile de plată, consideră necesar de a întreprinde măsuri concrete privind asigurarea acțiunii în temeiul prevederilor art. 174 alin. (1) CPC RM, *La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă*

executarea hotărîrii judecătoreşti.

In conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) CPC RM, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

În conformitate cu art. 177 alin. (2) CPC RM, *Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participant la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.*

Conform pct. 6 din Hotărîrea Plenului CSJ, nr. 32 din 24.10.2003, *necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată* de posibilitatea executării viitoarei hotărîri.

Totodată, conform pct. 32 Hotărârea Plenului CSJ, nr. 32 din 24.10.2003, *prevede că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art. 174 CPC RM, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.*

„La pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica:

- *raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;*
- *probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;*
- *dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);*
- *asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;*

Prin prisma practicii naţionale, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces. Mai mult ca atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa relevantă a menţionat că, creanţele constituie un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenţiei (cauza Pressos Compania Naviera SA contra Belgiei din 05 octombrie 1978). Or, creanţa reprezintă o valoare patrimonială ce intră în domeniul de aplicaţie a noţiunii de „ bun ”, deoarece creditorii au speranţă legitimă de a putea obţine rambursarea unei sume litigioase (cauza Dangeville împotriva Franţei din 23 iulie 2009).

Totodată, considerăm că măsurile de asigurarea a acţiunii, nu privează în totalmente proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii ce ţine de înstrăinarea acestora altor persoane. Prin aplicarea

măsurilor de asigurare a acțiunii, nu se perturbă posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, ci doar îi este interzis să efectueze înstrăinarea bunurilor respective și alte acte translative de proprietate. Mai mult ca atît, măsurile de asigurare a acțiunii, au un caracter temporar și au ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se atestă că, blocarea conturilor unei persoane, ca urmare a instituirii unui sechestru dispus în cadrul soluționării litigiului civil, nu constituie o privare de proprietate (cauza X împotriva Belgiei din 04 septembrie 1996)

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, mai mult reprezintă un efect operativ și efect de protejare a drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului. Cererea de asigurarea a acțiunii este compatibilă cu prevederile art. 1 al Protocolului nr. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Reieșind din cele invocate mai sus, precum și pusă sub semnul întrebării posibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești, mai ales reieșind din tendința ultimei perioade privind falimentarea sau intrarea în procedură de insolvabilitate agenților economici, avînd drept scop eschivarea de la plata creanțelor, sau din simplu motiv de incapacitate de plată. Totodată, în vederea respectării prevederilor CEDO și anume a pct. 6 a convenției, dreptul la un proces echitabil include în sine atît examinarea de facto a acțiunii cu pronunțarea unei hotărîri, cit și crearea de condiții care ar permite executarea ulterioară a acesteia. Inglobînd cele relatate anterior, considerăm oportun aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita sumei acțiunii.

Reieșind din cele invocate, inclusiv a faptului incertitudii posibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești și în vederea respectării prevederilor CEDO și anume a pct. 6 a convenției, dreptul la un proces echitabil include în sine atât examinarea de factoa acțiunii cu pronunțarea unei hotărîri, cât și crearea de condiții care ar permite executarea ulterioară a acesteia. înglobând cele relatate anterior, considerăm oportun și necesar aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii.

Toate tentativele de soluționare extrajudiciară a litigiului au fost ignorate de către Glavan Andrian, fapt care ne determină să ne adresăm cu o acțiune injustiție privind încasarea silită a datoriei.

În această ordine de idei, consideră oportun aplicarea prevederilor art. 94 CPC al RM, conform căruia - *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut*

procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

ÎN DREPT:

I.CIRCUMSTANŢELE INVOCATE DE RECLAMANT ÎN CEREREA DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ;

6. Codul civil al Republicii Mpldova.

Articolul 774. Dispoziţii generale cu privire la obligaţie

(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 775. Buna-credinţă în raporturile obligaţionale

(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Articolul 776. Temeiurile naşterii obligaţiilor

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858. Condiţiile generale de executare a obligaţiilor

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 901. Mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei

(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Articolul 905. Clauza care exclude sau limitează mijloacele juridice de apărare ale creditorului

Clauza unui contract sau alt act juridic prin care se exclude sau se limitează anticipat răspunderea de a plăti despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea intenţionată sau din culpa gravă a obligaţiei este lovită de nulitate absolută.

Articolul 934. Dreptul la despăgubiri

(1) Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

(2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.

(3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs.

(4) Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial şi nepatrimonial (moral).

(5) Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său şi a persoanelor cărora le-a încredinţat executarea obligaţiei în aceeaşi măsură ca pentru propria faptă.

Articolul 942. Dobînda de întîrziere în executarea obligaţiilor pecuniare

(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

7. Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.
Articolul 86. Amînarea şi eşalonarea plăţii taxei de stat
Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi
Articolul 166. Forma şi cuprinsul cererii de chemare în judecată
Articolul 167. Actele care se anexează la cererea de chemare în judecată
Articolul 174. Temeiurile asigurării acţiunii

ARGUMENTELE PĂRŢILOR ÎN ŞEDINŢELE DE JUDECATĂ:

I. REPREZENTANTUL RECLAMANTULUI;

8. La 14 februarie 2023 a depus cerere privind examinarea în lipsă, solicitând admiterea acțiunii prin încasarea din contul lui Glavan Andrian în beneficiul „Finance Collect" S.R.L a datoriei în sumă de 1 016 599,45 ruble rusești și a cheltuielilor de judecată (f. d. 33).

III. REPREZENTANTUL PÂRÂTULUI;

9. Avocatul Valentin Trișnevschi nu a recunoscut acțiunea, declarând că Andrian Glavan are o obligație asumată printr-un act juridic în formă de recipisă, față de Carp Viorica dar nu față de „Finance Collect" S.R.L.

Or, potrivit contractului de cesiune a dreptului de creanță, „Finance Collect" S.R.L va putea prelua calitatea de creditor, în raport cu Glavan Andrian, numai după achitarea integrală a datoriei cesionate de către Carp Viorica.

APRECIEREA INSTANȚEI:

10. Analizând cererea de chemare în judecată, materialele cauzei în raport cu cadrul legal pertinent, instanţa conchide de a respinge integral cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:

11. În ședința de judecată sa constatat că, la 23 martie 2020 între Glavan Andrian și Carp Viorica a fost încheiat un contract (act juridic), în formă de recipisă, potrivit căruia, Carp Viorica i-a transmis, cu titlu de împrumut, lui Glavan Andrian, 890 000 ruble rusești, la cursul de 0,34 bani, pe un termen de doi ani (f. d. 28).

12. La expirarea termenului pentru care a fost acordat împrumutul, pârâtul Glavan Andrian nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului, fapt recunoscut în cadrul dezbaterilor judiciare și de către reprezentantul pârâtului, avocatul Valentin Trișnevschi.

13. La 11 august 2022, între Carp Viorica în calitate de „*Cedent*" și „Finance Collect" S.R.L. în calitate de „*Cesionar*" a fost încheiat contractul nr. 22/08-01 de cesiune a dreptului de creanță, potrivit căruia: *Cedentul a cesionat, iar*

Cesionarul a preluat, cu titlu oneros drepturile de creanță și alte drepturi care decurg din creanța în sumă de 890 000,00 ruble ruseşti, existentă față de debitorul Glavan Andrian, confirmată prin Recipisa semnată la 23.03.2020 și care va fi stinsă de către Cesionar („Finance Collect" S.R.L.) față de Cedent (Carp Viorica) (a se vedea **pct. 1.1.** din Contract).

14. Potrivit **pct. 1.2.** din contractul nr. 22/08-01 de cesiune a dreptului de creanță încheiat la 11 august 2022 între Carp Viorica și „Finance Collect" S.R.L., *Cesionarul s-a obligat să stingă datoria Debitorului față de Cedent, în mărime de 890 000,00 ruble ruseşti (echivalentul a 275 633,00 MDL conform cursului BNM din data de 11.08.2022, conform următoarelor tranșe:*

- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 noiembrie 2022;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 decembrie 2022;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 ianuarie 2023;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 februarie (deşi aceasta are doar 28 zile) 2023;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 martie 2023;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 aprilie 2023;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 mai 2023;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 iunie 2023;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 iulie 2023;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 august 2023;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 septembrie 2023;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 octombrie 2023;
- 19 000,00 MDL nu mai târziu de 30 noiembrie 2023;
- 28 633,00 MDL nu mai târziu de 30 decembrie 2023;

15. Conform **pct. 1.3** din contractul nr. 22/08-01 de cesiune a dreptului de creanță încheiat la 11 august 2022 între Carp Viorica și „Finance Collect" S.R.L. ***odată cu realizarea cesiunii de creanță, în conformitate cu p. 1.1 al prezentului contract,*** *Cesionarul dobândește toate drepturile, legate de calitatea de creditor a Cesionarului, acordate de legislația RM.*

16. Iar potrivit pct. 2.3 al contractului nr. 22/08-01 de cesiune a dreptului de creanță încheiat la 11 august 2022 între Carp Viorica și „Finance Collect" S.R.L. ***din momentul executării de către Cesionar a obligației sale menționate la pct. 1.1.-1.3.*** *al prezentului contract, Cedentul încetează de a mai participa la raporturile juridice cu Debitorul, ce rezultă din documentele/actele menționate la Capitolul 1.* ***Cesionarul preia calitatea de creditor față de debitor și se va substitui cu Cedentul în toate raporturile juridice existente****.*

17. Astfel, potrivit contractului nr. 22/08-01 de cesiune a dreptului de creanță încheiat la 11 august 2022 între Carp Viorica și „Finance Collect" S.R.L, ultimul, în calitate de „*Cesionar*" va putea prelua calitatea de creditor față de debitorul

Glavan Andrian, numai după executarea de către „Finance Collect” S.R.L., inclusiv a obligației inserată în pct.1.2. din Contract (stingerea datoriei Debitorului față de Cedent) (a se vedea pct. 15-16 *supra).*

18. Potrivit art. 823 alin. (1) Cod civil, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă,* ***dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior****.*

19. Întrucât din contractului nr. 22/08-01 de cesiune a dreptului de creanță încheiat la 11 august 2022 între Carp Viorica și „Finance Collect” S.R.L, rezultă că cedentul - Viorica Carp va fi substituit de cesionarul „Finance Collect” S.R.L. în drepturile ce decurg din creanţă, din momentul executării de către „Finance Collect” S.R.L. a obligației sale menționate la pct. 1.1.-1.3, ultimul urma a prezenta confirmarea executării acesteia.

20. Materialele dosarului nu conțin nici o probă ce ar fi confirmat faptul achitării de către „Finance Collect” S.R.L., integrale sau parțiale a tranșelor indicare în pct. 1.2. din contractului nr. 22/08-01 de cesiune a dreptului de creanță încheiat la 11 august 2022 între Carp Viorica și „Finance Collect” S.R.L.

Mai mult, fiind prezent în una din ședințele de pregătire a cauzei către dezbateri judiciare, la întrebarea instanței: dacă au fost achitate tranșele indicate în pct. 1.2. din Contract? reprezentantul „Finance Collect” S.R.L. a declarat că aspectele în cauză urmează să-i intereseze doar pe ei și pe Carp Viorica, dar nu pe instanță sau Glavan Andrian.

21. Prin urmare, reieșind din faptul că, reclamantul „Finance Collect” S.R.L. nu a prezentat nici o probă în confirmarea faptului executării pct. 1.2. din contractul nr. 22/08-01 de cesiune a dreptului de creanță încheiat la 11 august 2022 între Carp Viorica și „Finance Collect” S.R.L, acesta nu este împuternicit de a cere încasarea datoriei de la debitorul Glavan Andrian, motiv pentru care cererea de chemare în judecată va fi respinsă.

22. În temeiul art. 236 alin. (1) și (5), art. 238-241 alin. (1), (2), (3) și (6), art.2762 -2764 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată a „Finance Collect” S.R.L către Glavan Andrian privind încasarea datoriei, se respinge.

Prezenta hotărâre în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Bălți, cu sediul în or. Făleşti.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /*semnătura*/ **Ion Pâcaleu**

Conform originalului _____Ion Pâcaleu