Prima instanţă: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (judecător S.Godorogea)
Dosarul nr.2a-353/2024 (nr.2- 2-23128002-03-2a-10042024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

10 decembrie 2024 **mun. Bălţi**

În componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Pavel Zamfir în interesele apelantului Mutruc Eduard și apelul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din RM,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din RM către Mutruc Eduard și Munteanu Vlad privind restituirea îmbogățirii nejustificate,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 februarie 2024,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 05.09.2023 Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mutruc Eduard și Munteanu Vlad privind restituirea îmbogățirii nejustificate.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că ÎCAP „Coopalimentara" deţine Autorizaţia de funcţionare a parcării auto cu plată nr.01469 din 16.01.2017, astfel Administrează o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terţilor şi asigurarea condiţilor necesare pentru asigurarea integrităţii corpurilor delicte.

Legea stabileşte măsuri obligatorii ce trebuie respectate pentru asigurarea păstrării corpurilor delicte şi a altor obiecte în cadrul desfăşurării procesului penal sau

contravenţional, în vederea prevenirii pierderii, deteriorării, alterării, atingerii între ele sau amestecului corpurilor delicte ori al altor obiecte.

În temeiul celor enumerate, ÎCAP „Coopalimentara”, începând cu ianuarie 2017 primeşte la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte - mijloacele de transport reţinute de organele de urmărire penală şi agenţii constătători pe marginea cauzelor penale şi contravenţionale.

Menționează că la 01.11. 2019, în baza Actului de primire la păstrare a unității de transport nr.2243 din 01.11.2019, ÎCAP „Coopalimentara” a primit la păstrare în parcarea speciala din mun.Chişinău, str.Otovasca, 19a în baza art.231 al.2 Cod Contravenţional de la inspectorul de poliţie Covali Alexandru scuterul de model Viper 200 cu număr de înmatriculare *****. Conform informaţiei parvenite ca posesorul motoretei sus numit figurează cet.Munteanu Vlad, a.n. *****, iar proprietarul este Mutruc Eduard, a.n. *****.

La 01.11.2019 agentul constatator al Batalionului nr.2, Covali Alexandru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care cet.Munteanu Vlad a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.231 al.2 din Codul contravenţional. Din motive necunoscute până în prezent nici posesorul Munteanu Vlad, nici proprietarul Mutruc Eduard nu au realizat dreptul său de a ridica motoretă său de la parcarea specializată, iar ÎCAP „Coopalimentara” a fost pusă în condiţia de a păstra acest bun mobil avansat din cont propriu.

În perioada de timp cât se petrecea examinarea cauzei contravenţionale, ţinerea motocicletei la parcarea specializată se reglementa de legislaţia contravenţională -art.439^3 alin. (5) Cod contravenţional. După examinarea procesului contravenţional, serviciile de păstrare a bunurilor se reglementează deja de legislaţia civilă.

Consideră că între ÎCAP „Coopalimentara” şi cet. Mutruc Eduard (proprietarul), Munteanu Vlad (posesorul), de facto, au loc relaţii de depozit.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 16.02.2023, judecător Stanislav Grosu, s-a admis parţial acţiunea civilă depusă de ÎCAP „Coopalimentara” împotriva lui Munteanu Vlad şi Mutruc Eduard cu încasarea de la părîtului Mutruc Eduard în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” datoria şi cheltuielilor de judecată.

Mutruc Eduard la data de 29.06.2023 a rambursat datoria în sumă de 38271,5 lei, legate de păstrarea motoretei de model Viper 200 cu numărul de înmatriculare ***** în perioada de la 01.11. 2019-25.09.2020 (450 lei + 1200 lei + 324 zile x 100 lei/zi), compensarea taxei de stat în mărime de 1021,5 lei şi cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărimea de 2500,0 lei.

Totodată cheltuielile, legate de păstrarea motoretei în perioada de timp de la 26.09.2020 şi până în prezent le-a suportat avansat doar ÎCAP „Coopalimentara” care,

activând în condiţiile Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi are tot dreptul la o remunerare a serviciilor prestate de depozit conform tarifelor stabilite.

În prezent, datoria pentru depozitarea motoretei specificate într-o parcare specială este de 101 000 lei (1010 zile x 100 lei/zi).

ÎCAP „Coopalimentara" ca depozitar, în lipsa unui contract formal de depozit, cu stricteţe şi responsabilitate şi-a îndeplinit obligaţiunile sale în ceea ce priveşte asigurarea integrităţii corpurilor delicte şi ulterior a bunurilor mobile, astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

La 14.07.2023 în adresa cet.Mutruc Eduard (*****) a fost expediată o cerere prealabilă sub nr.28, prin care i s-a propus benevol, în decurs de 10 zile, să stingă creanţa formată. Notificarea a fost lasată fără nici un răspuns, cu toate că a fost înmânată destinătarului la 20.07.2023.

La 14.07.2023 în adresa cet.Munteanu Vlad a fost expediata o cerere prealabilă sub nr.27, prin care i s-a propus benevol, în decurs de 10 zile, se stingă creanţa formată. Notificarea a fost lasată fără nici un răspuns, cu toate că a fost înmânată destinătarului la 03.08.2023.

Consideră că reclamantul a întreprins toate măsurile pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă.

Cu toate că ÎCAP„Coopalimentara" se consideră în drept de a solicita suma de 105900 lei, acumulată la data de 21.08.2023, actualmente solicită doar suma de 24700 lei pentru depozitarea motoretei de model Viper 200 cu număr de înmatriculare ***** în perioada de la 01.09.2020 pînă la 06.05.2021 (247 zile x 100 lei/zi).

Ţinând cont de faptul, că ÎCAP„Coopalimentara" nu a fost parte în cauza contravenţională pornită împotriva lui Munteanu Vlad Valeriu, solicită reclamarea de la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică (mun.Chisinău, str.Doina, 102) copia procesului-verbal cu privire la contravenţie (în baza proces ului-verbal de reţinere si aducere a vehiculului la parcarea specială din 01.11.2019), prin care cet. Munteanu Vlad a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.231 al.(2) din Codul contravenţional, pentru anexarea ei la prezenta cauză în calitate de probă.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.500, 776, 960, 1537, 1539, 1979, 1980, 1984, 1985, 1992 Cod civil.

Solicită ÎCAP „Coopalimentara" încasarea, în mod solidar, de la Mutruc Eduard şi Munteanu Vlad a sumei de 24700 lei, legate de păstrarea motoretei de model Viper 200 cu număr de înmatriculare *****, în perioada 01.09.2020-06.05. 2021 (247 zile x 100 lei/zi) și încasarea taxei de stat în mărime de 741,0 lei şi cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărimea de 2500,00 lei.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12.02.2024 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat de la Mutruc Eduard în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” suma în mărime de 222000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru păstrarea motoretei de model Viper 200, cu numărul de înmatriculare ***** în perioada de 26.09.2020 pînă la 06.05.2021, cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în sumă 666,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500,00 lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 110 lei. În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 16.02.2024 s-a corectat eroarea din dispozitivul hotărârii prin excluderea sintagmei ”a sumei în mărime ed 222000,00 (douăzeci și două mii două sute,000 lei” corect fiind ”a sumei în mărime de 22200,00 (douăzeci și două mi două sute,00) lei”.

Solicitarea apelantului:

La 19.02.2024 avocatul Pavel Zamfir în interesele lui Mutruc Eduard a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12.02.2024, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă; încasarea de la ÎCAP „Coopalimentara” a cheltuielilor de judecată.

La 22.02.2024 ÎCAP„Coopalimentara” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12.02.2024, solicitând casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se încaseze în mod solidar de la Mutruc Eduard şi Munteanu Vlad a sumei de 24700 lei, legate de păstrarea motoretei de model Viper 200 cu număr de înmatriculare *****, în perioada 01.09.2020-06.05.2021 (247 zile x 100 lei/zi) și încasarea taxei de stat în mărime de 741,0 lei şi cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărimea de 2500,00 lei, cheltuieli pentru citarea publică.

Argumentele părților:

<u>În motivarea apelului Mutruc Eduard</u> a invocat că instanța de fond a interpretat circumstanțele de fapt relevante speței și aplicat legea materială în mod eronat, astfel încît, pârâtul Eduard Mutruc neîntemeiat fiind obligat la plata în mod solidar a sumei de 22 200 lei pentru păstrarea motoretei model Viper 200 cu numărul de înmatriculare ***** în parcarea specială pe perioada 01.09.2020 - 06.05.2021.

Atenționează că în actului de predare-primire la păstrare a unității de transport nr. 2243 din 01.11.2019 lipsește semnătura cet.Munteanu Vlad, care la momentul respectiv era posesorul și conducătorul mijlocului de transport din speță. Astfel, nici posesorul și, cu atît mai mult proprietarul motoretei (în speță Mutruc Eduard) nu au cunoscut despre faptul, că acest mijloc de transport este plasat la parcarea cu plată. Procesul-verbal de reținere și aducere a vehicolului la parcarea specială din 01.11.2019 nu conține semnătura cet. Munteanu Vlad, în schimb este menționea și semnătura altei persoane – Munteanu Victoria, care nu are atribuție la caz.

În opinia apelantului suma de 24700 lei, solicitată pentru păstrarea bunului mobil în parcarea specializată urmează a fi încasată, exclusiv din contul contravenientului Vlad Munteanu, nu și a pârâtului Mutruc Eduard, care figurează în Registrul de stat a bunurilor mobile în calitate de titular al dreptului de proprietate asupra bunului nominalizat supra.

În speță nu a fost invocat și probat temeiul de naștere a obligațiunii lui Mutruc E. de a achita suma pentru parcarea motoretei, atât timp, cât acesta nu are contract semnat cu ÎCAP„Coopalimentara" privind acordarea serviciilor de parcare, nu a comis un delict, totodată lipsește orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce. Or, lipsa semnăturii a lui Mutruc E., precum și a lui Munteanu V. (posesorul efectiv la acel moment al motoretei) pe actele de predare-primire/process-verbal de reținere a mijlocului de transport, exlud orice obligație față de reclamant.

Concomitent, în cadrul ședinței de judecată pârâtul Mutruc Eduard a susținut că motoreta de model Viper 200, a fost procurată de acesta în anul 2017, însă ulterior a fost vândută unei persoane din mun.Edineț, în baza de procură. Din motiv că ultimul nu deținea resurse financiare suficiente, acesta urmând să achite restanța de 100 euro pentru ca mijlocul de transport să fie luat la evidență pe numele său, Eduard Mutruc a acceptat situația și a întocmindt o procură, cu condiția că motoreta va fi scoasă de la evidență (radirea din Registrul bunurilor mobile a dreptului de proprietate a pârâtului Eduard Mutruc) și înscrierea noului proprietar. Reprezentantul nu și-a onorat obligația, astfel nu a scos de la evidență motoreta, ulterior aceasta fiind înstrăinată unei terțe persoane, necunoscute.

Instanța de fond în mod eronat a interpretat circumstanțele de fapt în partea ce privește existența unui raport juridic contractual de depozit între reclamant și pârât, precum și a îmbogățirii fără justă cauză a acestuia, astfel fiind aplicate eronat prevederile legii în materia îmbogățirii nejustificate.

Or, în cererea sa de chemare în judecată s-a indicat existența unui raport juridic contractual valabil încheiat între acesta și Eduard Mutruc, și anume contractul de depozitare a motoretei Viper 200 cu număr de înmatriculare *****, invocând stabilirea prețului contractului de depozit în mod tacit, deși, de facto un asemenea contract nu există, iar careva probe în susținerea argumentului dat nu au fost prezentate.

Conform prevederilor pct.4.6 din Regulamentul cu privire la parcarea auto specializată cu plată al reclamantului, care prevede expres modul și condițiile de încheiere a contractului public de prestare servicii de depozit/parcare cu utilizatorii parcării, și anume: după intrarea în parcarea specializată și facerea cunoștinței cu condițiile de utilizare și tarifele parcării, reprezentantul organului, care a decis reținerea/sechestrarea vehiculului și aducerea lui la păstrare în parcarea specializată, semnează Actul primirii la păstrare a unității de transport; după transmiterea-primirea la

păstrare a vehiculului și semnarea Actului primirii la păstrare a unității de transport, se consideră încheiată tranzacția de depozit între Întreprindere și Organul care a dispus reținerea/sechestrarea vehiculului și aducerea lui la păstrare în parcarea specializată.

Instanța de fond urma să constate lipsa unui temei legal de aplicare a instituției îmbogățirii nejustificare, or, la caz, este aplicabilă excepția menționată la lit.b) alin.(1) art.1981 Cod Civil, fapt care decade reclamantul din dreptul de a solicita încasarea îmbogățirii nejustificate în baza prevederilor Codului Civil.

În motivarea apelului ÎCAP „Coopalimentara" a reiterat argumentele acțiunii civile. Suplimentar a menționat că instanța de judecatăa aplicat eronat normele de drept material. Instanţa de fond a ignorat faptul că în decurs de circa trei ani de zile atât proprietarul, cât şi posesorul, au părăsit bunul său mobil în parcarea specializată, beneficiind de serviciile de depozit prestate de ÎCAP „Coopalimentara".

Cumulul probelor pertinente şi concludente, administrate în prezentul proces, cu certitudine demonstrează, că în perioada de timp calculată de la 01.09.2020 -06.05.2021, motoreta de model Viper 200 cu n/î ***** a fost deţinută cu drept de proprietate de către Mutruc Eduard, iar la momentul reţinerii mijlocului de transport, acesta se afla în posesia lui Munteanu Vlad. De la 01.09.2020 până la 06.05.2021, motoreta s-a aflat la parcarea specială, situată în strada Otovasca 19 a, mun.Chişinău, perioadă, în care nici proprietarul şi nici posesorul nu şi-au exercitat dreptul de a ridica motoreta. Corespunzător, nici posesorul şi nici proprietarul bunului nu şi-au realizat obligaţia legală de compensare a cheltuielilor de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcarea administrată de ÎCAP „Coopalimentara".

Reieşind din circumstanţele enunţate supra, reiese că Mutruc Eduard și Munteanu Vlad, ambii în mod tacit au devenit deponenţi a contractului de depozit şi prin urmare sunt obligaţi să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de depozitar.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelantul Mutruc Eduard și reprezentantul său, avocatul Zamfir Pavel au susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui pe motivele invocate.

Apelantul ÎCAP „Coopalimentara" și intimatul Munteanu Vlad, legal citați contra semnătură în avizul derecepție, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și n-a comunicat motivele neprezenței.

Dispozițiile art.379 alin.2 Cod de procedură civilă statuiază că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În conformitate cu normele legale enunțate supra, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților, în privința cărora procedura decitare legală a fost respectată.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a casa hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 12.02.2024, iar cererile de apel au fost declarate la 19.02.2024 de Mutruc Eduar și la 22.02.2024 de ÎCAP „Coopalimentara", prin urmare cererile de apel sunt declarate în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Articolul 386 alin.1 CPC prevede că hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC din RM deține autorizație de funcționare a parcării auto cu plată nr.01469 din 15.01.2017, nr.01501 din 16.01.2018, nr.01562 din 17.01.2019, nr.01654 din 17.01.2020 și administrează parcarea situată pe str.Otovasca 19a mun.Chișinău /f.d.58,59/.

Prin ordinul ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC din RM nr.164 din 26.12.2016 s-au stabilit prețurile la serviciile prestate de parcare a autoturismelor, astfel intrarea automobilelor pe teritoriul parcării constituia suma de 450 lei, aflarea automobilului pe teritoriul parcării până la 5 zile constituia 10 lei/oră, iar pe un termen mai mult de 5 zile constituia 100 lei/zi. /f.d.15/.

Prin ordinul nr.2 din 09.01.2019 a fost aprobat Regulamentul cu privire la parcarea auto specializată cu plată (revizuit) /f.d.13,14,56/.

S-a mai stabilit că la 01.11.2019 agentul constatator al Batalionului nr.2, Covali Alexandru a întocmit proces-verbal de reținere și aducere a vehicolului la parcarea specială- motoreta de model Viper 200 cu număr de înmatriculare *****, condusă de Munteanu Vlad, an.*****. La 01.11.2019, în baza Actului de primire la păstrare a unităţii de transport nr.2243 din 01.11.2019, ÎCAP „Coopalimentara” a primit la păstrare în parcarea speciala din mun.Chişinău str.Otovasca, 19a în baza art.231 al.2 din Cod Contravenţional de la inspectorul de poliţie Covali Alexandru motoreta de model Viper 200 cu număr de înmatriculare ***** /f.d.19/.

Anterior, la 25.12.2008, ÎCAP”Coopalimentara”, în calitate de executant, și Comisariatul General al Poliției mun.Chișinău, în calitate de beneficiar, au încheiat contractul de colaborare nr.75sm-04/08/f.d.21-22,23-24/.

Potrivit pct.1.1. și 1.2 din contract beneficiarul livrează la parcarea executantului mijloacele de transport reținute pentru păstrarea acestora, asgură baza juridică și legalitatea reținerii acestora din diferite cauze, livrate la parcarea specială din mun.Chișinău str.Otovasca 19, pentru depozitarea ulterioară până la proes și adoptarea unei decizii privind întoarcerera la proprietar sau la o altă persoană, care are dreptul de aprimi mijlocul de transport.

Potrivit pct.21 executantul asigură recepția și livrarea non-stop a mijloacelor de transport livrate pentru a fi depozitate, precum și returnarea acestora cu permisiunea scrisă a beneficiarului.

Potrivit pct.6.1 din contract, acesta este încheiat pe o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea prelunfirii, înbaza unui acord reciproc, pentru un nou termen.

Prin notificarea nr.51 din 07.06.2022 adresată Inspectoratului General al Poliției, ÎCAP ”Coopalimentara” afirmă că din data semnării și până la momentul actual contractul de colaborare nr.75 sm-04/08 din 25.12.2008 a fost prelungit cu consimțământul tacit al ambelor părți termen noi, următorul termen urmând să expire la 25.12.2023. Pe motivul încălcării obligațiilor contractului de către Inspectoratul General al Poliției, ÎCAP”Coopalimentara” a informat despre rezoluțiunea unilaterală a contractului, începând cu 23.06.2022. Concomitent a menționat că la 08.08.2020 Inspectoratul General al Poliției a desfășurat licitație pentru selectarea agentului economic și încheierea contractului de prestări servicii; în luna septembrie 2020 ÎCAP”Coopalimentara” a aflat că câștigătorul concursului este SRL”Magda Tur”; din acestă dată Inspectoratul General al Poliției a încetat să transmită la păstrare mijloace de transport reținute către ÎCAP”Coopalimentara”.

La 14.07.2023 ÎCAP ”Coopalimentara” a expediat în adresa lui Munteanu Vlad cerere prealabilă cu solicitarea stingerii datoriei în mărime de 102000 lei, care constituie

plata pentru serviciile de păstrare a motoretei, în termen de 10 zile de la recepționarea cererii prealabile. Somația a fost recepționată la 03.08.2023/f.d.30,31/.

La 14.07.2023 ÎCAP ”Coopalimentara” a expediat în adresa lui Mutruc Eduard cerere prealabilă cu solicitarea stingerii datoriei în mărime de 102000 lei, care constituie plata pentru serviciile de păstrare a motoretei, în termen de 10 zile de la recepționarea cererii prealabile. Somația a fost recepționată la 20.072023/f.d.32,33/.

La 05.09.2023 ÎCAP ”Coopalimentara” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mutruc Eduard și Munteanu Vlad, solicitând încasarea, în mod solidar, a sumei de 24700 lei, legate de păstrarea motoretei de model Viper 200, cu număr de înmatriculare *****, în perioada 01.09.2020-06.05. 2021 (247 zile x 100 lei/zi) și încasarea taxei de stat în mărime de 741,0 lei şi cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărimea de 2500,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12.02.2024 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat de la Mutruc Eduard în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” suma în mărime de 222000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru păstrarea motoretei de model Viper 200, cu numărul de înmatriculare ***** în perioada de 26.09.2020 pînă la 06.05.2021, cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în sumă 666,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500,00 lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 110 lei. În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 16.02.2024 s-a corectat eroarea din dispozitivul hotărârii prin excluderea sintagmei ”a sumei în mărime ed 222000,00 (douăzeci și două mii două sute,000 lei” corect fiind ”a sumei în mărime de 22200,00 (douăzeci și două mi două sute,00) lei”.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că între ÎCAP „Coopalimentara” și Mutruc Eduard, proprietarul motoretei, a avut loc un contract de depozit prin intermediul unei autorităţi, care deţine autorizaţia de funcţionare parcării auto cu plată, că în perioada de referință Mutruc Eduard a părăsit bunul său mobil în parcarea specializată, beneficiind de serviciile de depozit prestate de ÎCAP „Coopalimentara”, fapt care nu poate fi apreciat decât o îmbogățire fără justă cauză.

La 19.02.2024 avocatul Pavel Zamfir în interesele lui Mutruc Eduard a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12.02.2024, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă; încasarea de la ÎCAP „Coopalimentara” a cheltuielilor de judecată.

La 22.02.2024 ÎCAP„Coopalimentara” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12.02.2024, solicitând casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se încaseze în mod solidar de la Mutruc Eduard şi Munteanu Vlad a sumei de 24700 lei, legate de păstrarea motoretei de model

Viper 200 cu număr de înmatriculare *****, în perioada 01.09.2020-06.05.2021 (247 zile x 100 lei/zi) și încasarea taxei de stat în mărime de 741,0 lei şi cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărimea de 2500,00 lei, cheltuieli pentru citarea publică.

În conformitate cu dispoziţiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Obiectul juridic litigios din speță constituie încasarea datoriei pentru păstrarea automobilului.

În temeiul art.9 alin.1, 2 Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 10 alin.1, 2 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazuri lor prevăzute de lege.

Potrivit art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Art.774 alin.1 Cod civil prevede că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Instanța de apel menționează că potrivit Regulamentului cu privire la parcarea auto specializată cu plată, aprobat prin ordinul directorului ÎCAP ”Coopalimentara” nr.2 din 09.01.2019, pct.1.1, parcare auto specializată cu plată (parcarea) este spațiul destinat în mod special staționării temporare a vehicolelor, inclusiv celor accidentate, cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terților, cu întrunirea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității mijloacelor de transport, reținute de organele de urmărire penală și agenții constatatori pe marginea cauzelor penale și contravenționale sau de executare silită a hotărârilor judecătorești în vederea prevenirii pierderii, deteriorării, alterării, atingerii între ele sau amestecului corpurilor delicte ori a altor obiecte; servicii de

parcare(servicii) – tip de servicii care cuprind oferirea posibilității și organizarea staționării/depozitării vehiculelor pe locurile de parcare în spațiul parcării, care se află în gestiunea economică a întreprinderii.

Conform pct.2.2 din Regulamentul cu privire la parcarea auto specializată cu plată, parcarea este una specializată, ea fiind creată și destinată, în primul rând, pentru depozitarea și păstrarea autovehiculelor (inclusiv accidentate) reținute/sechestrate / urmărite ca corpuri delicte de organele de urmărire penală și agenți constatatori sau ca bunuri urmărite de executorii judecătorești.

Reieșind din prevederile pct.4.4 din Regulament, depozitarea vehiculelor în parcare se efectuiază în temeiul actului primirii la păstrare a unității de transport și, după caz, a unor alte documente procesual-penale sau contravenționale, care justifică reținerea/sechestrarea vehiculului și aducerea lui la parcarea specializată.

Punctul 4.6 din Regulamentul menționat indică la modul și condițiile de încheiere a contractului public de prestare a serviciilor de depozit/parcare cu utilizatorii parcării și anume:

- După intrarea în parcarea specializată și facerea cunoștinței cu condițiile de utilizare și tarifele parcării, reprezentantul organului, care a decis reținerea/sechestrarea vehiculului și aducerea lui la păstrare în parcarea specializată, semnează actul primirii la păstrare a mijlocului de transport.

- După transmiterea-primirea spre păstrare a vehiculului și semnarea actului primirii la păstrare a unității de transport, se consideră încheiată tranzacția de depozit între Întreprindere și organul care a dispus reținerea/sechestrarea vehiculului și aducerea lui la păstrare în parcarea specializată.

- Achitarea serviciilor de păstrare ÎCAP ”Coopalimentara” se va efectua în condițiile legislației procesual-penale, contravenționale, de executare sau civile, după caz, conform tarifelor stabilite prin Lista de prețuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, aprobată prin ordinul nr.164 din 26.12.2016.

- În cazul eliberării vehiculului fără achitarea serviciilor de depozit în temeiul actelor menționate în pct.4.5 a Regulamentului, ÎCAP ”Coopalimentara” este în drept de a solicita achitarea acestora ulterior în condițiile prevederilor art.227, 229 Cod de procedură penală, art.439^3 alin.5 Cod contravențional sau art.36, 37 Cod de executare.

- În cazurile excepționale administratorul întreprinderii este în drept să micșoreze de la caz la caz tarifele stabilite prin lista de prețuri la serviciile acordate de păstrare a autoturisme, aprobată prin ordinul nr.164 din 26.12.2016, în temeiul unui acord bilateral, încheiat cu persoana interesată (posesorul sau proprietarul vehiculului).

În conformitate cu prevederile pct.6.5 din Regulamentul cu privire la parcarea auto specializată cu plată, organul care a dispus transmiterea la păstrare a mijlocului de

transport, va întreprinde toate măsurile necesare, stabilite de legislația procesual penală, contravențională sau de executare a hotărârilor judecătorești pentru a asigura achitarea serviciilor de parcare/depozit, prestate de Întreprindere, conform tarifelor stabilite prin Lista de prețuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, aprobată prin ordinul nr.164 din 26.12.2016.

Pct.6.6 și 6.7 din Regulamentul menționat prevede că proprietarii/ posesorii vehiculelor sunt obligați imediat, dar nu mai târziu de 15 zile după soluționarea cauzelor penale sau contravenționale, să ridice de la Parcarea specializată vehiculele. În cazul neridicării vehiculului în decurs de 15 zile după soluționarea cauzei penale sau contravenționale, se consideră a fi încheiat între întreprindere, pe de o parte, și proprietar și/sau posesor, pe de altă parte, un contract de depozit , conform tarifelor stabilite prin Lista de prețuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, aprobată prin ordinul nr.164 din 26.12.2016.

Articolul 439 Cod contravențional statuiază că

(1) Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reţinut şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei.

(3) Faptul aducerii vehiculului la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie se consemnează într-un proces-verbal, în care se indică: a) tipul, modelul vehiculului, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate, defectele şi deteriorările lui vizibile; b) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a decis aducerea vehiculului la parcare şi care a organizat aducerea; c) temeiul de fapt şi temeiul juridic care au determinat aducerea vehiculului; d) denumirea (numele), sediul (domiciliul), numărul de telefon al persoanei care a organizat (a efectuat) aducerea vehiculului la parcare; e) adresa parcării; f) data şi ora încheierii procesului-verbal; g) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare.

(5) Vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient.

(8) Conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin.(5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei. În acest caz cheltuielile sînt suportate de stat.

În sensul art.439 Cod contravențional, cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient sau sînt suportate de stat, dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei.

Colegiul remarcă faptul că potrivit procesului –verbal din 01.11.2019, întocmit de agentul constatator din cadrul Batalionului nr.2, Covali Alexandru, de reținere și aducere a vehicolului la parcarea specială - a motoretei de model Viper 200 cu număr de înmatriculare *****, la moment mijlocul de transport era condus de Munteanu Vlad, care se prezumă că are calitate de contravenient.

Concomitent, ÎCAP ”Coopalimentara” n-a prezentat dovezi, care să confirme că vina lui Munteanu Vlad în comiterea contravenției imputate – art.231 alin.2 Cod contravențional, care se referă la conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, ar fi fost demonstrată.

Prin urmare, nu se justifică pretenția ÎCAP ”Coopalimentara” privind încasarea de la Munteanu Vlad a plății pentru păstrarea mijlocului de transport la parcare. În același context, este neîntemeiată și solicitarea ÎCAP ”Coopalimentara” de încasare de la Mutruc Eduard a plății pentru păstrarea mijlocului de transport la parcare, or, din dispozițiile art.439 Cod contravențional rezultă cert că cheltuielile de păstrare vor fi suportate de contravenient. Iar careva dovezi privind statutul de contravenient al lui Mutruc Eduard în legătură cu deținerea la parcarea specializată a motoretei de model Viper 200 cu număr de înmatriculare *****, instanței nu au fost prezentate.

Reieșind din aceste argumente, este neîntemeiat argumentul ÎCAP ”Coopalimentara” privind încasarea de la Mutruc Eduard și de la Munteanu Vlad a plății pentru păstrarea mijlocului de transport la parcare în temeiul art.439 Cod contravențional.

Totodată este neîntemeiat și argumentul apelantului precum că în speță se solicită datoria în baza contractului de depozit, încheiat între ÎCAP ”Coopalimentara” și Mutruc Eduard, Munteanu Vlad.

Potrivit art.1537 Cod civil, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil și să-l restituie la cerere.

Conform art.314 Cod Civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.

Reieșind din dispozițiile art.321 alin.1 Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

La caz, Colegiul remarcă că nu s-a confirmat faptul încheierii între ÎCAP ”Coopalimentara” și Mutruc Eduard, Munteanu Vlad a contractului de depozit, iar actele de transmitere a mijlocului de transport la păstrare nu se asimilează unui contract de depozit.

În același timp, instanța de apel reține că în acțiunea civilă ÎCAP ”Coopalimentara” a făcut trimitere și la dispozițiile din Codul civil, care se referă la îmbogățirea nejustificată.

Prin prisma dispozițiilor art.1979 Cod civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea. Prevederile alin.(1) se aplică doar în conformitate cu dispoziţiile prezentului capitol.

Instanța menționează că alături de contract și delict, îmbogățirea nejustificată reprezintă o sursă autonomă de obligații. Normele cu privire la îmbogățire nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, or nimeni nu se poate îmbogăți în detrimentul altuia fără a avea un temei legal. În condițiile legii, cel îmbogățit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogățirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogățire nejustificată.

Regula generală conține o normă de bază, comprehensivă, care înglobează toate obligațiile ce se nasc din raportul de îmbogățire nejustificată, fiind formulată în termeni largi, astfel încât se referă la toate cazurile de îmbogățire, indiferent de modul în care s-a realizat: fie că este rezultatul prestației făcute pentru executarea unui contract nul, fie că este o plată nedatorată, fie că este rezultatul folosirii proprietății altei persoane sau a fost obținută în alt mod.

Potrivit art.1981 alin.4 Cod civil, o îmbogăţire este nejustificată, cu excepţia următoarelor cazuri: a) persoana îmbogăţită este îndreptăţită faţă de persoana dezavantajată să obţină îmbogăţirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătoreşti sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantajul. De asemenea, îmbogăţirea este nejustificată dacă: a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei aşteptări care nu s-a realizat; b) persoana îmbogăţită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea

aşteptare; şi c) persoana îmbogăţită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogăţirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanţe.

În interpretarea corectă a normei rezultă că, în primul rând, trebuie să existe un debitor al obligației de restituire (persoana îmbogățită) și un creditor (persoana dezavantajată). Conform regulii, există două părți, dintre care una a realizat o îmbogățire nejustificată, iar cealaltă a suferit un dezavantaj. Efectul regulii rezidă în a genera un raport obligațional, în cadrul căreia persoana îmbogățită să datoreze restituirea îmbogățirii, iar persoana dezavantajată – să fie îndreptățită să pretindă această restituire. Nu contează dacă între părți a existat sau nu un raport obligațional (contractual sau de altă natură) până la realizarea îmbogățirii.

Prin prisma art.1984 Cod civil, o persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. În scopul constatării dacă o persoană a obţinut o îmbogăţire şi a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogăţită l-a suferit în schimbul îmbogăţirii sau după îmbogăţire.

Conform art.1985 Cod civil, o persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. În scopul constatării dacă o persoană a suferit un dezavantaj şi a mărimii acestuia nu se va lua în considerare îmbogăţirea pe care această persoană a obţinut-o în schimbul dezavantajului sau după dezavantaj.

Colegiul civil și de contencios administrativ accentuiază că în speță nu sunt aplicabile prevederile cu privire la îmbogățirea nejustificată, deoarece prin prisma normelor citate supra îmbogățirea nejustificată trebuie să se realizeze în lipsa unui temei legal, ceea ce nu se atestă în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, care prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei.

Dat fiind respingerea acțiunii, ÎCAP”Coopalimentara” nu beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, părții care a câștigat procesul- Mutruc Eduard, urmeaxă a–i fi compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 1450 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, suportate în instanța de apel /f.d.109,145/.

Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de ÎCAP”Coopalimentara”, admite apelul

declarat de avocatul Pavel Zamfir în interesele apelantului Mutruc Eduard, casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 februarie 2024 și încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 16 februarie 2024 și se pronunță a hotărâre nouă, după cum urmează: respinge acțiunea civilă. Încasează de la ÎCAP"Coopalimentara" în beneficiul lui Mutruc Eduard cheltuielile de judecată în mărime de 1650 lei.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Respinge apelul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din RM.

Admite apelul declarat de avocatul Pavel Zamfir în interesele apelantului Mutruc Eduard.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 februarie 2024 și încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 16 februarie 2024, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din RM către Mutruc Eduard și Munteanu Vlad privind restituirea îmbogățirii nejustificate și se pronunță a hotărâre nouă, după cum urmează:

Respinge acțiunea civilă formulată de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova către Mutruc Eduard și Munteanu Vlad privind restituirea îmbogățirii nejustificate.

Încasează de la Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din RM în beneficiul lui Mutruc Eduard cheltuielile de judecată în mărime de 1650 (una mie șase sute cincizeci) lei.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**