C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-577/24 Judecătoria Drochia, sediul Glodeni
Nr. PIGD 1-22075178-03-1a-07112024 Judecător Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocaților Tatiana Guțu, Veaceslav Pascari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile inițial și suplimentar al procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crișciuc și a avocaților Guțu Tatiana și Ion Racoviță în interesul inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 10 octombrie 2024, prin care:

Popa Constantin ***,** a.n.*****, originar și domiciliat în *****, s. ***** str. ***** 34, studii medii, fără loc de muncă, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal,-

Laba Dorin ***,** a.n.*****, originar și domiciliat în *****, s. ***** str. ***** 38, studii medii incomplete, fără loc de muncă, nesupus militar, celibatar, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal,-

Procedura de citare a participanților legal executată.

Termenul de examinare a cauzei:

-instanța de fond: 22 iulie 2022-10 octombrie 2024.

-instanța de apel:19 martie 2025-26 februarie 2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 10 octombrie 2024 Popa Constantin *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal.

În baza art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit lui Popa Constantin ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în formă de 2 (doi) ani, închisoare.

Potrivit prevederilor art. 72 Cod penal, pedeapsa s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus liberarea lui Popa Constantin ***** de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Laba Dorin *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art. 72 Cod penal, s-a dispus că pedeapsa va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus liberarea lui Laba Dorin ***** de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, în temeiul art.2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

S-a admis în principiu acţiunea civilă în partea încasării prejudiciului material invocat de partea civilă Secția de Întreținere a Căii Ferate Bălți a Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova”, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a constatat că, Popa Constantin *****, în perioada de timp de la 06 iulie - 09 iulie 2021, în urma înțelegerii prealabile cu Laba Dorin, acționând ambii cu același scop unic de sustragere a bunurilor altei persoane, cu automobilul condus de Popa Constantin de model W-Transporter cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține tatălui ultimului - Popa *****, s-au deplasat ambii pe timp de noapte la km. 15 indicatorul hectometric 3, la km.17 indicatorul hectometric9,10; și la km.18 indicatorul hectometric 2,3,4 a sectorului Răuțel-Glodeni a căii ferate de aparține filialei Secției de Întreținere a Căii Bălți a Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova”, situat în apropierea satului ***** r. Glodeni, unde, prin acces liber, în mod tainic au sustras următoarele: placă de cale de tipul D-65 în cantitate de 892 bucăți la prețul de 84624,04 lei, crampon în cantitate de 3568 bucăți la prețul de 20016,48 lei, pe care ambii le-au însușit și le-au transportat în s. ***** *****, iar altă parte din bunurile sustrase, ambii, cu automobilul W-Transporter cu numărul de înmatriculare ***** sub conducerea lui Popa Constantin, le-au transportat în s. Alexăndreni r. Sîngerei, unde le-au realizat ca metal uzat lui *****.

Prin acțiunile sale Popa Constantin ***** a comis o infracțiune prevăzută şi sancț*****ată de prevederile art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane.*

Tot el, în noaptea de 31 august spre 1 septembrie 2021, în urma înțelegerii prealabile cu Laba Dorin *****, acționând ambii cu același scop unic de sustragere a bunurilor altei persoane, cu automobilul condus de Popa Constantin de model W-Transporter cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține tatălui ultimului – Popa *****, s-au deplasat ambii pe timp de noapte la km. 19 a sectorului Răuțel-Glodeni a căii ferate de aparține filialei Secției de Întreținere a Căii Bălți a Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova”, situat în apropierea satului ***** r. Glodeni, unde, prin deteriorarea lacătelor, au pătruns în doi în cămara de păstrare a pieselor de rezervă și a instrumentelor, de unde în mod tainic au sustras instrumentele : 3

chei pentru șine nr. 13.2.1, 13.2.2 și 3641 cu prețul total de 339, 54 lei, un picior de capră nr. 13.2.4 cu prețul de 210,20 lei, o cheie de tirfoane nr. 13.2.2 cu prețul de 290,92 lei, un îndreptător nr. 70350 cu prețul de 9980 lei, 3 răngi pentru repararea căii cu prețul total de 615 lei, 4 lopeți cu prețul total de 216,88 lei, trei coase cu prețul total de 550,02 lei, 3 topoare pentru sabotarea traverselor cu prețul total de 378,72 lei, două târnăcoape cu cap ascuțit cu prețul total de 200 lei, precum și piese de schimb : 1200 de crampoane cu prețul de 5784 lei, 100 buloane de eclisă cu prețul total de 1237 lei, pe care ambii le-au însușit și le-au transportat în s. ***** *****, unde o parte din bunurile sustrase Laba Dorin le-a depozitat la domiciliul său pe str. Șt. cel Mare 38 unde ulterior au fost depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la data de 12 octombrie 2021, iar altă parte din bunurile sustrase, ambii, cu automobilul W-Transporter cu numărul de înmatriculare ***** sub conducerea lui Popa Constantin, le-au transportat în s. Alexăndreni r. Sîngerei, unde le-au realizat ca metal uzat lui *****.

Prin acțiunile sale Popa Constantin ***** a comis o infracțiune prevăzută şi sancționată de prevederile art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere*.

Laba Dorin *****, în perioada de timp de la 06 iulie - 09 iulie 2021, în urma înţelegerii prealabile cu Popa Constantin *****, acţionând ambii cu acelaşi scop unic de sustragere a bunurilor altei persoane, cu automobilul condus de Popa Constantin de model W-Transporter cu numărul de înmatriculare ***** ce aparţine tatălui ultimului - Popa *****, s-au deplasat ambii pe timp de noapte la km. 15 indicatorul hectometric 3, la km. 17 indicatorul hectometric9,10; şi la km. 18 indicatorul hectometric 2,3,4 a sectorului Răuţel-Glodeni a căii ferate de aparţine filialei Secţiei de întreţinere a Căii Bălţi a întreprinderii de Stat ’’Calea Ferată din Moldova”, situat în apropierea satului ***** r. Glodeni, unde, prin acces liber, în mod tainic au sustras următoarele: placă de cale de tipul D-65 în cantitate de 892 bucăţi la preţul de 84624,04 lei, crampon în cantitate de 3568 bucăţi la preţul de 20016,48 lei, pe care ambii le-au însuşit şi le-au transportat în s. ***** *****, iar altă parte din bunurile sustrase, ambii, cu automobilul W-Transporter cu numărul de înmatriculare ***** sub conducerea lui Popa Constantin, le-au transportat în s. Alexăndreni r. Sîngerei, unde le-au realizat ca metal uzat lui *****.

Prin acțiunile sale Laba Dorin ***** a comis o infracțiune prevăzută şi sancționată de prevederile art. 186 alin. (2) lit. b) CP RM - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane.*

În ședința de judecată inculpatul Popa Constantin *****, fiind audiat, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor incriminate și anume pe art.186 alin.(2) lit. b) și art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal a recunoscut-o parțial.

În ședința de judecată inculpatul Laba Dorin *****, fiind audiat, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume pe art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal nu a recunoscut-o.

Judecând prezenta cauză în ordine generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată instanța de fond a stabilit faptele infracționale și a constatat vinovăția inculpatului Popa Constantin de comiterea acestora calificând acțiunile inculpatului conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit.b), și art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal și a inculpatului Laba Dorin calificând acțiunile inculpatului conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit.b) Cod penal

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Popa Constantin și Laba Dorin a infracțiunilor imputate, instanța de fond i-a recunoscut vinovați și i-a condamnat la pedeapsă cu închisoarea, totodată liberându-i de executarea acestora în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

La data de 10 octombrie 2024 instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, care în termen, a fost atacată cu apel inițial de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni, ***** Crișciuc care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei judecătoriei Glodeni din 12 aprilie 2024, privind condamnarea inculpatului Laba Dorin, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), f) Cod penal, prin care l-a eliberat de executarea pedepsei stabilite prin sentinţă, în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, prin care a-l recunoaşte vinovat pe Laba Dorin în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal şi a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- faţă de instanţă au fost prezentate toate probele utile şi concludente, privind comiterea infracţiunii încriminate inculpaţilor şi toate probele în ansamblu prin coroborare dovedesc pe deplin fapta comisă de către inculpați (declaraţiile martorului ***** ***** prin care a confirmat sistematicitatea ducerii a fierului uzat şi anume a pieselor de schimb de la întreprinderea de Stat ”Calea Ferată din Moldova”).
- cauza penală a fost examinată în procedură generală, prin recunoaşterea parţială a vinovăţiei de către inculpaţi.
- acuzatorul de stat constată o abatere de la normele legale prevăzute de Codul penal la emiterea sentinţei din 10 octombrie 2024, unde a dat aprecierii următoarelor fapte: pe *care ambii le-au însuşit şi le-au transportat în s. ***** *****, iar altă parte din bunurile sustrase, ambii, cu automobilul W-Transporter cu numărul de înmatriculare ***** sub conducerea lui Popa Constantin, le-au transportat în s. Alexăndreni r. Sîngerei, unde le-au realizat ca metal uzat lui* *****.
De l 541 548.32 de lei, corect fiind: prejudiciul cauza prin infracţiune conform rechizitoriului este 84624,04 lei + 20016,48 lei preţul total de 104640, 52 lei şi 19802, 28 lei pe epizodul II.
- la fel instanţa eronat și incorect a apreciat pedepsele penale prin care a cumulat prin art.84 alin.(1) Cod penal stabilindu-i lui Popa Constantin pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate pedeapsa în formă de 2 (doi) ani, închisoare, deşi urma să-i aplice prin cumul parţial cel puţin 2 ani şi o lună.
- potrivit legii Nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prevederile art.6 explică: (1) Prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135-139.....; lit.g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de graţiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracţiuni, astfel de instanță nu s-a dat aprecierii că cet. Laba Dorin conform sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Central din 13 iulie 2023 a fost condamnat la pedeapsa sub formă de 240 ore MNFC, la data de 21 mai 2024 fiind exclus din evidenţa BP Bălţi în legătură cu executarea pedepsei. Tot el, conform sentinţei de condamnare din 08 februarie 2022 a fost

recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod penal pe epizodul din 31 august 2021 - 01 septembrie 2021 şi liberat de executarea pedepsei
penale în legătură cu aplicarea Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia.
- ca urmare, instanţa ignorând prevederile Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova l-a eliberat pe Laba Dorin de executarea pedepsei stabilite prin sentintă.

Ulterior la 10 martie 2025 de către procurorul în Procuratura ra*****ului Glodeni, ***** Crișciuc a fost depus un apel suplimentar, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinţei judecătoriei Glodeni din 10 octombrie 2024, din motivul ilegalităţii ei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, prin care a exclude datele eronate recunoscute de către instanţă ca prejudiciu cauzat în sumă de 1 541 548.32 de lei şi reţinerea sumei de 104640, 52 lei I epizod şi 19802, 28 lei epizodul II, ca prejudiciu cauzat întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova” sumă inclusă în actul de învinuire.

La fel a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe Laba Dorin în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal şi a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaşte vinovat pe Popa Constantin *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal şi a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaşte vinovat pe Popa Constantin *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal şi a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile atrt.84 Cod penal prin cumul parţial a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de 2 ani şi o lună închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l libera de executarea pedepsei penale pe acest articol cu încetarea procesului penal în privinţa sa, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021,

privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Prejudiciul cauzat întreprinderii ÎS ”Calea Ferată din Moldova” să fie admis în totalitate şi fie încasat în mod solidar de la inculpaţii Popa Constantin şi Laba Dorin.

În motivarea apelului a invocat argumente similare celor din apelul inițial.

De asemenea sentințe instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Guțu Tatiana în interesul inculpatului solicitând admiterea apelului casarea totală a sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10 octombrie 2024, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu dispunerea achitării inculpaţilor Popa Constantin şi Laba Dorin pe capătul infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal deoarece fapta nu a fost comisă de inculpaţi, iar pe capătul infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.2 lit.b), c) Cod penal din motivul lipsei elementelor componente ale infracţiunii.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- apreciază caracterul superficial al circumstanţelor faptice pretins constatate de instanţă şi aplicarea eronată a legii procesual penale.
- se constată că instanţa n-a stabilit în nici o formă circumstanţele de facto care au avut loc, gradul de vinovăţie a persoanei, în exclusivitate rezumându-se la reproducerea pretinselor probe prezentate de partea acuzării în rechizitoriu.
- instanţa în nici o formă nu s-a expus aferent vinovăţiei prin prisma probelor administrate, ceea ce contravine reglementărilor legale.
- reieşind din cele menţionate supra, instanţa acţionând în conformitate cu prevederile art.24 alin.(2) şi art.325 alin.(1), art.384 alin.(1) Cod procedură penală urma să adopte o soluţie de achitare, or, reieşind din prevederile art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală, fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii incriminate.
- vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată călăuzindu-se pe principiul prezumţiei nevinovăţiei cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod procedură penală.

- în rezultatul examinării probelor în cadrul cercetării judecătoreşti prin prisma coroborării, vinovăţia lui Popa Constantin în săvârşirea infracţiunii încriminate n-a fost dovedită.
- în rezultatul examinării probelor în cadrul cercetării judecătoreşti prin prisma coroborării, vinovăţia lui Popa Constantin în săvârşirea infracţiunii încriminate prin epizodul din 06-09 iulie 2021 n-a fost dovedită, iar ce ţine de epizodul din 31august 2021 Popa Constantin parţial îşi recunoaşte vina invocând ca a fost sustrase de către el şi Laba Dorin doar cuie în cantitate de 7 saci pe jumate plini şi 1 -2 coase şi o furcă.
- instanţa de judecată a indicat probele care au fost cercetate în cadrul examinării prezentei cauze nu a apreciat fiecare probă potrivit prevederilor art.101 Cod procedură penală.
- la etapa urmăririi penale a fost efectuată percheziţia la domiciliul lui Popa Constantin, potrivit procesului-verbal de percheziţie (vol.I, f.d.144) la domiciliul lui Popa Consantin careva obiecte n-au fost depistate.
- fiind audiat în calitate de inculpat Laba Dorin a indicat la fel că nu recunaoşte epizodul din iulie 2021 de furt pe motiv că nu a participat la comiterea lui. La fel că pentru fapta din august 2021 ultimul a fost judecat difinitiv şi liberat de pedeapsa penală în legătură cu actul de amnistie.
- din declaraţiile martorilor *****, *****, *****, *****, ***** se atestă doar faptul, că la Calea Ferată în perioada din 06 iulie - 09 iulie 2021 şi 31 august 2021 a avut loc furtul pieselor de schimb şi a inventarului. Nici unul dintre martorii daţi nu fac declaraţii directe sau indirecte privind comiterea furtului de către inculpaţi, necătând la acest fapt inculpaţii au recunoscut parţial fapta din 31 august -01 septembrie 2021 şi au indicat anume acele bunuri care au fost sustrase de către ultimii precum şi locul unde a fost aduse la fier uzat. Aceste declarţii sunt în coroborare cu declaraţiile făcute de martorul *****.
- în sentinţa adoptată de instanţa de judecată în nici un mod nu a fost dezbătută poziţia părţii apărării, respectiv a fost adoptată o hotărâre nemotivată.
- ce ţine de capătul de învinuire din perioada 06 iulie - 09 iulie 2021, apar mari semne de întrebare din ce cauză lucrătorii ÎS ”Calea Ferată din Moldova” depistând furtul la 09 iulie 2021, au chemat poliţia abia la 12 iulie 2021, or, organul de urmărire penală urma a fi anunţat imediat pentru a putea identifica la faţa locului obiectele sustrase şi să fixeze şi să ridice urmele infracţiunii.

- mai mult ca atât, cantitatea bunurilor sustrase placă de cale de tipul D-65 în cantitate de 892 bucăţi şi crampon în cantitate de 3568 bucăţi, reprezintă o cantitate de metal foarte mare şi nu puteau să încapă într-un automobilul de model W - Transporter, capacităţile tehnice a cărui nu o puteau a o transporta. Astfel potrivit probatoriului administrat la materialele cauzei perisită inexactităţi în data eventualului furt şi cantitatea sustrasă, iar în ansamblu atestă că fapta nu a fost comisă de clientul său.
- s-a referit la plângerea din 12 iulie 2021 depusă de şeful secţiei de întreţinere a Căii Ferate Bălţi Alexei Cruglîi, comunicatul telefonic a cet. ***** din 12 iulie 2021 despre faptul lipsei unor elemente de la Calea ferată, procesul-verbal cu privire la cercetarea la faţa locului din 12 iulie 2021. Deşi au fost numărate potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului doar cuile, prin adeverinţa din 12 iulie 2024 se invocă lipsa a unui şir de bunuri inclusiv de la km.15 care nu a fost cercetat la faţa locului, la fel nu a fost precizată cantitatea concretă a pieselor: plăci şi crampoane de unde s-au sustras. Potrivit procesului verbal de cercetare la faţa locului au fost sustrase de la km 17 şi 18: 662 de piese de fixare a căii ferate, dar în adeverinţa eliberată de contabilitatea Căii Ferate aparte o cantitate mai mare: placă de cale de tipul D-65 în cantitate de 892 bucăţi la preţul de 84 624,04 lei; -crampon în cantitate de 3568 bucăţi la preţul de 20016,48 lei; Acest fapt pune la îndoială existenţa acestor bunuri la data de referinţă iulie 2021.
- dubii referitor la imposibilitatea scoaterii acestor piese de către Popa Constantin şi Laba Dorin se atestă şi prin faptul că potrivit declaraţiilor martorilor, notei de serviciu elementele date au fost scoase de pe calea ferată prin aplicarea unui mecanism, specializat de demontare. Potrivit declaraţiilor lui Caseric Boris astfel de instrumente au fost sustrase până în iulie 2021, iar în urma percheziţiei la Popa Constantin la domiciliu nu a fost depistat astfel de instrumente.
- despre faptul că furtul din iulie 2021 nu a fost comis de inculpaţi ne atestă şi prin nota de serviciu din 09 iulie 2021 întocmită de Nazarov M. în care este indicată că piesele au fost demontate cu instrumentele specializate sustrase anterior de la pichetul nr.19 din depozit.
- nici o probă nu confirmă existenţa bunurilor indicate în învinuire că erau depozitate la depozit, actele de inventariere lipsesc, iar simplul fapt al recunoaşterii parţiale a sustragerii de către inculpaţi nu poate fi pusă la capătul unei acuzaţii, când nu este demonstrată întinderea prejudiciului cauzat. Dubiile care planează asupra învinuirii aduse urmează a fi interpretate în favoare inculpaţilor.

- instanţa de judecată în partea descriptivă a sentinţei a depăşit limita învinuirii aduse lui Popa Constantin şi a indicat, că infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului Popa Constantin, se apreciază prin determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii prevăzute de norma penală specială, şi se califică în baza art.186 alin.(2) lit. b) şi c) Cod penal, în prezenţa calificativului: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, pe când potrivit actului de învinuire prima infracţiunea are semnele calificative prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) şi c) Cod penal, iar al doilea capăt al învinuirii este art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal.
- al doilea capăt al învinuirii aduse lui Popa Constantin este indicată suma prejudiciului de 19 802,68 de lei care nu este clar cum a fost estimată, or nu este indicat preţul fiecărui bun în parte, dar suma aritmetică a acestora. Mai mult ca atât reişind din prevederile indicate supra această faptă după noile modificări a Codului penal care sunt în vigoare din 07 septembrie 2024 poate fi doar o contravenţie.
- ce ţine de acţiunea civilă înaintată nu este clară mărimea prejudiciului cauzat stabilit prin acţiunea civilă, or, în acţiunea civilă iniţială din 20 martie 2023 ÎS ”Calea Ferată din Moldova” solicită încasarea solidară de la Popa Constantin şi Laba Dorin a prejudiciului material în sumă de 128 403,26 (o sută douăzeci şi opt mii patru sute trei, 26) lei, pe când în învinuirea înaintată ultimilor li se încriminează suma de 124 442,8 (o sută douăzeci şi patru mii patru sute patruzeci şi doi, 8) lei. Acţiunea civilă iniţială a fost înaintată de ÎS ”Calea Ferată din Moldova” la 20 martie 2023, acţiunea civilă fiind înaintată şi semnată din numele Directorului general Oleg Tofilat, care nu dispunea de împuterniciri de a înainta acţiune civilă din numele ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, or, potrivit materialelor cauzei penale şi anume ordonanţa de recunoaştere în calitate de reprezentant al părţii vătămate şi al părţii civile, ***** a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părţii vătămate şi al părţii civile Secţia de întreţinere a căii ferate mun.Bălţi a ÎS ”Calea Ferată din Moldova”. Prin urmare, acţiunea civilă iniţială a fost înaintată de către o persoană neîmputernicită de a depune acţiune civilă conform prevederilor art.219 - 221 Cod procedură penală. Ulterior, la 13 aprilie 2023, ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a înaintat instanţei de judecată o cerere prin care solicită recunoaşterea în calitate de reprezentant al părţii vătămate şi al părţii civile pe jurist consultul superior al Serviciului Juridic Î.S.C.F, Iurie Mazniuc, care la rândul său la 06 decembrie 2023 a înaintat cerere privind concretizarea acţiunii spre

majorare a acţiunii civile. Acţiunea civilă a fost concretizată fiind mărit cuantumul acesteia de la 128 403,26 lei la 493 186,80 lei prejudiciu material şi 32 190,34 lei pentru instrumentele sustrase. Potrivit acţiunii civile de concretizare prejudiciul material a fost calculat în urma prezentării de către Camera de Comerţ şi Industrie a preţurilor de piaţă actuale şi în baza acestora ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a emis ordinul nr.437/H din 27 noiembrie 2023 cu privire la aprobarea preţurilor la deşeuri de metale şi elementele de suprastructură a căii”. Prin urmare, ÎS ”Calea Ferată din Moldova” face referire la preţuri noi stabilite de Camera de Comerţ şi Industrie fără a prezenta probe care ar demonstra formarea acestor preţuri, ÎS ”Calea Ferată din Moldova” prezentând doar un ordin intern pe care la emis şi nu este clar cum au fost formate şi după care formulă, cum a fost calculat gradul de uzură atât al metalului cât şi al instrumentelor, or, cuantumul prejudiciului solicitat trebuie să fie probat. La fel preţurile indicate diferă cu cele indicate în plângerea depusă precum şi cu sumele indicate din ordonanţa de punere sub învinuire. Consideră acţiunea civilă neîntemeiată, înaintată de o persoană neîmputernicită faţă de o persoană care nu a comis fapta de sustragere şi urmează a fi respinsă din aceste considerente.

- ce ţine de capătul acţiunii civile pentru fapta din 31 august - 01.09 septembrie 2021 suma prejudiciului a fost încasată de la Laba Dorin conform Sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni nr. 1-230/2021 din februarie 2022, iar potrivit normelor art.265 CPC b) într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi; în acest capăt urmează a fi încetat procesul civil deoarece există o hotărâre definitivă şi irevocabilă în acest sens.
- în cadrul cercetării judecătoreşti probele administrate pentru elucidarea faptelor şi împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiţii de nemijlocire, publicitate şi contradictorialitate, nu dovedesc că Popa Constantin este vinovat de comiterea infracţiuni încriminate ce ţine de capătul de învinuire din 06-09 iulie 2021.
- faptele cu care a fost sesizată prin rechizitoriu instanţa nu indică la faptul că anume Popa Constantin le-a comis, or, în acest sens acuzarea nu a prezentat instanţei probe pertinente şi concludente în susţinerea învinuirii înaintate, iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri iar dubiile în probarea învinuirii urmând a fi îndreptate în favoarea inculpatului.

De asemenea sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Ion Racoviță în interesul inculpatului Laba Dorin solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10 octombrie 2024 cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care Laba Dorin să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe concludente vinovăţia lui Laba Dorin în comiterea sustragerilor de bunuri de la calea ferată.
- probele aduse de către acuzare sunt analogice din cadrul altui proces penal, Laba Dorin fiind recunoscut vinovat de către instanţa, de judecată și conform sentinţei din 08 februarie 2022 a judecătoriei Drochia sediul Glodeni a fost liberat de pedeapsă în baza Legii cu privire la amnistie.
- instanța de judecată a bazat soluția de condamnare a lui laba Dorin doar pe presupuneri, astfel contravine prevederilor art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, astfel urmând a fi emisă o soluție de achitare.

Procurorul participant Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către procuror, solicitând inclusiv admiterea apelului din alte motive conform art. 409 Cod procedură penală, or acuzatorul de stat a invocat mai multe chestiuni, dar într-un final solicitând casarea parțială a sentinței doar în latura inculpatului Laba Dorin, făcând trimitere la sentința instanței de fond prin care Laba Dorin a fost deja liberat de pedeapsă penală în legătura cu amnistia astfel a solicitat admiterea apelului, rejudecarea și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe Laba Dorin prevăzute de art. 186 alin.(2), lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis.

A solicitat casarea sentinței instanței de fond prin prisma art. 409 Cod procedură penală, la reținerea faptei de către inculpați inclusiv pentru Popa Constantin depășește învinuirea adusă acestuia reținând în sarcina acestuia cauzarea prejudiciului în sumă de 1 541 548.32 lei.

La fel a menționat că pe episodul în privința lui Laba Dorin din 31 august 2021 s-a reținut că bunurile sustrase potrivit actului de învinuire este suma de 19802 lei pe când fapta reținută de către instanță nu este reținută suma totală.

La fel consideră că soluția instanței de fond este ilegală și în latura că deși se indică că Popa Constantin se recunoaște vinovat și se condamnă în baza art. 186

alin.(2) lit. b) și art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa pe două episoade a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Reiterează că instanța nu urma în cazul de față să aplice prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal pentru cumul de pedepse, urmând să stabilească pedeapsa pe fiecare episod aparte și liberat de răspunderea penală în legătură cu actul de amnistie.

Referitor la apelurile avocaților în interesele inculpaților consideră că ele sunt pur declarative, deoarece se solicită o soluție de achitare, consideră că vinovăția lor a fost dovedită pe deplin, ori în cadrul verificării probelor avocatul a invocat că în cadrul percheziților la Popa Constantin nu au fost depistate careva bunuri sustrase, totodată inculpatul Laba Dorin în cadrul verificării direct indică la faptul că el cu Popa Constantin au pătruns, au sustras, au dus fierul uzat. Declarațiile martorului ***** care indică că inculpații împreună au fost prima dată, ulterior au mai venit odată. Laba Dorin parțial recunoaște vina și acuzarea consideră că prin probe s-a dovedit vinovăția acestora solicitând să fie menținută sentința în această latură.

Avocatul Tatiana Guțu în interesul inculpatului Popa Constantin în ședința instanței de apel a susținut integral cererea de apel formulată, considerând sentința pronunțată ca fiind una ilegală în privința clientului său. Ce ține de infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal comisă la 7 iulie 2021 nu a fost dovedită că a fost săvârșită de către Popa Constantin, iar fapta comisă la 31 august 2021 după modificări nu poate constitui infracțiune.

Susține argumentele invocate de către acuzatorul de stat care se suprapun cu argumentele invocate de apărare.

A menționat că atât partea vătămată pe parcursul examinării cauzei cât și martorii audiați nu indică nemijlocit la faptul comiterii de către inculpați a faptei din 06 iulie 2021.

A solicitat admiterea apelului declarat, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați de comiterea infracțiunii art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal, deoarece fapta nu a comisă de inculpați, iar pe capătul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal din motivul lipsei elementelor componente ale infracțiunii.

Ce ține de acțiunea civilă ea diferă reieșind din cuantumul indicat în învinuire respectiv acțiunea civilă de asemenea este neîntemeiat formulată ce conține sume fabuloase ce nu au fost incriminate clienților săi.

Avocatul Veceslav Cebanu în interesul inculpatului Laba Dorin în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat în interesul lui Laba Dorin, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10 octombrie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Laba Dorin să fie achitat.

A solicitat respingerea apelului declarat de către procuror.

Inculpatul Laba Dorin în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de apărător în interesul lui și nu este de acord cu sentința instanței de fond.

Inculpatul Popa Constantin în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de apărător în interesul lui, menționând că nu a comis fapta incriminată.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat, în susținerea/respingerea argumentelor din apeluri părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele probe din materialele cauzei penale de către procuror: - proces-verbal din data de 04 august 2021 privind circumstanțele comiterii infracțiunii (f.d.4, vol. I); - plângere din data de 16 iulie 2021 de la Întreprinderea de Stat ”Calea Ferată din Moldova” (f.d.5, vol. I); - informație telefonică din data de 12 iulie 2021 (f.d.6, vol. I); - proces-verbal din data de 12 iulie 2021 de cercetare la fața locului (f.d.7, vol. I); - planșă ilustrativă din dat de 12 iulie 2021 anexă la procesul verbal de cercetare la fața locului (f.d.8-11, vol. I); - adeverință din 12 iulie 2021 a întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova” nr. 61 (f.d.12, vol. I); - certificat privind costul elementelor care au fost sustrase (f.d.14, vol. I); - ordonanță din data de 23 august 2021 de ridicare (f.d.49, vol. I); - proces-verbal din data de 25 august 2021 de recunoaștere după fotografie (f.d.53-54, vol. I); - proces-verbal din data de 25 august 2021de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.55-56, vol. I); - proces-verbal din data de 25 august 2021 de audiere a martorului ***** (f.d.57-58, vol. I); - proces-verbal din data de 01 septembrie 2021 de examinare a obiectului (f.d.62-63, vol. I); - ordonanță din data de 07 octombrie 2021 de percheziție (f.d.96-97, vol. I); - ordonanță din data de 07 octombrie 2021 de percheziție (f.d.102-103, vol. I); - încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din data de 07 octombrie 2021 (f.d.106-107, vol. I); - ordonanță din data de 07 octombrie 2021 de percheziție (f.d.108-109, vol. I); - încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din data de 07 octombrie 2021 (f.d.112-113, vol. I); - proces-verbal de percheziție din data de 12 octombrie 2021 (f.d.120-121, vol. I); - proces-verbal din data de 12 octombrie 2021de audiere a martorului ***** (f.d.127-128, vol. I); - ordonanță din data de 12 octombrie 2021

de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d.139, vol. I); - proces-verbal din data de 12 octombrie 2021 de examinare a obiectului (f.d.140, vol. I); - proces-verbal din data de 12 octombrie 2021 de percheziție (f.d.144-145, vol. I); - proces-verbal din data de 12 octombrie 2021 de examinare a obiectului cu planșă fotografică anexă (f.d.151-153, vol. I); - proces-verbal din data de 13 octombrie 2021 de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.178-180, vol. I); - proces-verbal din data de 11 octombrie 2021privind circumstanțele comiterii infracțiunii (f.d.8, vol. II); - plângere din data de 02 septembrie 2021 de la Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova" (f.d.9, vol. II); - adeverința din data de 02 septembrie 2021 a Întreprinderii de Stat "Calea Ferată din Moldova" (f.d.10, vol. II); - Certificatul confirmativ privind costul elementelor care au fost sustrase (f.d.14, vol. II); - informație din data de 01 septembrie 2021 (f.d.15, vol. II); - plângere de la ***** (f.d.16, vol. II); - proces-verbal din data de 01 septembrie 2021 de cercetare la fața locului (f.d.18-19, vol. II); - planșă ilustrativă anexă la procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 01 septembrie 2021 (f.d.20-27, vol. II); - ordonanță de ridicare din data de 12 octombrie 2021 (f.d.71 2021, vol. II); - proces-verbal de ridicare din data de 12 octombrie 2021 (f.d.72-73, vol. II); - proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 13 octombrie 2021 (f.d.120-121, vol. II); - proces-verbal de confruntare între martorul ***** și învinuitul Laba Dorin din data de 14 octombrie 2021 (f.d.138-139, vol. II); - copia sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din data de 08 februarie 2022 în privința lui Laba Dorin (f.d.153-164, vol. II);- cerere privind concretizarea acțiunii spre majorare în cadrul dosarului penal nr. 1-124/2022 înaintată de către partea civilă I.S "Calea Ferată din Moldova" din data de 06 decembrie 2023 (f.d.37-38, vol. III); - declarația inculpatului Popa Constantin din data de 02 martie 2023 (f.d.129, vol. III); - declarațiile inculpatului Laba Dorin din data de 08 august 2024 (f.d.130-131, vol. III); - declarațiile reprezentantului părții vătămate ***** din data de 04 septembrie 2023 (f.d.132, vol. III); - declarațiile martorului ***** din data de 10 aprilie 2024 (f.d.133-134, vol. III); - declarațiile martorului ***** din data de 18 septembrie 2023 (f.d.135-136; - declarațiile martorului ***** din data de 18 septembrie 2023 (f.d.137, vol. III); - declarațiile martorului ***** din data de 08 septembrie 2023 (f.d.138, vol. III); - declarațiile martorului ***** din data de 08 septembrie 2023 (f.d.139-140, vol. III).

Colegiul penal relevă faptul, că și apărarea în persoana avocatei Guțu Tatiana în interesul inculpatului Popa Constantin s-a referit la baza probantă preluând parțial probele cercetate în ședința instanței de apel de către procuror.

Verificând apelurile declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile avocaților Tatiana Guțu și Ion Racoviță în interesul inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin urmează a fi respinse ca nefondate, totodată apelurile inițial și cel suplimentar înaintate de procurorul în procuratura raionului Glodeni, Ion Crișciuc urmează a fi admis din alte motive cu casarea parțială a sentinței instanței de fond reieșind din cele ce succed, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căror *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat* și a art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căror, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanţa de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Cu referire la apelurile avocaților Guțu Tatiana și Ion racoviță în interesul inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin prin care s-a solicitat achitarea acestora de sub învinuirile înaintate în temeiul art. 186 alin. (2) lit.b), și art.186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestora comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit.b), 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal și corespunzător art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în sensul calificării acțiunilor inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin și a vinovăției acestora, or, instanța de fond contrar alegațiilor apărătorilor-apelanți a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, la cererea părţilor, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanţă şi poate administra probe noi*.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanţa de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanţă dacă ele nu au fost verificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel şi nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că contrar solicitării apărăii și poziției inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin care în instanța de apel pledează nevinovați, probele puse la baza sentinței de condamnare a numiților pe art.186 alin. (2) lit.b) și art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul

prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpaților în faptele aduse în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările și solicitările expuse de avocații participanți.

Colegiul consideră, că la caz au fost apreciate just acțiunile inculpatului Popa Constantin și Laba Dorin și corect încadrate conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit.b) Cod penal- *"furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane"* (Popa Constantin și Laba Dorin) și ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal- "*furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane prin pătrundere în încăpere"*

Astfel, prezența în acțiunile inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin a semnelor calificative ale infracțiunilor imputate în temeiul art. 186 alin. (2) lit.b) și art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal se dovedește prin **declarațiile reprezentantului părții vătămate ******* care fiind audiat în instanța de fond a declarat că în perioada de timp, 06 iulie 2021-09 iulie 2021, prin înțelegere prealabilă Laba Dorin și Popa Constantin, deplasându-se la km 15, indicator hectometric 3, la km 17, indicatorul hectometric 9-10, la km 18 indicatorul hectometric 2,3,4, pe traseul Răuțel-Glodeni, plăcile de tip D 75, sunt plăci care unesc liniile de calea ferată, nu cunoaște cum au fost sustrase, însă ei aveau adeverința a Căii Ferate sediul Bălții în baza căror sunt neajunsurile date, plăcile date sunt uzate și au o uzură de 3 %. A mai adăugat, că crampoanele la fel au fost cu o uzură de 3%, prejudiciul cauzat întreprinderii a fost pentru sustragerea plăcilor în sumă de 892 bucăți, la cost de 84 624 lei 04 bani, prejudiciul de la crampoane de 3 568, la costul de 20 016 lei 48 bani prețul în total fiind de 104 640 lei 52 bani, pe al doilea episod au fost sustrase instrumente în sumă de 23 762 lei, 74 bani, prejudiciul total constituind 128 403 lei 26 bani. Prejudiciile date consideră că trebuie să fie stinse de către ambele persoane și să fie încasate în mod solidar. ....A indicat că, plăcile și crampoanele puteau fi fizic ridicate fără careva aparataje.... gradul de uzură de 3% este pentru perioada anului 2021, iar prețurile de nomenclatură este pentru anul 2012, prețurile date au fost evaluate în anul 2012 și reieșind din faptul că prețul la bunurile date s-au modificat, astfel calea ferată s-a adresat la camera de comerț și industrie a RM,....nu deține careva informații dacă au fost ridicate careva instrumente de scoatere a crampoanelor, faptul că au fost eliberate adeverințele respective în urma cărora sa stabilit prețul bunurilor, consideră că se dețin datele la contabilitate privind bunurile date, conform datelor

de contabilitate bunurile sustrase erau funcționale, erau din materiale de înaltă calitate și uzura era nesemnificativă,....(f.d. 132, vol.III).

La fel întru confirmarea vinovăției inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin vin și declarațiile martorilor, astfel potrivit **declarațiilor martorului ******* a declarat că pe Popa Constantin și Laba Dorin îi cunoaște, nu sunt rude, el este colector de fier uzat, aceștia i-au adus fier uzat, aceasta a fost cu 3 ani și ceva în urmă, ultimii atunci au adus de 2 sau 3 ori, și anume piese de la calea ferată, comunicând că piesele date sunt de la gunoiul din s. Elizavetovca, dezbătute din beton, circa 500-600 kg în total. Mereu când preia metalul de la persoane, întreabă de unde este metalul ca să nu fie furat, tot odată dacă are suspiciuni informează și șeful de post, pentru a nu avea probleme, Popa Constantin și Laba Dorin au adus fierul cu transportul, la acel moment nu era acasă, era doar soția acasă, astfel fierul uzat la momentul dat l-a primit soția, dar deoarece îi cunoaște pe Popa Constantin și Laba Dorin nu a cerut careva acte de identitate, sectoristul practic în fiecare zi trece pe la el și întrebă dacă este ceva fier furat sau nu....nu a separat metalul adus de Popa Constantin și Laba Dorin, ultimii i-au comunicat că au luat metalul de la gunoișteă...nu își amintește detalii însă ține minte că erau piese de la calea ferată dar vechi, a adus Popa Constantin și Laba Dorin metal în jur de 400-500 kg aproximativ, personal de la Popa Constantin și Laba Dorin, a primit metal uzat, fierul uzat era și în săcușorii și la grămadă și 2 porți din metal, ultimii aduceau metal uzat de diferite dimensiuni și diferite categorii. Popa Constantin și Laba Dorin au venit cu un transport de culoare albă, referitor la f.d. 10, vol. I planșă ilustrativă a indicat că așa plăci i-au adus, erau ruginite și arse, de cuie de pe poză nu își amintește cu precizie, dar plăci din prima poză precis au fost aduse, instrumente nu au adus (f.d. 133-134, vol. III);

La fel în susținerea soluției de recunoaștere a inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate vin și **declarațiile martorului ******* care în instanța de fond fa declarat că activează la Căile Ferate Moldova, sectorul Răuțel-Glodeni, despre cazul de pe data de 06-09 iulie 2021, cunoaște că s-au furat podclătci de la calea ferată de pe linie la km 15 pichetul 3, km 17, pichetul 9,10,8, 2,3,4, la data de 01 septembrie 2021 dimineața a venit la serviciu, unde a depistat că la km 19 unde se aflau vagonetele, au fost furate instrumentele de lucru, lopeț, topoare, coase, chei, lapcă de scos cuie, chircă, instrumentul cu care se împinge lina, lomuri, la fața locului era el cu ***** și brigadierul, când a depistat tot, ei aveau 3 vagoane, în unul s-au furat bolturi, iar în

altul s-au furat instrumentele, deci s-a furat lapa de scos cuiele, un instrument principal pentru lucru, când a ajuns la fața locului la vagoane erau lăcățile rupte, urme de încălțăminte și urmă cum a fost dat în urmă cu un automobil, înainte de cazul de pe 01 septembrie 2021 care l-a depistat au mai fost cazuri de furt pe data de 09 iulie 2021, pe linia de cale ferată au fost furturi pe bucăți, poliția a fost la fața locului și împreună cu brigadierul *****, care au scris tot ce s-a furat, piesele de pe calea ferată au fost dezasamblate cu lapa de scos cuie, până în luna iulie nu își amintește dacă au fost furturi, în luna iulie la fața locului nu a văzut urme de transport, toate instrumentele care au fost sustrase pe cazul când a depistat pe 01 septembrie 2021 consideră că încap toate într-un automobil. A menționat că în fiecare dimineață se semnează pentru instrumente, aceasta era procedura când lucra cu ele, ei au grijă de întreținea căii ferate, cosesc, au grijă să fie tot curat,... toate furturile care au avut loc au fost denunțate la poliție. A menționat că ei permanent umblă cu controlul pe liniile de cale ferată, care are loc o dată în 3 zile, la numărarea plăcilor, crampoanelor care au fost furate nu a participat, a participat doar brigadierul cu poliția, la cantitatea de plăci care au fost furate dacă încap toate într-un transport nu cunoaște, plăcile și crampoanele sunt de când este linia de calea ferată, instrumentele care au fost sustrase, nu erau noi, când a venit la serviciu în anul 2007 ele deja erau, sunt din fier și nu se strică. Crampoanele în număr de 1 200 bucăți se aflau în vagon așezate, evidența era dusă de către brigadier, nu își amintește câte crampoane erau la păstrare până la furt, crampoanele noi le strângeau de pe linie (f.d. 135-136, vol. III).

Colegiul va aprecia ca fiind relevante și **declarațiile martorului** ***** care a declarat, că activează la Căile Ferate Moldova, sectorul Răuțel-Glodeni, despre cazul de pe data de 06-09 iulie 2021, nu cunoaște nimic, la data de 01 septembrie 2021 dimineața la orele 08:00 a venit la serviciu, unde a depistat că lacătele la ambele vagoane erau dărâmate și din primul vagon lipseau ținte, lopată și alte instrumente, lipseau 3 chei de dezasamblare, lipseau crampoane, un fel de gvozdodior 1 bucată, 1 cheie de tarțovoi, cuie 1200 bucăți, bolduri de la biton și șpal 100 bucăți, rihtovși un fel de cric care se îndreaptă linia de calea ferată 1 bucată, 3 lomuri, 4 lopeți, 3 coase, 3 topoare și 2 chirci, din al 2 vagon, numai au fărâmat lăcata, nu s-a luat nimic, însă din al 3 container s-au furat 100 bolduri și ținte 1200 buc. La data de 31 august 2021, la orele 16:00 când a plecat acasă, vagonetele erau închise, instrumentele au fost lăsate înăuntru, a doua zi când a venit la serviciu, lăcatele erau dărâmate și bunurile sus numite erau sustrase, furt

din vagonete prima dată a fost, dar au mai fost furturi pe 09 iulie 2021 de pe linie, aceasta a fost pe km 15, făcând control pe linie împreună cu șeful de brigadă, a dat de furturile date, au fost sustrase placă de fier, bolduri și proclădci de stâcuri, toate aceasta au fost scrise de către brigadier, au furat pe porțiuni de 100 metri, dezasamblarea liniei de cale ferată putea să fie cu ajutorul instrumentelor din vagonete. Linia de calea ferată, nu putea fi dezasamblată cu alt cric în afara de cel care a fost sustras, deoarece ele sunt specializate, ce rezistă la greutate mare, la fața locului la vagonete, erau urme de microbuz și crampoane pe jos, cuiele, crampoanele, erau numărate, la brigadier erau toate scrise, numărate, tate se aflau în vagonul 1, erau ruginite, ei de pe pod le strângeau și le aduceau în vagon, iar când se strângeau mai mult le aduceau la oficiu, în vagon ele se aflau de aproximativ 2 luni, toate cuiele și crampoanele puteau fi luate toate într-un reis (f.d. 137, vol. III).

Obiective sunt și **declarațiile martorului** ***** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că lucrează în calitate de Brigadier la calea ferată, sectorul 2 Răuțel - Glodeni, dimineața în luna iulie 2021 a venit împreună cu toată brigada la serviciu și a depistat furtul, și anume că la vagon erau deteriorate lăcățelele și furate piesele, apoi l-a telefonat pe maistrul *****, care le-a comunicat să anunțe poliția, din vagon au fost sustrase instrumentele care sunt la evidența strictă, acolo erau 3 vagoane la toate trei au fost deteriorate lacătele, unde se aflau instrumentele și piesele și care au fost furate. Au fost sustrase plăci crampoane și instrumente pentru repararea căii ferate și anume, cric, coase, lom, ciocane, toate ce au fost furate este posibil să fie încărcate într-un automobil, acolo erau mai multe crampoane însă au fost luate doar 1200, vorbind despre cazul din 09 iulie 2021. A sunat la 112 și a anunțat poliția că a găsit o bucată de cale ferată dezasamblată, au fost sustrase plăcile pentru șine, plăcile sunt din fier, au fost sustrase și crampoane, erau urme de la cricul hidraulic cu care ridicau deoarece altfel nu este posibil de scos, la fața locului erau urme de roți dar înguste, însă posibil că a fost ori un automobil ori o căruță, dar mai degrabă erau urme de automobil, deoarece cu căruța nu era posibil de intrat acolo, plăcile și crampoanele au fost numărate de către el și colegii săi în prezența poliției, tot a fost înregistrat în factură, au fost efectuate toate calcule și transmis în secția tehnică, plăcile aveau o mărime de 40x20, aproximativ și cântăresc în jur de 6 kg, erau uzate, toate acestea sunt înregistrate la el în jurnal, crampoanele erau 2800 și au fost sustrase 1200, plăcile nu cunoaște câte erau (f.d.138, vol. III)

Colegiul penal se va referi și la **declarațiile martorului** ***** care a declarat, că activează la Căile Ferate Moldova, sectorul Răuțel, localizat în Glodeni, la data de 09 iulie 2021, a avut loc un furt în r. Glodeni, s. *****, despre aceasta a fost informat de *****, angajat la Calea Ferată, ultimul a ieșit la lucru și a depistat că a fost comis un furt de către persoane necunoscute, ultimul a depistat că au fost furate piese de reparație a Căii Ferate, piesele erau vechi însă puteau fi folosite la repararea căii ferate. La locul unde a fost comisă infracțiunea au fost depistate și cartele de la benzinărie, în luna august 2021 din vagon au dispărut piese și instrumente de repararea căii ferate din vagonaș, aceasta a fost la km 19 a traseului căii ferate din s. *****. În luna iulie a anului 2021 pe 1 episod a fost cauzat prejudiciu de 104 640, 52 lei cu TVA, în luna august 2021 pe episodul 2 a fost cauzat prejudiciu de 23672, 74 lei, tot ce se fura se dădea la fier uzat însă unde nu cunoaște, la data de 09 iulie 2021, a fost prezent la fața locului, acolo era și poliția, le-a arătat urmele de automobil și cum șuruburile erau împrăștiate, careva urme în afară de urma mijlocului de transport nu era, automobilul era poziționat în drumul spre pădure. La acel moment a întocmit nota de serviciu. A indicat că dezasamblarea a avut loc foarte simplu cu ajutorul unor chei, au fost folosite și instrumente speciale pentru a dezasambla calea ferată, cum ar fi cricul hidraulic care la folosit pentru ridicarea plăcilor, acest cric hidraulic la fel a fost furat înainte de acest caz de la calea ferată din depozit. A indicat că sustrase au fost 882 bucăți, crampoanele cântăresc 300 grame cu termen de uzură, nu cunoaște cu ce automobil ultimi au venit, pe 31 august 2021 era în concediu, în ce circumstanțe a fost comis furtul nu cunoaște, depozitul de km 19 era încuiat, în el se aflau plăci și crampoane. A mai declarat, că bunurile date sunt în depozit una peste alta nu sunt aruncate, toate bunurile și cantitatea lor este înregistrată în registru în care duce toată evidența, nu cunoaște dacă angajații de poliție au luat datele din registrul de evidență, acest registru se păstrează în contabilitate însă nu cunoaște dacă colaboratorii de poliție au luat datele din registru respectiv, la sfârșitul fiecărei luni duce darea de seama la toate materialele, activează de 43 ani, construcția căii ferate a început în anii 70, în sectorul dat lucrează din 2003, toate aceste piese când se uzează sunt schimbate, uzura la fiecare detaliu este de la 20-30 %, însă piesele nu au termen de garanție, piesele furate, indiferent de uzura care aveau erau bune pentru repararea căii ferate, prejudiciu a fost calculat după prețurile vechi (f.d. 139-140, vol. III).

Contrar solicitărilor apărătorilor de achitare a inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin circumstanțele comiterii de către inculpați a infracțiunilor de furt în componența reținută în temeiul art. 186 alin. (2) lit.b) și 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal se confirmă și prin materialele scrise ale cauzei penale și anume: - proces-verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 04 august 2021, înregistrat în R-2 a IP Glodeni, pe faptul apelului telefonic de la cet. *****, loc. s. *****, care a comunicat că a depistat lipsa unor elemente de la calea ferată Bălți ”Întreprinderea de Stat Calea ferată din Moldova”, prejudiciu constituind 104 640,52 lei (f.d. 4, vol. I); - plângerea din 12 iulie 2021 parvenită de la șeful secției de întreținere a căii Bălți, Alexei Cruglii pe faptul sustragerii la data de 09 iulie 2021 a bunurilor materiale de pe sectorul căii ferate Răuțel - Glodeni (f.d. 5, vol. I) care confirmă datele din informația telefonică parvenită la 12 iulie 2021 (f.d. 6, vol. I); - procesul-verbal din 12 octombrie 2021 de percheziție la domiciliul lui Laba Dorin din s. ***** *****, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate o placă metalică de la calea ferată, un cui metalic de la calea ferată, două chei de deșurubat, o rangă metalică, un mâner de lemn de la coasă (f.d. 67, vol. I); raport privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 11 octombrie 2021 (f.d. 8, vol. II); - plângerea ÎS ”Calea ferată din Moldova” fil. Secția de Întreținere a Căii Bălți din 02 septembrie 2021, prin care se solicită tragerea la răspundere persoanele necunoscute, care pe data de 31 august 2021 spre 01 septembrie 2021, au furat bunuri materiale a căii ferate de pe sectorul Răuțel-Glodeni (de la km. 19) din cămară bunuri materiale în sumă totală de 23 762, 74 lei (f.d. 9, vol. II); adeverința nr. 87 din 02.09.2021, eliberată de către ÎS ”Calea ferată din Moldova” . Secția de Întreținere a Căii Bălți, conform căruia suma valorii totale aduse secției este 23 762,74 lei, și anume : 3 chei pentru șine nr. 13.2.1, 13.2.2 și 3641 cu prețul total de 339, 54 lei, un picior de capră nr. 13.2.4 cu prețul de 210,20 lei, o cheie de tirfoane nr. 13.2.2 cu prețul de 290,92 lei, 1200 de crampoane cu prețul de 5784 lei 100 buloane de eclisă cu prețul total de 1237 lei, un îndreptător nr. 70350 cu prețul de 9980 lei, 3 răngi pentru repararea căii cu prețul total de 615 lei, 4 lopeți cu prețul total de 216,88 lei, trei coase cu prețul total de 550,02 lei, 3 topoare pentru sabotarea traverselor cu prețul total de 378,72 lei, două târnăcoape cu cap ascuțit cu prețul total de 200 lei (f.d. 10, vol. II); proces-verbal din 12 octombrie 2021 de ridicare în copii a actelor procedurale din cauza penală nr. 2021090202 din 06 august 2021 pe faptul sustragerii în perioada de timp 06 iulie 2021-09 iulie 2021 a bunurilor materiale a căii ferate de pe sectorul Răuțel-Glodeni în sumă totală de

104 640,52 lei (f.d. 72-73, vol. II); proces-verbal din 13 octombrie 2021 cu tabel foto de verificare a declarațiilor lui Laba Dorin la locul infracțiunii, în cadrul cărei acțiuni de urmărire penală, Laba Dorin a arătat : cum la vinele verii an. 2021 împreună cu Popa Constantin, cu automobilul de model W-Transporter de culoare albă, au venit la marginea s. ***** r. Glodeni, la calea ferată, unde se aflau două vagoane de metal fără lacăte, Cum au intrat în vagonul culoare surie, unde în partea stângă erau cuiele, unde au încărcat 7 saci pe jumătate cu cuie. În partea dreaptă în depozit erau două coase, pe care el le-a luat. Laba D. a arătat cum au scos sacii cu cuie, cum le-au încărcat în automobil, cum au plecat de la fața locului (f. d. 120-121, vol. II).

Deși inculpații Popa Constantin și Laba Dorin nu recunosc vina și pledează nevinovați, Colegiul penal apreciind poziția respectivă ca fiind o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală şi un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii şi nu pot fi calificate ca circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăţia lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, totuși va reține declarațiile acestora care deși parțial totuși coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, precum și cu probele acumulate la caz.

Astfel potrivit **declarațiilor inculpatului Popa Constantin** acesta a declarat că pe data de 06 iulie -09 iulie 2021, împreună cu Laba Dorin, nu a fost și nu a sustras nimic, colaboratorii de poliție spun că a fost deoarece soția sa este din s. ***** și posibil că l-a văzut când se deplasa la ultima și au dedus că a comis fapta de furt. A mai adăugat, că în perioada de 06 iulie -09 iulie 2021, pe liniile de cale ferată, la km 15, 17, 18, nu a fost și nici nu cunoaște unde se află, la data de 06.07-09 iulie 2021, a fost acasă, deoarece soția a născut pe 18 iunie 2021 și dacă au văzut automobilul posibil a fost în s. *****, în perioada de 06 iulie -09 iulie 2021, dacă a fost Marți, Miercuri, Joi sau Vineri atunci nu a fost în s. Ustia, r. Glodeni. A mai declarat, că la etapa de urmărire penală a recunoscut vina, deoarece dorea să fie aplicată în privința sa amnistia, însă când a văzut suma prejudiciul, nu a mai dorit să recunoască vina, pe Laba Dorin îl cunoaște, automobilul ”Wosfagen Transport” este automobilul său care îi aparține tatălui său, la data de 31 august 2021, a fost în s. ***** la soacra sa, iar când se întorcea înapoi din s. ***** s-a

oprit în s. ***** sau Vechi nu cunoaște cu precizie deoarece se încurcă și a coborât din automobil ca să meargă la viciu și a văzut vagoanele cu lacătele stricate, a adus soția acasă, la sunat pe Laba Dorin să meargă cu el și în seara respectivă cu ultimul pe care la luat din s. *****, cu automobilul ”Wolsvagen Transport”, s-au deplasat la calea ferată, de unde a luat 7 saci de cui, două coase și o lopată, cuiele erau în depozit grămadă, pe care le-au pus în saci și s-au dus în satul ***** unde a ajuns la orele 03:00 noaptea pe 01 septembrie 2021, a așteptat să fie orele 06:00 și a plecat în s. Alexandrii, unde a adus metalul sustras la centru de recoltare de metalul, unde a dat sacii cu cuie, careva chitanțe nu i-au dat, era 400 kg de metal și i-au plătit până la 3 000 lei. Mai declarând, că de acasă de la el a adus tot metal în locul dat când a schimbat acoperișul la casă, înafara de cuie în cei 7 saci nu era nimic, după ce le-au cântărit sacii cu cuie, le-a descărcat în remorcă la solicitarea persoanei care primea metalul, cuiele erau ruginite, metalul a adus la domnul Albert, metalul de la acoperiș la adus tot lui Albert în anul respectiv, pe ***** îl cunoaște este persoana care colectează metal din s. Alexandreni la ultimul a adus odată când a schimbat acoperișul de pe casă și o dată când a adus cuiele. A mai declarat, că cantitatea de metal a fost între 400-500 kg, la prețul în jur de 3 lei kg, nu cunoaște din ce cauză *****, a declarat că a adus metal la ultimul de 3 or, până la data de 01.09.2021 și nici după acesta nu a fost la furat metal de la calea ferată, deoarece a fost peste hotarele țării, cunoaște că Laba Dorin a mai fost condamnat pe același episod pe care a dat declarații, vina a recunoscut-o, în urma percheziților la domiciliul său nu au fost depistate careva bunuri sau ridicate (f.d. 129, vol. III).

La fel potrivit **declarațiilor inculpatului Laba Dorin** acesta a declarat despre episodul din perioada de 06 iulie -09iulie 2021, nu cunoaște nimic, pe data de 01 septembrie 2021 împreună cu Popa Constantin, a sustras 7 saci de cuie nu plini, 3 lopeți și 2 coase, cuiele l-au adus la metal uzat, iar coasele le-a adus acasă, pe cazul dat a fost condamnat în anul 2021, cazul a fost încetat pe amnistie. A mai adăugat, că despre cazul ce acum se examinează, din învinuirea adusă pe cazul dat nu cunoaște nimic, în anul 2021 a adus la fer uzat 2 porți, tabla de la acoperiș și două bălci din fier și sufleurile, care le-a luat de la Popa Constantin deoarece ultimul a făcut reparație acasă a schimbat acoperișul, porțile etc., de la calea ferată a adus doar cuiele, cu automobilul ”Wolsvagen Transport”, ce aparține lui Popa Constantin. Mai declarând, că Popa Constantin nu a fost condamnat pe episodul din 31 august 2021 -01 septembrie 2021 deoarece la momentul dat se afla peste hotare și cauza a fost disjungată, cuiele și lopețile a luat din vagonul care era

deschis, era pusă lăcată de o parte pe un zamoc, vagonul dat era amplasat în s. ***** r. Glodeni lângă calea ferată, în vagon era cuiele, niște haine și lopeți, din vagon a luat doar cuiele, când a fost arestat și a fost la fața locului, lângă vagon erau urme de la tractoraș, urme de cai și potcoava de la cal, pe cauza care a fost condamnat, nu a achitat nimic, prejudiciul era în sumă de 24 000 lei. A mai adăugat, că când a fost la fața locului și au făcut fotografii, era un om care spune că poate ei au uitat și nu au închis ușa de la vagon, la data de 06.07-09.07.2021, nu își amintește unde se afla, cu Popa Constantin la acel moment se cunoșteau, automobilul ”Wolsvagen Transport” T4, numărul de înmatriculare nu le cunoaște însă aparține familiei Popa, pe data de 06.07-09 iulie 2021, 17 indicatoarea hectometrice, 18 indicatoare, lacăt de cale și 3 751 crampoane, nu a sustras de la calea ferată, dar a participat împreună cu Popa Constantin la episodul din 31.08.2021 de unde a sustras 17 saci de cuie 2 sau 3 lopeți și 2 coase. A mai menționat că locuiește în s. Elizavetovca, dar la Funduri Noi a trecut deoarece venea de la soția lui Popa care locuiește în s. *****, nu cunoaște de unde la Popa Constantin sau depistat alte bunuri decât cele indicate de către el că au fost furate de la calea ferată, de la el de acasă au fost ridicate 2 chei și o ramă metalică, ulterior a fost telefonat de către colaboratorii de poliție pentru a le lua înapoi deoarece nu erau de la calea ferată, însă a refuzat deoarece nu era pe loc, fierul sustras de la calea ferată a fost adus în s. Alexăndreni la fer uzat la *****, tot în aceiași noapte, pe la orele 05:00 dimineața, tot împreună erau trei sute și ceva de kg, erau porțile cuiele și tabla de la acoperiș, toate au fost aduse atunci dimineața, la ***** a mai fost peste 2 zile și a adus niște feliuri de la gard, acesta sunt ca niște țevi doar că pătrate. A mai declarat, că la ***** a fost personal împreună cu Popa Constantin de 2 ori, la *****, a adus doar porțile, tabla și cuiele, însă ultimul avea 2 camere de supraveghere pe care se vede, la *****, a adus pe 01 septembrie 2021 și încă o dată peste 2 zile a adus metal de la Popa Constantin de acasă, la ***** prima dată trei sute și ceva de kg, în sumă de șase sute și ceva de lei, iar a doua oară a adus o sută și ceva de kg și i s-a dat patru sute și ceva de lei, nu recunoaște că a adus și alte metale înafara de cuie și porți. A mai adăugat că nu soția lui ***** dar însuși el a primit de la ei metalul, în părțile date doar ***** colectează metal și a adus doar la ultimul, recunoaște prejudiciul cauzat pe data de 31 august 2021-01 septembrie 2021, a sustras 7 saci de cuie, 2 sau trei lopeți și 2 coase, cuiele erau înșirate în partea stângă cum intri în vagon, careva instrumente, cum ar fi chei, îndreptător de cuie, etc., nu erau, recunoaște declarațiile date în cauza la care a fost

condamnat, vina a recunoscut-o parțial, Popa Constantin nu-l cunoștea pe *****, pe ei i-a adus acolo un băiat, banii primiți de la ***** i-au împărțit între ei doi (f.d.130-131, vol. III).

În pofida celor invocate în dezbateri pe marginea apelurilor de către apărare, precum că fapta inculpaților Popa Constantin și laba Dorin nu este dovedită prin probe, și că aceștia nu ar fi comis infracțiunile imputate în temeiul art. 186 alin. (2) lit.b) (Popa Constantin și Laba Dorin) și art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal (Popa Constantin), Colegiul penal atestă în sentință motivarea plauzibilă a concluziilor privitor la constatarea faptelor de a căror comitere sunt acuzați inculpații Popa Constantin și Laba Dorin conform componențelor infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit.b) și 186 alin. (b), c) Cod penal, iar solicitarea apărării contravine bazei probante și circumstanțelor de fapt constatate la caz nu poate echivala cu o achitare după cum s-a solicitat prin apel.

Instanța de apel reține soluția instanței de fond de calificare a acțiunilor inculpatului Popa Constantin în baza art. 186 alin. (2) lit.b), și 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal și a inculpatului Laba Dorin în baza art. 186 alin. (20 lit.b) Cod penal ca fiind justă, or se constată cu certitudine faptul, că la caz au fost utilizați termeni evaluativi, efectuându-se evaluarea contextului faptei, stabilirea gradului real de pericol social, determinarea intenției autorului, precum și prejudiciul material cauzat de numiți în rezultatul omiterii infracțiunilor.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic dezacordul apărării și a inculpaților cu calificarea acțiunilor în temeiul art. 186 alin. (2) lit.b) și 186 alin. (b), c) Cod penal pentru Popa Constantin și în temeiul art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal și pentru Laba Dorin, or, faptul dat fiind just reținut în conținutul motivării de către instanța de fond opinia apărării și solicitarea de achitare a numiților contravine bazei probante a cauzei penale, la caz corect și relevant fiind stabilite circumstanțele de fapt întru constatarea vinovăției inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin, constatându-se atât faptul comiterii faptelor de către inculpați, cât și prezența elementelor infracțiunilor imputate în acțiunile acestora.

Colegiul, analizând declarațiile martorilor și a părții vătămate, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare, totodată cu referire la argumentele apărătorului Guțu Tatiana în interesul inculpatului Popa

Constantin, Colegiul penal relevă că deși acesta s-a referit la un șir de probe le-a reflectat selectiv în vederea extragerii secvențelor convenabile poziției apărării, ceea ce nu poate genera o emitere a unei soluții de achitare, acestea urmând a fi luate în considerație integral și coroborate între ele.

Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, or careva divergențe între declarațiile martorilor și a părții vătămate și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanţa de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

Totodată instanța de apel atestă necesitatea intervenirii în sentința instanței de fond în primul rând referitor la încadrarea acțiunilor inculpatului Popa Constantin or deși instanța a constatat și a motivat just comiterea de către ultimul a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal judecătorul greșit în partea dispozitivă l-a recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni în temeiul art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, eroare care Colegiul penal urmează să o corecteze, or prin probele cercetate supra s-a confirmat comiterea de către inculpatul Popa Constantin a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) și 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal.

În consecința celor reținute supra, Colegiul penal relevă că instanţa de fond corect a apreciat și măsura pedepselor penale stabilite inculpaților Popa Constantin și laba Dorin pentru infracțiunile imputate și reținute în sarcina acestora ca fiind dovedite, ţinând cont de gradul de pericol social al faptelor comise, personalitatea inculpaților, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, se reține că la stabilirea pedepsei, corect s-a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; (2) În cazul

alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La fel, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont și de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la identificarea categoriei de pedeapsă ce urma a fi aplicată inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin, instanţa de judecată corect a ținut cont de gravitatea infracţiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunilor comise, de persoana celor vinovați, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaților, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestora, deci luând în calcul că Popa Constantin a comis două infracțiuni mai puțin grave, cu intenţie, cu caracter unic, sub formă de participaţie simplă, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost în conflict cu lege, fiind atras la răspundere penală și contravențională, careva circumstanţe atenuante în comportamentul inculpatului, conform art.76 Cod penal, nu se constată, totodată ca circumstanță agravantă, conform art.77 Cod penal, stabilindu-se săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație. La fel just s-a ținut cont și de faptul, că Laba Dorin a comis o infracțiune mai puțin gravă, cu intenţie, cu caracter unic, sub formă de participaţie simplă, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost în conflict cu

legea, fiind atras la răspundere penală și contravențională, mai mult careva circumstanţe atenuante în comportamentul inculpatului, conform art.76 Cod penal, nu se constată, iar ca circumstanță agravantă, conform art.77 Cod penal, instanța de judecată corect a reținut săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpaților, care nu se află la prima abatere, fiind anterior judecați penal și contravențional, din nou au comis o infracțiune de furt, instanța consideră că corectarea şi reeducarea lui Popa Constantin și Laba Dorin este posibilă doar în condiții de izolare a lor de societate, avându-se în vedere și scopul pedepsei penale de a preveni săvârşirea de noi infracţiuni, atât din partea inculpaților, cât şi a altor persoane.

Astfel, Colegiul penal relevă, că circumstanțele descrise supra au fost corect apreciate de instanța de fond inclusiv la concluzionarea asupra faptului, că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată doar cu aplicarea față de inculpații Popa Constantin și Laba Dorin a pedepselor sub formă de închisoare, în sensul dat, nefiind identificat nici un temei legal în sensul modificării sentinței cu privire la stabilirea pedepselor or acestea se încadrează în limitele prevăzute de legiuitor pentru comiterea infracțiunilor imputate cu agravantele constatate.

Colegiul penal, e de părerea că pedepsele aplicate inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin sunt pedepse echitabile, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, fiind proporționale cu gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți.

Colegiul penal reține că de către instanța de fond just au fost constatate circumstanțele ce au determinat aplicarea în privința inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin a actului de amnistie în conformitate cu Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar ce ține de alegațiile procurorului care a invocat că inculpatul Laba Dorin anterior deja a beneficiat de prevederile respective ale legii și acesta urmând a executa real pedeapsa stabilită

prin sentința judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10 octombrie 2024, Colegiul penal apreciază invocările procurorului-apelant ca fiind neîntemeiate, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.6 lit.g) din Legea nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art.1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie şi absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de graţiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei alte infracţiuni.

În acest sens Colegiul penal reține, că Laba Dorin, până la adoptarea și intrarea în vigoare a Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu a mai beneficiat de absolvirea de pedeapsă în baza actului de amnistie.

Actele cauzei denotă, că prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 08 februarie 2022 (f.d. 64-68, vol. III) Laba Dorin recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal cu stabilirea pedepsei închisoare pe termen de 6 luni a fost liberat de executarea acesteia în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova - deci, inculpatul a fost amnistiat prin același act de amnistie a cărui aplicare a dispus și instanța de fond prin sentința contestată.

Respectiv, Colegiul penal susține concluziile instanței de fond cu privire la aplicabilitatea, în cazul din speță, a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, se pretinde că infracțiunile care prezintă obiectul cercetării și infracțiunea pentru comiterea cărei Laba Dorin a beneficiat de actul de amnistie prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 08 februarie 2022, au fost comise în concurs, astfel în ipoteza în care cauzele s-ar fi examinat într-o procedură unică, acestea ar fi susceptibile ambele aplicării Legii nr.243 din 24.12.2021. Astfel, neaplicarea în cazul din speță a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ar fi în defavoarea inculpatului.

Totodată, Colegiul constată prezența altor motive pentru a casa sentința în latura pedepsei, or, deși instanța just și echitabil a aplicat inculpatului Popa

Constantin pedeapsa penală pentru fiecare infracțiune (art. 186 alin. (2) lit.b), 186 lit.b), c) Cod penal), categoria și cuantumul pedepsei fiind în corespundere cu criteriile generale de individualizare a pedepsei și în corespundere cu prevederile art.75 și 61 CP, totuși instanța eronat a conchis că actul de amnistie urmează a fi aplicat ca urmare a stabilirii pedepsei definitive în baza concursului de infracțiuni, or, potrivit art.9 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, persoanele condamnate pentru concurs de infracţiuni se amnistiază pentru fiecare infracţiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întruneşte condiţiile prezentei legi.

În atare împrejurări, Colegiul penal va interveni în conținutul sentinței și va stabili inculpatului Popa Constantin pedeapsa penală pentru fiecare infracțiune (pedeapsa de categoria și în cuantum apreciat de către prima instanța, cuantum pe care Colegiul penal îl consideră echitabil în raport cu prevederile art.75 Cod penal), după care îl va libera pe Popa Constantin de executarea pedepselor stabilite pentru faptele care cad sub incidența art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, în acest sens fiind irelevant argumentul procurorului care prin apelurile declarate a pledat pentru modificarea pedepsei definitive stabilite numitului pentru concurs de infracțiuni în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal în sensul majorării cuantumului stabilit de instanța de fond.

Cu referire la invocarea apărătorului Guțu Tatiana a reținerii de către instanța de fond a sumei greșite a prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpatul Popa Constantin în sumă de 1541548,32 lei pe episodul în temeiul art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal Colegiul penal menționează că prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 11 octombrie 2024 s-a dispus corectarea erorii evidente din sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 10 octombrie 2024 în cauza penală de învinuire a lui Popa Constantin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin.(2) lit.b) și 186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal și Laba Dorin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin eliminarea din sentință de la fila 2 partea verso a sumei de 1 541 548.32 lei.

În rest deoarece reprezentantul părții vătămate nu a contestat sentința instanței de fond Colegiul penal nu se va expune referitor la acțiunea civilă și sumele prejudiciului material cauzat prin infracțiunile comise de către inculpații Popa Constantin și Laba Dorin.

Cu referire la celelalte alegații ale apărătorilor apelanți Colegiul penal referitor la argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010 statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Ținând cont de cele expuse, Colegiul penal concluzionează că apelurile avocaților Guțu Tatiana și Ion Racoviță în interesul inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin urmează a fi respinse ca fiind nefondate iar apelurile inițial și cel suplimentar înaintate de procurorul în Procuratura raionului Glodeni Ion Crișciuc urmează a fi admise din alte motive cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în sensul descris supra.

În conformitate cu art. 415 alin (1) pct.1) lit. c), art.415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală , Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile avocaților Guțu Tatiana și Racoviță Ion în interesul inculpaților Popa Constantin și Laba Dorin declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 10 octombrie 2024.

Admite din alte motive decât cele invocate apelurile inițial și cel suplimentar declarate de procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crișciuc, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Popa Constantin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) Cod procedură penală, art.107 alin.(1) Cod penal, Popa Constantin se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Popa Constantin se consideră condamnat în baza art.186 alin. (2) lit.b) Cod penal la pedeapsa închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) Cod procedură penală, art.107 alin.(1) Cod penal, Popa Constantin se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **26 februarie 2026**.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache