Dosarul nr. 5r-66/24
4-24047769-32-5r-30042024

H O T Ă R Â R E

28 august 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Manolache Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 din 2 aprilie 2024, emis în baza art. 228 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată,

A C O N S T A T A T:

La 2 aprilie 2024, ora 20:54, Manolache Ion a condus pe traseul M-3 s.Răzeni, automobilul de model „Audi" cu n/î „*****" având volanul amplasat pe partea dreaptă pe timp de noapte.

Acuzațiile în materie contravențională privind comiterea de către Manolache Ion a contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3) Cod contravențional au fost înaintate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 din 2 aprilie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Bînzari Dorin.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Manolache Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3) Cod contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea principală, sub formă de amendă în mărime de 9 u.c., echivalentul a 450 de lei și sancțiunea complementară, 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 din 2 aprilie 2024 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Manolache Ion, și respectiv, i s-a eliberat o copie de pe acesta și i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și

448 ale Codului contravențional, care sunt specificate pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 din 2 aprilie 2024, fapt confirmat prin semnătura acestuia la pct. 19 a actului contestat.

Invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 din **2 aprilie 2024** și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la **18 aprilie 2024**, Manolache Ion a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator nu a îndeplinit sarcina de constatare a circumstanțelor de fapt și de drept, așa cum rezultă din împuternicirile de serviciu ale acestuia.

A susținut că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 a fost întocmit contrar regulilor impuse de art. 443 Cod contravențional, lipsind descrierea detaliată a faptei imputate și calificarea juridică a acesteia, iar locul comiterii contravenției nu este individualizat.

Totodată, nu sunt indicate mijloacele tehnice utilizate la constatarea contravenției (denumirea, modelul aparatului foto) care ar demonstra că probele obținute au fost administrate în mod legal.

Consideră că, încălcările admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 din 2 aprilie 2024 determină încetarea procesului contravențional, din motivul că în acțiunile lui Manolache Ion nu există faptul contravenției imputate.

În susținerea acuzațiilor aduse lui Manolache Ion prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 din 2 aprilie 2024, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței spre cercetare următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 conform căruia, la 2 aprilie 2024, ora 20:54, Manolache Ion a condus pe traseul M-3 s. Răzeni, automobilul de model „Audi” cu n/î „*****” având volanul amplasat pe partea dreaptă pe timp de noapte (f.d.12);
- planșa fotografică din 2 aprilie 2024, ora 19:50 (f.d. 13);
- DVD pe care sunt înscrise mai multe înregistrări video, care indică momentul stopării și identificării automobilului și persoanei ce se afla la volanul acestuia. (f.d. 14)

Agentul constatator legal citat prin e-mail, despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d. 33)

Contestatarul legal citat prin e-mail, despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d.25, 27-28, 32 față-verso)

Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator și făptuitorului legal citați.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră contestaţia depusă de Manolache Ion ca fiind tardivă, pentru considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) Cod contravențional, instanţa de judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Aderent, conform art. 448 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. **Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator**.

Norma cuprinsă la art.442 Cod contravențional stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 *„Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”*, se menționează expres că, examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege.

Odată cu aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la

contravenție, prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv.

Necesită a fi accentuat că, CtEDO în cauza *Ozturk versus Germania* (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat că, în dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Iar, în speța *Ziliberberg versus Moldova*, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 2 aprilie 2024, ora 20:58, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI – Bînzari Dorin a întocmit în privința lui Manolache Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod contravențional pe faptul că, la 2 aprilie 2024, ora 20:54, Manolache Ion a condus pe traseul M-3, s. Răzeni, automobilul de model „Audi” cu n/î „*****” având volanul amplasat pe partea dreaptă pe timp de noapte. (f.d. 12)

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat indubitabil că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 din 2 aprilie 2024 a fost întocmit în prezența lui Manolache Ion, fapt confirmat prin semnătura acestuia din pct. 19. (f.d.12)

La rândul său, Manolache Ion nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 2 aprilie 2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, a depus prin intermediul poștei electronice la 18 aprilie 2024 contestație la Inspectoratul Național de Securitate Publică (f.d. 11), iar autoritatea publică la rândul său, a expediat în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni contestația și dosarul cauzei contravenționale pentru examinarea conform competenței. (f.d. 2)

În circumstanțele date, instanța de judecată reține că, Manolache Ion a cunoscut cu certitudine la **2 aprilie 2024 (zi de marți – zi de lucru)** despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690.

Ulterior, la **18 aprilie 2024 (zi de joi – zi de lucru)**, Manolache Ion a

contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 2 aprilie 2024, însă **fără a solicita repunerea în termen a contestației.**

Ca urmare, Manolache Ion a depus **la 18 aprilie 2024** contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 din 2 aprilie 2024, prin care i s-a aplicat sancțiune principală, sub formă de amendă, 9 u.c., echivalentul a 450 de lei și sancțiune complementară de 3 puncte de penalizare, **peste termenul de 15 zile**, prevăzut de art. 448 Cod contravențional, care de altfel a **expirat la 17 aprilie 2024**.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, or, contestatorul nu și-a valorificat dreptul de a solicita repunerea în termenul de atac.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.

În conformitate cu art. 443, 445, 448, 461 și 462-463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Manolache Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 165690 din 2 aprilie 2024, emis în baza art. 228 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată, ***ca tardivă*.**

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu