Judecătoria *****, sediul Centru judecător Victor Sandu
Dosarul nr. 2r-672/23
2-21189831-02-25r-21022023

D E C I Z I E

06 aprilie 2023 mun. *****

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel *****
în componenta:
Președintele ședinței, judecător Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 decembrie 2022, emisă în cauza civilă inițiată la contestația depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Akgun Ferat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sărătură Nelea, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

La 23 decembrie 2021, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus contestația împotriva debitorului Akgun Ferat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sărătură Nelea, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Sărătură Nelea nr. 067s-241/21 din 13.12.2021 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a menționat că, consideră ilegală încheierea executorului judecătoresc Sărătură Nelea privind încasarea cheltuielilor de executare în mod solidar de la creditor și debitor, și urmează a fi anulată. Totodată, a menționat că avansarea cheltuielilor de către creditor se efectuează la intentarea procedurii de executare cu înaintarea încheierii de intentare a procedurii și anexarea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare și spezelor față de debitor și avansări propuse față de creditor. Prin urmare, în cazul în care creditorul avansează cheltuielile de executare și spezele, la finele executării documentului executoriu, acestea oricum urmează a fi încasate de la debitor. Or, dacă documentul executoriu nu a fost executat și a fost restituit de către executor fără executare, cheltuielile de executare și 2 spezele urmau a fi dispuse spre încasare de la debitor și nu de la creditor. Reieșind din cele

menționate, încheierea nr. 067s-241/21 din 13.12.2021 nu a fost motivată faptic și concret, în baza procedurii intentate nu s-au întreprins acțiuni de executare care să permită executarea benevolă și silită a obligației.

Serviciul Fiscal de Stat menționează că, conținutul încheierii de încasare a cheltuielilor de executare este vădit că aceasta nu este motivată suficient precum nici nu sunt descrise acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc (fiind numite doar taxele şi spezele care urmează fi achitate) care nu cad sub incidența Codului de executare și Hotărârii Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 cu privire la determinarea mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, în baza cărora se solicită recuperarea taxelor și spezelor. Potrivit prevederilor p. 8 din Regulamentul din 23 septembrie 2010 privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acţiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor. De fapt, actele și confirmările cheltuielilor și spezelor suportate nu au fost prezentate creditorului, În urma celor expuse, Serviciul Fiscal Stat, reiterează că, plățile pretinse de către executor în pretinsa procedură de executare, urmează a fi întemeiate cu art. 37 din Codul de executare în cumul cu prevederile Regulamentului. Asemenea taxe, urmează a fi argumentate doar pentru destinație strictă de realizare a unor acțiuni procesuale operaționale, întreprinse de către executorul judecătoresc (pentru intentarea procedurii, a informațiilor pentru deținătorii registrelor de stat, taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare etc), care în procedurile indicate nu pot fi considerate rezonabile şi necesare.

Astfel, creditorul menționează că consideră argumentele executorului judecătoresc neîntemeiate or, însăși executorul judecătoresc în borderoul de calcul menționează că acesta este format în temeiul Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010. În acest sens, creditorul susține că Serviciului Fiscal de Stat nu urmează a i se imputa astfel de taxe care, în mod legal, la această etapă se înaintează doar debitorului. Reiterează că, plățile pretinse de către executor urmează fi întemeiate pe prevederile art. 37 din Codul de executare și se aplică strict în corespundere cu pct. 4 care prevede că executorul judecătoresc are dreptul de a încasa doar cheltuielile prevăzute de actele normative. Asemenea taxe, urmează a fi argumentate doar pentru destinație strictă, de realizare a unor acțiuni procesuale operaționale întreprinse de către executorul judecătoresc, care în procedurile indicate nu pot fi considerate rezonabile și necesare. Întocmirea dosarului în situația în care executorul judecătoresc dispune

prin încheiere de încasare a cheltuielilor de executare nu este reglementată de nici un punct din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile executorului judecătoresc reieșind din care, sunt dispuse careva cheltuieli, sunt în afara cadrului legal. În această ordine de idei, Serviciul Fiscal de Stat consideră că, încheierea executorului judecătoresc Nelea Sărătură, este neîntemeiată și ilegală în partea încasării unor asemenea cheltuieli de executare, care nu sunt prevăzute de norma juridică și depășesc limitele de competență atribuite prin lege şi Hotărîrea de Guvern, ţinând cont de normele de drept şi circumstanțele de fapt invocate supra.

La 22 februarie 2022, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a depus o referință la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, solicitând respingerea contestației cu privire la anularea încheierii nr. 067s-241/21 din 13.12.2021 privind încasarea cheltuielilor de executare. În susținerea acestei poziții a menționat că în rezultatul investigațiilor s-a constatat că debitorul nu a achitat amenda, din care cauză s-a intentat procedura de executare. Încheierea de intentare a fost expediată părților procedurii de executare. Creditorului urmăritor a fost expediată încheierea de intentare a procedurii de executare, însoțită cu borderoul de calcul a cheltuielilor de executare, 3 pentru avansarea cheltuielilor de executare. După recepționarea încheierii și borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, creditorul urmăritor prin scrisoarea nr. 26-13/2-16/98513 din 02.09.2022, a comunicat executorului judecătoresc că Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate de a avansa cheltuielile de executare.

Cu toate că creditorul urmăritor nu a avansat cheltuielile de executare, executorul judecătoresc a întreprins măsuri în vederea executării documentului executoriu, a emis încheieri de asigurarea a executării, a accesat serviciul WPN, a expediat citații, a ieșit la adresa indicată în documentul executoriu etc. Acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc, au determinat cheltuieli de executare. Cheltuielile de executare la care pretinde executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare sunt cu titlul de taxe și speze în temeiul borderoului anexat la încheiere, unde sunt descrise cheltuielile suportate de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc nu pretinde la remunerarea muncii, însă executorul judecătoresc a întreprins măsuri de executare în cadrul acestei proceduri. În baza legii și în virtutea atribuțiilor acordate, executorul judecătoresc prestează un serviciu public cu titlu oneros, iar prestarea acestui serviciu presupune restituirea cheltuielilor legate de activitatea sa, în funcție de acțiunea realizată. În esență, executorul judecătoresc concluzionează că Serviciul Fiscal de Stat nu a indicat nici o normă de drept, precum și motive de fapt, nu a probat că executorul judecătoresc nu a avut aceste cheltuieli în cadrul procedurii de executare, ceea ce ar servi un

motiv de eliberare a achitării cheltuielilor de executare și ce ar motiva admiterea cererii de anulare totală a încheierii de încasare a cheltuielilor de executare.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 decembrie 2022, cererea (contestația) creditorului Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Akgun Ferat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sărătură Nelea, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost respinsă ca fiind nefondată.

În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat, că pe parcursul examinării cererii depuse, Serviciul Fiscal de Stat nu a invocat care prevederi legale, nu au fost respectate de executorul judecătoresc Sărătură Nelea, la calcularea cheltuielilor de executare pentru executarea documentelor executoriu contestat. Or, afirmațiile Serviciului Fiscal de Stat, precum că încheierile nr. 067s-241/21, cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, sânt neîntemeiate şi ilegale, sânt pur declarative şi lipsite de suport juridic și probatoriu, deoarece debitorul nu a invocat expres, care drept recunoscut de lege i-a fost încălcat în baza încheierilor executorului judecătoresc Sărătură Nelea, cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 februarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 decembrie 2022, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea încheierii primei instanțe, cu examinarea cauzei în fond, prin care să dispună anularea încheierii privind încasarea în mod solidar a cheltuielilor de executare nr. 067s-241/21 emisă de executorul judecătoresc Nelea Sărătură.

În motivarea cererii de recurs Serviciul Fiscal de Stat a invocat, că solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind abuzivă, or, executorul judecătoresc nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, deoarece documentul executoriu prezentat spre executare are ca obiect încasarea amenzii contravenționale.

Serviciul Fiscal de Stat consideră că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare în mod solidar de la debitorul Akgun Ferat și Serviciul Fiscal de Stat este abuzivă și ilegală, dat fiind faptului că din conținutul încheierii de restituire a documentului executoriu este vădit că nu sunt descrise acțiunile executorului judecătoresc care cade sub incidența Codului de executare, și Hotărârii Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

De asemenea, urmează a fi accentuat, că în actuala speță, documentul executoriu prezentat spre executare a avut ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurilor de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată în cadrul proceduri de executare a unei sancțiuni pecuniare de

ordin contravențional, care potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) echivalează, fiind similară, unei sancțiuni penale. In atare situație când executorul judecătoresc acționează din numele și în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 22 decembrie 2022, iar recursul a fost depus la data de 06 februarie 2023. Însă, la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către partea recurentă a copiei încheierii contestate. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termenul de declarare a recursului.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art. 60 Cod de executare (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult trei zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul Cod; (3^2) În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

Potrivit dispozițiilor art. 36 Cod de executare: (1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. (5) Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părţilor. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare. (6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare şi originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare.

La fel, în corespundere cu prevederile art. 37 alin. (1) Cod de executare taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare, iar conform alin. (2) din același articol spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru […]. Conform dispozițiilor art. 37 Cod de executare alin. (6) și (7) Cod de executare taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor

fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. De obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiţi creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreţinere; b) încasarea sumelor băneşti pentru reparaţia prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrităţii corporale, prin o altă vătămare a sănătăţii sau prin deces, dacă reparaţia se efectuează sub formă de prestaţii băneşti periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizaţiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările. Totodată, potrivit alin. (8) din aceiași normă legală pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat anterior, la 14 martie 2022 creditorul Serviciul Fiscal de Stat, a depus contestație împotriva debitorului Akgun Ferat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sărătură Nelea privind anularea încheierii executorului judecătoresc cu nr. 067s-241/21 de încasare în mod solidar a cheltuielilor de executare.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 decembrie 2022, contestația depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Akgun Ferat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sărătură Nelea, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost respinsă ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 februarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 decembrie 2022, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea încheierii primei instanțe, cu examinarea cauzei în fond, prin care să dispună anularea încheierii privind încasarea în mod solidar a cheltuielilor de executare nr. 067s-241/21 emisă de executorul judecătoresc Nelea Sărătură.

Colegiul, examinând materialele cauzei, atestă despre corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente.

Prin încheierea nr. 067s-241/21 din 12 august 2021, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a dispus intentarea procedurii de executare nr. 067s-241/21 pentru executarea documentului executoriu nr. MAI04 248945 din 18.06.2021 emis de Direcția Patrulare Sud, privind încasarea de la Afgun Ferat, născut la *****, în beneficiul statului a amenzii în sumă de 900 lei.

Prin încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 067s-241/21 din 13 decembrie 2021, executorul judecătoresc Sărătură Nelea a dispus încasarea în mod solidar de la debitorul Akgun Ferat, născut la *****, IDNP 2014802057698 și creditorul urmăritor DGAF cheltuielile de executare în mărime totală de 581 lei.

Conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 067s-241/21 din 13 decembrie 2021, executorul judecătoresc a calculat suma totală de 581 de lei, incluzând: taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 20 lei; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul – 20 lei; taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 lei; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, etc. (servicii poștale) – 91 lei; taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor, încheierilor, dispoziții – 20 lei; taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor, încheierilor, dispoziții, etc. expediate numai băncilor și registratorilor independenți – 20 lei; căutarea debitorului și a bunurilor lui – 50 lei; spezele pentru deplasarea efectuate în cadrul procedurii – 300 lei.

Prin încheierea privind restituirea documentului executoriu nr. 067s-241/21 din 13 decembrie 2021, executorul judecătoresc Sărătură Nelea a dispus restituirea documentul executoriu nr. MAI04 248945 din 18.06.2021 emis de Direcția Patrulare Sud și transmiterea procedurii de executare nr. 067s-241/21 în arhivă.

Astfel, Colegiul atestă că executorul judecătoresc Sărătură Nelea, fiind sesizată în vederea executării documentelor executorii eliberate de SFS, a intentat procedura și a întreprins măsuri și acțiuni de înregistrarea și verificarea documentelor executorii prezentate de creditor, care chiar și în cazul constatării imposibilității executării silite a documentului executoriu este obligat să efectueze formalități legale privind formarea dosarului, înmânarea actelor executorului judecătoresc, întocmește borderoul de calcul și arhivează dosarul de executare, acțiuni pentru care sunt prevăzute taxe, conform Hotărârii Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010.

Mai mult, Colegiul atestă că executorul judecătoresc a întreprins și executat nu doar formalități, ci și acțiuni și măsuri reale în vederea executării documentelor executorii, inclusiv deplasării la fața locului, la domiciliul debitorilor, acțiunile respective impunând suportarea unor anumite cheltuieli, care urmează a fi achitate în actualul caz de creditor.

La fel, nu poate fi admis motivul invocat de recurentul/creditor, privind încasarea integrală a cheltuielilor de executare de la debitorul Akgun Ferat. Or, în actualul caz obiect al executării a constituit încasarea amenzilor contravenționale, situația și cadrul legal aplicabil interzicând succesiunea procesuală, inclusiv la etapa de executare, care include și încasarea cheltuielilor de executare.

Prin urmare, este cert faptul că executorul judecătoresc a întreprins acțiunile necesare și posibile întru executarea documentului executoriu, fapt ce se confirmă prin probatoriul administrat la dosar.

Astfel, Colegiul reține că executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare pentru intentarea și formarea dosarul de executare; întocmirea borderoului de calcul; arhivarea dosarului de executare; achitarea serviciilor poștale pentru transmiterea încheierilor, înștiințărilor în procedura de executare; eliberarea demersurilor, încheierilor, dispozițiilor; întocmirea și eliberarea demersurilor, încheierilor, dispoziții, etc. expediate numai băncilor și registratorilor independenți; căutarea debitorului și a bunurilor lui; spezele pentru deplasarea efectuate în cadrul procedurii.

Având în vedere descifrarea cheltuielilor de executare conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare nr. 067s-241/21 din 13 decembrie 2021, Colegiul reține că executorul judecătoresc în mod întemeiat a dispus încasarea acestora, iar cuantumul taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc este prevăzut în pct. 10-14 din Regulament. Cuantumul spezelor procedurii de executare se determină potrivit pct. 15 din Regulament.

Faţă de cele ce preced, Colegiul reţine că executorul judecătoresc este îndreptăţit să încaseze speze şi taxe pentru activităţile efectuate, iar Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de creditor, este ţinut să achite aceste cheltuieli de executare.

Prin urmare, nu poate fi admisă poziţia organului fiscal, precum că cheltuielile de executare au fost dispuse spre încasarea abuziv, ținând cont de faptul că, cheltuielile de executare nu sunt prevăzute exclusiv pentru intentarea procedurii de executare, dar și pentru constituirea în cazuri de imposibilitate în primirea documentului executoriu. Legea nu condiționează încasarea taxelor şi spezelor de rezultatul acțiunilor de executare silită întreprinse, ci de însuși faptul efectuării anumitor acțiuni şi suportării acestor cheltuieli.

În corespundere cu pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare (în continuare - Regulament), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

Conform pct. 10 din Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătoreşti.

Potrivit pct. 11 din Regulament, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a

dosarului de executare - 1 unitate convenţională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare - 3 unităţi convenţionale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informaţiei scrise despre acţiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc - 1 unitate convenţională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare - 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite - 10 unităţi convenţionale; taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare - 1 unitate convenţională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convenţională.

Potrivit pct. 12 din Regulament, taxele pentru acţiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispoziţiilor sau informaţiilor către deţinătorii registrelor de stat, instituţiile financiare, angajatorul debitorului, terţele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile - 0,25 unităţi convenţionale pentru un document expediat. Taxa indicată nu se achită în cazul schimbului reciproc de informaţii între executorii judecătoreşti. În cazul în care în calitate de adresat figurează instituţiile financiare sau registratorii independenţi, se achită 1 unitate convenţională, indiferent de numărul documentelor expediate; 2) taxa pentru întocmirea procesului-verbal de sechestru - 0,5 unităţi convenţionale, iar pentru pregătirea şi efectuarea inventarierii patrimoniului debitorului ce urmează a fi sechestrat - 5 unităţi convenţionale pentru fiecare oră de lucru; 3) taxa pentru desemnarea (schimbarea, în cazul existenţei temeiurilor legale) administratorului bunurilor sau a persoanei căreia i se transmit la păstrare bunurile - 2 unităţi convenţionale. În cazul în care pe durata procedurii creditorul solicită mai mult de două ori schimbarea administratorului, taxa pentru schimbările ulterioare nu îi va fi restituită; 4) taxa pentru transmiterea bunurilor spre vânzare, în baza contractului de comision, inclusiv întocmirea contractului de comision - 15 unităţi convenţionale; 5) taxa pentru emiterea încheierii de stabilire a datei desfăşurării licitaţiei şi întocmirea textului anunţului - 1 unitate convenţională.

De asemenea, când deplasarea executorului judecătoresc se face în afara circumscripţiei judecătoriei unde îşi are sediul biroul său, creditorul achită suplimentar 5 unităţi convenţionale pentru o deplasare, fără dreptul de a pretinde încasarea acestei sume de la debitor; 5) căutarea debitorului şi a bunurilor lui - în mărime deplină a costului acţiunii efectuate; 6) transferul (expedierea) sumelor încasate - conform Hotărârii Guvernului nr. 950 din 11 august 2008 “Pentru aprobarea tarifelor la serviciile poştale de bază prestate de Întreprinderea de Stat

“Poşta Moldovei” şi filialele acesteia”; 7) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc. - conform Hotărârii Guvernului nr. 950 din 11 august 2008 “Pentru aprobarea tarifelor la serviciile poştale de bază prestate de Întreprinderea de Stat “Poşta Moldovei” şi filialele acesteia”; 8) asigurarea aducerii forţate a debitorului - în mărimea deplină a costului acţiunii efectuate; 9) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei - în mărimea deplină a costului pentru publicarea anunţului de desfăşurare a licitaţiei şi locaţiunea sălii, conform contractului; 10) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti - în mărimea deplină a costului acţiunii efectuate; 11) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale - pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax) - 0,25 unităţi convenţionale pentru o pagină; 12) comunicarea actelor executorului judecătoresc - în mărimea deplină a costului acţiunii efectuate.

Astfel, Colegiul reţine că taxele şi spezele calculate de executorul judecătoresc se încadrează în prevederile Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, fiind pasibile achitării de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Generalizând cele relatate, Colegiul conchide că recurentul nu a prezentat argumente veridice şi admisibile în combaterea soluţiei adoptate de prima instanţă. Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței.

Drept consecință și, având în vedere faptul că actul emis de prima instanță la caz este unul întemeiat și legal, fiind în coroborare cu situația faptică constatată real existentă și cadrului legal aplicabil raportului juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind unul neîntemeiat, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 decembrie 2022, emisă în cauza civilă inițiată la contestația depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Akgun Ferat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sărătură Nelea, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței Anatol Pahopol
Judecătorul

Judecătorii Ruxanda
Pulbere

Ala Malîi