Dosarul nr. 2-146/2025 (2-1822/2024)
2-24085129-48-2-01082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
președintele ședinței, judecător – Tatiana Capațina
grefier – Maria Vlas, Olga Cotovițchi
cu participarea:
avocaților – Gheorghe Trifan, Irina Godoroja

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Nicolae împotriva Galinei Munteanu, cu participarea intervenienților accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Centru, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 31.07.2024 Munteanu Nicolae, prin intermediul avocatului Trifan Gheorghe, a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Munteanu, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii a indicat că, a încheiat căsătoria cu Munteanu Galina la *****. Din căsătoria cu pârâta au doi copii minori, *****, născută la ***** și *****, născut la *****. În relațiile familiale s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegere, de mult timp nu locuiesc împreună.

Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create l-a condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei. Consideră inoportună menținerea căsătoriei, încercările de a păstra familia nu au dat rezultate, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu Munteanu Galina.

La moment copiii minori ***** și ***** locuiesc cu reclamantul Munteanu Nicolae și se află la întreținerea acestuia. Pârâta nu participă la educarea copiilor minori, nu se implică în tot ce este legat de întreținerea acestora, în problemele de sănătate și de alt gen.

Reclamantul a ajuns la ferma concluzie, că familia lui s-a destrămat definitiv, este categoric împotriva continuării relațiilor familiare cu pârâta, iar încercarea de a desface căsătoria la Agenția Servicii Publice nu s-a soldat cu succes din motiv că pârâta mai mult se află peste hotarele Republicii Moldova.

În contextul în care reclamantul și pârâta nu au ajuns la un consens cu privire la determinarea locului de trai al copiilor, solicită stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născut la ***** și *****, cu tatăl Munteanu Nicolae.

Pârâta Munteanu Galina nu-și onorează obligațiile de întreținere a copiilor minori ***** și ***** și deoarece nu cunoaște veniturile acesteia, fapt care face imposibilă determinarea pensiei în cotă parte, solicită în corespundere cu prevederile art. 76 din Codul familiei, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime a câte 2 000 lei pentru fiecare copil până la atingerea majoratului, cuantum care este unul rezonabil pentru asigurarea unui trai decent și condiții de dezvoltare fizice, psihice și sociale armonioase a copiilor minori, luând în considerare cheltuielile zilnice reale de întreținere a acestora, ce constau din cheltuielile pentru produsele alimentare, îmbrăcăminte, tratamente medicale și alte cheltuieli, iar pe viitor cheltuielile vor deveni mai mari, ce ține de cheltuielile de transport, studii, activități extracuriculare etc., iar banii câștigați de reclamant nu sunt suficienți pentru întreținerea deplină a copiilor minori.

Reclamantul a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între Munteanu Nicolae și Munteanu Galina, înregistrată la ***** de către *****, *****; stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, cu tatăl Munteanu Nicolae; încasarea de la pârâta Munteanu Galina a pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și *****, în sumă bănească fixa în mărime a câte 2 000 lei pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către copii (f.d. 1-2).

În drept acțiunea este întemeiată în baza art. 2, 19-21, 33, 35, 37, 58, 74-76 din Codul familiei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 01.08.2024 instanța din oficiu a atribuit calitatea de intervenient accesoriu Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 20).

Prin încheierea protocolară din 11.09.2024 a fost admis demersul reprezentatului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni, Budeci Iulia, fiind atribuită calitatea de intervenient accesoriu Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ialoveni din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru (f.d. 29–29 verso).

În ședința de judecată reclamantul Munteanu Nicolae, asistat de către avocatul Trifan Gheorghe, a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.

A menționat că Munteanu Galina, folosind o procură care dânsul a eliberat-o cu scopul ca aceasta să poată pleca în vizite peste hotare împreună cu fiica *****, a plecat în Federația Rusă fără a-l informa. Drept rezultat dânsul a anulat procura eliberată, însă odată cu plecarea pârâtei, aceasta îi îngrădește dreptul de a comunica cu fiica, dânsul nu cunoaște soarta copilului, aceasta părăsind țara fără acordul său.

Susține că este în interesul copilului minor ***** să fie stabilit domiciliul cu tatăl, or dânsul are domiciliu stabil, loc de muncă stabil, copilul frecventa grădinița regulat, împreună cu el locuiește feciorul minor *****, cât și fiica care a împlinit majoratul Munteanu Nicoleta, are condiții pentru dezvoltarea sa. Având în vedere lipsa contactului dintre el și Munteanu Galina, cât și cu fiica *****, îi este frică de soarta copilului care se află într-o țară străină, pârâta abuzând de băuturi alcoolice, fiind violentă, agresează fizic copilul, locuiește împreună cu concubinul său, care la fel își permite să strige la copil, din care motiv a adresat plângere la Ambasada Federației Ruse, pentru a fi verificate circumstanțele indicate, însă la care răspuns încă nu a primit. Copiii Munteanu Nicoleta și ***** doresc să contacteze cu sora sa *****, însă pârâta a blocat numărul de telefon a copiilor.

În ședința de judecată pârâta Munteanu Galina, nu s-a prezentat, acționând în instanță prin intermediul avocatului Godoroja Irina, care a recunoscut acțiunea parțial, fiind de acord cu capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului feciorului ***** cu tatăl, având în vedere atașamentul între ei, iar domiciliul fiicei ***** să fie stabilit cu mama și fiecare din părinți să-și întrețină copilul cu care domiciliază.

A explicat că pârâta a plecat împreună cu fiica ***** în Federația Rusă pe o perioadă nedeterminată. Munteanu Galina nu concubinează cu un alt bărbat, închiriază apartament în or. Istra, urmează să se angajeze în câmpul muncii în Federația Rusă, la moment fiind pe termen de încercare, copilul nu frecventează grădinița, și în timpul cât ea lucrează, copilul stă cu bona. A solicitat înscrierea copilului la grădiniță, însă la moment nu sunt locuri. Prin actele expediate de Ambasada Federației Ruse, se confirmă că pârâta are condiții de trai, nu s-a dovedit prin nici o probă justificativă că aceasta consumă băuturi spirtoase și argumentele invocate de partea reclamantă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni, Budeci Iulia, a susținut avizul-concluzie prezentat, menționând că acționând în interesele superioare ale copiilor, reieșind din vârsta fragedă a acestora, din circumstanțele stabilite și actele acumulate, dar și ținând cont de faptul că până la momentul de față nu se cunoaște condițiile și informația privind locul de trai a pârâtei, consideră că domiciliul copiilor minori, ***** și *****, urmează a fi stabilit cu tata, Munteanu Nicolae, mama având drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat de ei.

A menționat că părţile au încheiat căsătoria la data de *****. Din căsătorie s-au născut copiii, Munteanu Nicoleta care a atins vârsta majoratului, ***** şi *****. Din cauza certurilor şi situaţiei tensionate în familie, părţile s-au separat cu traiul. La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, copiii minori locuiau cu reclamantul Munteanu Nicolae şi se aflau la întreţinerea acestuia, iar deoarece pârâta se afla peste hotarele ţării, reclamantul era responsabil de suportul emoţional, fizic şi financiar a copiilor, pârâta lipsind din acest proces.

La moment, pârâta împreună cu copilul minor, ***** este plecată în Federația Rusia, în momentul plecării menţionând că pleacă în vizită la o prietenă, copilul ***** fiind lăsat cu tata, iar până în prezent nu s-a mai întors. Din cele relatate de reclamant, pârâta nu oferă posibilitate acestuia de a-şi vedea şi auzi fiica *****, ceea ce îl îngrijorează foarte mult. La rândul său, pârâta tot mai rar contactează cu copilul *****, astfel minorul refuză să discute cu mama, fapt confirmat prin Nota informativă eliberată de Psihologul Centrului de Sănătate Prietenos Tinerilor. Totodată *****, nu doreşte să locuiască cu aceasta şi din spusele sale îi este frică că aceasta îl va lua cu forţa, iar conform recomandărilor psihologului, pentru buna sa creştere şi dezvoltare, minorul urmează să locuiască în familia tatălui.

Pe parcursul anului de învăţământ reclamantul se implica activ în reuşitele copilului minor, iar pârâta doar telefonic, fapt confirmat prin caracteristica eliberată de Instituţia de Învăţământ din localitate. La fel s-a constatat și implicarea activă şi responsabilă a reclamantului în procesul de învăţământ a fiicei reieșind din caracteristica minorei, *****, eliberată de instituţia preşcolară, Grădiniţa Floricica din localitate.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni a solicitat examinarea cauzei în lipsă, prezentând referință la cererea de chemare în judecată. A lăsat la discreția instanței soluționarea solicitării tatălui Munteanu Nicolae referitor la stabilirea domiciliului copilului minor, din considerentul că Munteanu Nicolae și Munteanu Galina, cât și copii acestora nu se află în circumscripția raionului Ialoveni. Reieșind din confirmarea eliberată de Primăria ***** susțin că Munteanu Galina nu are viză de reședință în ***** ***** și nu locuiește pe teritoriul localității (f.d. 51-52).

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău, a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată a expediat în adresa instanței informația prin care comunică că în urma discuției telefonice cu cet. Munteanu Galina, aceasta le-a comunicat că locuiește temporar împreună cu copii în satul Suruceni, din care motiv Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, este în imposibilitate să prezinte avizul cu privire la condițiile de trai a părinților copiilor (f.d. 53, verso). Ulterior reprezentantul autorității tutelare teritoriale a expediat instanței la 07.03.2025 informația că reieșind din domiciliul indicat al pârâtei *****, *****, a contactat telefonic avocatul pârâtei, ultima a confirmat că pârâta este plecată în Federația Rusă împreună cu fiica minoră

*****, născută la *****, iar declarația cu privire la locul aflării nu dorește să o completeze, din care motiv sunt în imposibilitate să prezinte avizul privind condițiile de trai ale cet. Munteanu Galina pe marginea cauzei vizate (f.d. 115).

Fiind audiat în ședința de judecată, copilul minor *****, a comunicat că locuiește împreună cu tatăl său Munteanu Nicolae, sora sa mai mare Munteanu Nicoleta și concubinul acesteia. Mama Munteanu Galina s-a separat cu traiul din 01.05.2024. Cu mama nu prea comunică, când discută telefonic cu sora mai mică *****, mama sa nu apare în video. Cu mama nu a comunicat de mult, însă când aceasta a plecat i-a zis că dacă vrea să locuiască cu ea, dânsa nu este împotrivă.

Dorește să locuiască cu tata, deoarece când venea mama acasă în stare de ebrietate, ea striga și nu avea grijă de ei, o bătea pe sora lor și vorbea cuvinte necenzurate. La fel și sora mai mică ***** i-a comunicat că vrea să locuiască cu tata și cu frații ei, deoarece mama, cât și concubinul acesteia o bate, se poartă urât și o numește cu cuvinte urâte. La grădiniță pe sora mai mică o ducea sora și tatăl, și o luau de la grădiniță frații sau buneii. La adunările de părinți se prezenta tatăl lor.

Copilul minor ***** și-a exprimat dorința de a locui în continuare cu tatăl său Munteanu Nicolae.

Martorul Munteanu Nicoleta în ședința de judecată a declarat că Munteanu Galina şi Munteanu Nicolae sunt părinţii săi. Cu tatăl Munteanu Nicolae este în relaţii bune, iar cu mama Munteanu Galina nu are nici o relaţie. A locuit împreună cu fraţii săi până în anul 2023, având relații foarte bune cu aceștia, iar sora ***** avea un atașament sporit față de ea, or ea a fost cea care a avut grijă de soră de la naștere. Ultima comunicare cu sora a fost telefonică la 29.12.2024 prin intermediul „WhatsApp”, și în timp cât discuta cu sora *****, aceasta mereu se uita către mamă, nu era veselă şi entuziasmată, se simţea frica când era vorba de concubinul mamei. La începutul discuției cu sora, aceasta nu prea reacţiona, iar pe parcurs şi-a amintit că ei sunt fraţii ei. Din motiv că au impedimente să comunice cu sora *****, atașamentul între ei scade. Mama Munteanu Galina de când a plecat în Federația Rusă nu i-a contactat niciodată. Din spusele bunicii cunoaște că sora vorbeşte necenzurat, iar pentru acest fapt este bătută.

A mai comunicat că dânsa nu cunoaște ce înseamnă iubire şi dragoste de mamă, ştie cu certitudine că sora sa la fel nu o va avea. Mai menționează că de către mamă a fost agresată verbal, impusă să aibă grijă de gospodărie şi de fraţii mai mici. Când era mama acasă, cu fratele se comporta mai frumos, iar pe sora ***** la vârsta de 2 săptămâni a lăsat-o acasă în grija ei, mama revenind la lucru. Atitudinea mamei față de ea era mai rece și la vârsta de 18 ani, a plecat de la domiciliu pentru că nu a mai putut rezista, era abuzată verbal, nu era apreciată. Fratele *****este minor și nu înțelege de ce mama a ales să o ia doar pe sora mai mică cu ea. Consideră că sora ***** trebuie să locuiască cu tatăl său Munteanu Nicolae, împreună cu care locuiește și fratele, or acesta este stabil financiar și psihologic, tata le oferă dragoste și căldură.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile participanților în proces, declarațiile martorului, cât şi părerea copilului minor *****, apreciind argumentele invocate în susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate în justiție, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunea reclamantului Munteanu Nicolae este întemeiată și necesită de admis parțial.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, prin originalul certificatului de căsătorie Seria ***** eliberat la ***** de *****, se confirmă că Munteanu Nicolae şi Țapeș Galina, au înregistrat căsătoria la data de *****, în *****, actul de căsătorie *****, după căsătorie pârâta preluând numele Munteanu.

Prin certificatul de naştere **********eliberat de ***** la ***** și certificatul de naştere **********eliberat de ***** la 11.12.2020, se confirmă că Munteanu Nicolae și Munteanu Galina sunt părinţii copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la ***** (f.d. 5, 6).

Referitor la cerința privind desfacerea căsătoriei instanța de judecată reține că, potrivit art. 48 alin. (1)-(3) din Constituția Republicii Moldova, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Condiţiile de încheiere, de desfacere şi de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.

Conform art. 2 din Codul familiei, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod. Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) din Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art. 37 alin. (1)-(3) din Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei.

Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Reieşind din prevederile legale enunţate, circumstanţele de fapt stabilite, instanţa de judecată concluzionează că, familia între soţii Munteanu Nicolae şi Munteanu Galina s-a destrămat şi există doar formal, soţii s-au separat cu traiul, reclamantul nu doreşte să menţină căsătoria şi insistă la divorţ, iar pârâta este de acord cu desfacerea căsătoriei, confirmând că familia s-a destrămat, astfel fiind imposibilă convieţuirea şi

păstrarea căsătoriei între părţi în continuare. În asemenea circumstanţe, ţinând cont de specificul relaţiilor personale ce reiese din căsătorie, principii de care sunt reglementate relaţiile de familie, anume sprijin reciproc moral şi material, soluţionare pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieţii familiale, ce nu se regăsesc în familia respectivă, duc la concluzia că nu se atestă nici o posibilitate de a menţine căsătoria între părți în continuare și în consecință căsătoria urmează a fi desfăcută.

Referitor la pretenția cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, instanța specifică prevederile art. 63 din Codul familiei, care prescriu că, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor.

Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

În cazul indicat la alin. (4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 60 alin. (1)-(2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.

Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 8 din Legea privind drepturile copilului *****0 din 30.11.2023, fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia.

Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

Statul întreprinde măsurile necesare în vederea susţinerii reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai copiilor în exercitarea obligaţiilor lor.

Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinţei lui, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul superior al copilului.

Copilul are dreptul de a menţine relaţii personale şi contacte directe cu părinţii, rudele şi cu alte persoane faţă de care a dezvoltat legături de ataşament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

Reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului nu poate împiedica relaţiile personale ale copilului cu bunicii, cu fraţii şi surorile sau cu alte persoane apropiate copilului, cu excepţia cazurilor în care comunicarea copilului cu rudele contravine interesului superior al acestuia.

Totodată și art. 9 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului *****0 din 30.11.2023, prevede că, copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

În conformitate cu art. 3 alin. (1)-(2) din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată la Adunarea generală a Națiunilor Unite la data de 20 noiembrie 1989, în vigoare din 20 septembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinând cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Conform art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Pentru garantarea şi promovarea

drepturilor enunţate în prezenta Convenţie, statele părţi vor acorda ajutor corespunzător părinţilor şi reprezentanţilor legali ai copilului în exercitarea răspunderii care le revine de a creşte copilul şi vor asigura crearea instituţiilor, lăcaşelor şi serviciilor însărcinate să vegheze la bunăstarea copiilor. Statele părţi vor lua toate măsurile corespunzătoare pentru a asigura copiilor, ai căror părinţi muncesc, dreptul de a beneficia de serviciile şi instituţiile de îngrijire a copiilor pentru care ei îndeplinesc condiţiile cerute.

În acest context, instanţa de judecată, soluționând problema stabilirii domiciliului copilului minor, are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor legali sau altor persoane cărora le-a fost încredințat în mod legal şi în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

La caz, prin cererea de chemare în judecată Munteanu Nicolae a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și *****, cu el, iar mama Munteanu Galina și-a exprimat acordul privind stabilirea domiciliului feciorului minor ***** cu tatăl, iar domiciliul fiicei ***** să fie stabilit cu ea, fără însă a formula o acțiune în acest sens.

La caz, lipsind un acord comun al părinților referitor la stabilirea domiciliului copiilor minori, de către instanță urmează să fie apreciate circumstanțele indicate în art. 63 din Codul familiei, referitor la fiecare părinte și a concluziona în interesul superior al copilului.

Prin avizul-concluzie privind stabilirea domiciliului copiilor minori nr. 62 din 15.01.2025, autoritatea tutelară teritorială, Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni, a concluzionat că acționând în interesele superioare ale copiilor, reieșind din vârsta fragedă a acestora, din circumstanțele stabilite și actele acumulate, dar și ținând cont de faptul că până la momentul de față nu se cunoaște condițiile și informația privind locul de trai a pârâtei, consideră că domiciliul copiilor minori, ***** și *****, urmează a fi stabilit cu tata, Munteanu Nicolae, mama având drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat de ei (f.d. 84-86).

Suplimentar de către Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni a fost prezentată ancheta socială din 07.08.2024, prin care Comisia de examinare a condițiilor locative și sociale a cercetat condițiile de trai ale reclamantului Munteanu Nicolae, concluzionând că locuința proprie este dotată cu strictul necesar pentru un trai decent al tuturor membrilor familiei, mama împreună cu fiica ***** locuiește în*****în casa închiriată a părinților, care după separarea de soț, refuză să ofere tatălui întâlniri cu fiica minoră. S-a recomandat monitorizarea familiei, implicarea activă a ambilor părinți pentru a contribui la bunăstarea și dezvoltarea armonioasă a copilului, cât și consultarea specialiștilor la necesitate (f.d. 38-39).

Instanța de judecată reține că deși în proces au participat trei autorități tutelare teritoriale, Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul

Centru, mun. Chișinău, în vederea respectării prevederilor art. 63 alin. (3) din Codul familiei, cât și în vederea cercetării condițiilor de trai a părinților, a fost posibil de cercetat condițiile de trai doar a reclamantului, fiind prezentat și avizul concluzie respectiv de către autoritatea tutelară teritorială, pe când condițiile de trai a pârâtei nu a fost posibil de cercetat. Deși pârâta cunoștea despre litigiul inițiat de către Munteanu Nicolae, fiind contactată de către reprezentanții autorității tutelare teritoriale, aceasta nu a conlucrat cu autoritățile tutelare, nu a indicat un domiciliu concret pentru a fi cercetat, nu și-a expus poziția sa referitor la domiciliul copiilor, astfel de către autoritățile tutelare nefiind posibilă emiterea unui aviz concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori (f.d. 51 verso-52, 53 verso), iar în final Munteanu Galina a părăsit teritoriul Republicii Moldova împreună cu fiica minoră *****, fără a fi informat tatăl despre intenția de a pleca. Fiind contactată telefonic avocatul pârâtei, a confirmat Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru precum că Munteanu Galina a plecat în Federația Rusă împreună cu fiica *****, iar declarația cu privire la locul aflării acesteia nu a dorit să o completeze (f.d. 115).

În context, informația comisarului-principal al Departamentului Ministerului Afacerilor Interne al Rusiei pentru districtul urban Istra nr. 58/1155 din 20.01.2025, referitor la locul de domiciliu, condițiile de trai ale Galinei Munteanu în districtul urban *****, cât și caracterizarea acesteia (f.d. 79, 79 verso), nu poate fi reținut drept anchetă socială privind evaluarea condițiilor de trai a pârâtei Munteanu Galina și a copilului minor, întocmit de către o autoritate tutelară, sau ca aviz-concluzie a autorității teritoriale, răspunsul dat fiind prezentat la solicitarea Ambasadei Republicii Moldova în Federația Rusă, drept urmare a depunerii plângerii de către Munteanu Nicolae pe numele Galinei Munteanu, în vederea protejării drepturilor și intereselor legitime a copilului luat în Federația Rusă de către mamă fără acordul tatălui și prin înșelăciune. Mai mult, datele de identitate a persoanei indicate în răspunsul menționat nu corespund cu datele de identitate a pârâtei Munteanu Galina, iar pârâta Munteanu Galina în confirmarea deținerii unui spațiu locativ stabil, condițiilor locative, nu a prezentat careva probe, pentru a fi apreciate concomitent cu răspunsul colaboratorilor de poliție și în ansamblu cu celelalte probe.

Conform certificatului nr. 01-12/12 din 12.12.2024, se confirmă că Munteanu Nicolae este angajat în calitate de conducător auto la SRL „Buelo” din anul 2023, salariul lunar brut constituind 6 800 lei (f.d. 71-72). Respectiv reclamantul este angajat în câmpul muncii, beneficiază de salariu și surse de venit stabil.

Referitor la pârâta Munteanu Galina instanța de judecată a constatat din explicațiile avocatului pârâtei și înscrisul prezentat, că aceasta și-a perfectat în Federația Rusă patentă de întreprinzător, la moment pârâta activând pe termen de probă (f.d. 8 verso). Conform explicațiilor părții pârâte, din motiv că patenta conținea erori, a fost restituită organului emitent pentru a eliberată o altă patentă corectată.

Astfel, probe în confirmarea faptului că pârâta activează și care sunt veniturile acesteia instanței nu i-au fost prezentate.

Instanța reține că în grija, educația și întreținerea tatălui, Munteanu Nicolae, este fiica Munteanu Nicoleta, care a atins vârsta majoratului și feciorul minor *****, împreună cu care sora minoră ***** a crescut și s-a educat de la naștere până la luarea copilului din familie de către mama Munteanu Galina, ultima creându-le impedimente în comunicare, deși conform practicii naționale, cât și internaționale în domeniul ocrotirii drepturilor și intereselor copilului, în cazul în care în familie sunt mai mulți copii, este inadmisibil de a separa copiii, separarea lor trebuie să fie o măsură extremă, care își poate găsi justificarea numai din lipsa de posibilități materiale ale fiecărui părinte de a-i crește și educa împreună, ceea ce la caz nu s-a stabilit.

Prin nota informativă eliberată de psihologul Centrului de Sănătate Prietenos Tinerilor din 23.08.2024 s-a recomandat creșterea minorului ***** cu familia tatălui pentru buna sa dezvoltare, copilul menționând psihologului că familia sa este tatăl și surorile, nu a dorit să discute de mama sa și nu dorește să locuiască cu aceasta, având frică că pârâta ar putea să-l ia cu forța (f.d. 54).

Argumentele reclamantului Munteanu Nicolae că Munteanu Galina nu își onorează corespunzător obligațiile părintești, că aceasta abuzează de băuturi alcoolice, manifestă violență, este iresponsabilă, nu și-au găsit confirmare prin probele prezentate, acestea fiind apreciate drept declarative.

Luând în considerație că, stabilirea domiciliului copilului minor cu unul dintre părinţi urmează a fi analizată sub aspectul unei ingerințe în dreptul la respectarea vieţii de familie în sensul art. 8 CEDO, sau admisibilitatea ingerinței în dreptul garantat de art. 8 CEDO soților, cu ocazia stabilirii domiciliului copilului minor urmează a fi compatibilă regulii triplului test: măsura să fie în conformitate cu legea, să urmărească un scop legal şi să fie necesară într-o societate democratică. Instanța consideră că asigurarea celei mai bune protecţii a intereselor copilului este prioritară în raport cu interesele sau sentimentele părinţilor, motiv din care protecţia, buna dezvoltare a copilului, inclusiv ataşamentul sentimental al copilului şi siguranţa acestuia vor constitui circumstanţe determinante pentru instanţă la stabilirea domiciliului copilului minor.

Instanța de judecată evidențiază că, în situaţia în care părinților li se garantează egalitatea în drepturi în raport cu copii lor, acordarea priorității privind stabilirea domiciliului copilului minor cu unul dintre aceștia, urmează a fi justificată de circumstanţe obiective în favoarea interesului copilului minor, interesul copilului minor, având o importanţă primordială în raport cu drepturile şi interesele soților.

În concluzie, analizând circumstanțele cauzei, explicațiile și argumentele indicate de părțile la proces, raportate la materialele cauzei, reieşind din interesul superior al copiilor minori, *****, născut la ***** și *****, născută la *****, ultima având o vârsta fragedă de numai *****, care necesită atenție și grijă sporită, afecțiune, având în vedere nevoile fizice, emoționale și psihologice ale copiilor, inclusiv nevoia

copiilor de stabilitate, acordul exprimat de către ***** că dorește să locuiască cu tatăl său, lipsa unor cazuri excepționale care ar justifica despărțirea copilului minor *****, de tatăl, sora și fratele său, or, despărțirea acesteia de tată și frați la vârsta sa fragedă va putea trauma psihologic copilul minor și ar putea avea consecințe negative asupra dezvoltării psihologice a copilului, care s-a aflat de la naștere împreună cu aceștia; inadmisibilitatea separării fraților; valorile și comportamentul moral al fiecărui părinte; relaţiile existente între fiecare părinte şi copil; atașamentul copiilor și continuitatea educării acestora; grija manifestată faţă de copii în timpul convieţuirii şi după despărţire; posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor; ținând cont de concluzia reprezentantului autorității teritoriale tutelare, cât și de acordul exprimat de către mamă referitor la domiciliul feciorului, instanța de judecată consideră rațional și temeinic ca domiciliul ambilor copii minori ***** și ***** să fie stabilit cu tata Munteanu Nicolae.

Aceasta va permite o mai bună dezvoltare intelectuală şi culturală copiilor, le va promova abilităţile în privinţa dezvoltării intelectuale şi le va oferi un echilibru psihologic, având în vedere și faptul că ***** este înmatriculat la studii în clasa VII-a în*****, iar *****, a fost înmatriculată în grădinița de copii *****, iar condițiile de trai ale tatălui îi permit creșterea și educarea copiilor minori într-un mediu benefic pentru aceștia.

În context, instanța reține că la moment ***** nu frecventează grădinița în Federația Rusă, fiind înscrisă de mamă în lista de așteptare însă fără rezultat (f.d. 81). Din spusele avocatului pârâtei Munteanu Galina copilul stă la domiciliu, iar în timpul cât mama se află la muncă, copilul este supravegheat de o bonă, probe în acest sens nefiind însă prezentate.

Totodată, instanța de judecată notează faptul că, deși domiciliul copiilor urmează a fi stabilit cu tatăl acestora, Munteanu Galina în calitate de mamă al copiilor dispune de drepturi părintești egale și le poate exercita fără limitări.

Referitor la pretenția reclamantului Munteanu Nicolae privind încasarea din contul Galinei Munteanu a pensiei de întreținere a copiilor minori, este de menționat faptul că potrivit art. 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 76 din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori

primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În mod firesc obligația de întreținere a copilului minor urmează a fi realizată chiar și în situația în care familia se destramă și părinții nu mai locuiesc împreună. Însă în cazul când părinții nu contribuie benevol la întreținerea copilului aceștia urmează a fi obligați la achitarea unei pensii de întreținere stabilită de către instanța de judecată.

Reclamantul Munteanu Nicolae a solicitat încasarea de la Munteanu Galina a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 lei lunar pentru fiecare copil, iar pârâta și-a expus părerea că fiecare părinte urmează să își întrețină copilul cu care va domicilia.

Instanța de judecată reține că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia, iar părinţilor le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu art.76 alin. (1) Codul familiei, se determină, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copiilor.

În mod distinct subliniază instanța că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

Instanța de judecată reține că, de către pârâtă nu au fost prezentate acte confirmative privind locul de muncă oficial și venitul/salariul pârâtei, la caz fiind aplicabile prevederile art. 76 din Codul familiei.

În același timp, în ceea ce privește cuantumul pensiei de întreținere, instanța de judecată consideră că suma solicitată de către reclamantul Munteanu Nicolae pentru copilul minor *****, născut la *****, în mărime de 2 000 lei, este justificat, iar pentru copilul minor *****, născută la *****, a cărui domiciliu a fost stabilit cu tatăl, este parțial justificat.

Instanța subliniază că întreținerea minorului de către părinții săi are un obiect complex, presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social-culturale ale copilului, precum și a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia.

În acest context, instanța reține informația publică a Biroului Național de Statistică, conform căreia minimul de existență pentru anul 2024 pentru copiii în vârstă de 1-7 ani în mediul rural constituie în medie 2 306,20 lei, iar pentru copiii cu vârsta de 7-17 ani, constituie în medie 3 077,60 lei lunar. Urmează a fi accentuat și faptul că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari. În această ordine de idei, instanța relevă că părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel că întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Totodată, instanța notează că în cadrul obligației de întreținere dintre părinți și copil, creditorul obligației de întreținere este copilul minor, prin intermediul părintelui și în acest context, achitarea de către Munteanu Galina a pensiei pentru întreținerea copiilor minori nu este un privilegiu acordat copiilor sau tatălui acestuia, dar este o obligație prevăzută de art. 74 din Codul familiei, potrivit căruia părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

În speță, reieșind din circumstanțele constatate, ținând cont de starea materială și familială a părților, precum și de faptul că necesitățile specifice vârstei copiilor minori ***** și *****, că copiii reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere, instanța de judecată consideră că suma de 2 000 lei pentru copilul ***** și suma de 1 800 lei pentru copilul *****, plătibilă lunar constituie un cuantum rezonabil și echitabil, având în vedere că ambii părinți au obligația de a contribui la întreținerea copiilor

minori.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea reclamantului și de a încasa pensia de întreținere în mărime de 2 000 lei/lunar pentru copilul minor ***** începând cu data depunerii acțiunii – 31 iulie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil, și pensia de întreținere în mărime de 1 800 lei/lunar pentru copilul minor *****, apreciind că sumele date corespund în mod real nevoilor minorilor şi necesităților de întreţinere la această vârstă.

Conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească, însă având în vedere faptul că copilul minor ***** până la data pronunțării hotărârii a domiciliat împreună cu mama Munteanu Galina, care financiar a întreținut copilul, i-a asigurat un nivel de trai adecvat și suficient și nu a pretins de la Munteanu Nicolae mijloace financiare în acest scop, instanța consideră rezonabil a încasa pensia de întreținere a copilului minor ***** de la data pronunțării hotărârii și până la atingerea majoratului copilului.

Potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere;

Astfel, ținând cont de faptul că Munteanu Nicolae este scutit prin lege de la plata taxei de stat în acțiunea privind încasarea pensiei de întreținere, instanța de judecată va dispune încasarea de la Munteanu Galina în bugetul de stat a sumei de 1 873,96 lei, cu titlu de taxă de stat, calculată după cum urmează pensia dispusă spre încasare lunar 3800 lei (2 000 lei + 1 800 lei) x 12 luni = 45 600 lei – 5001 lei = 40 599 lei x 4% + 250 lei = 1 873,96 lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Munteanu Nicolae.

Se desface căsătoria încheiată între Munteanu Nicolae și Munteanu Galina, înregistrată de către ***** la *****, sub *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț se încasează de la Munteanu Nicolae și Munteanu Galina, taxa de stat în cuantum de 500% din unitatea convențională stabilită, a câte 250% din contul fiecăruia.

Se determină domiciliul copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, cu tatăl acestora, Munteanu Nicolae.

Se încasează de la Munteanu Galina, născută la *****, IDNP – *****, cu viza de reședință în *****, *****în beneficiul lui Munteanu Nicolae, IDNP – *****, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, născut la *****, în mărime de 2 000 (două mii) lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 31.07.2024 și până la atingerea majoratului de către copil și pensia de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, în mărime de 1 800 (una mie opt sute) lei lunar, începând cu data pronunțării hotărârii – 07.04.2025 și până la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Munteanu Galina în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 873 (una mie opt sute șaptezeci și trei) lei 96 bani.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite Agenției Servicii Publice.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capaţina