

Dosarul nr. 1-95/2021
Nr. PIGD 1-21070568-15-1-13052021

SENTINȚA

în numele Legii

15 mai 2025

or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Lilia Scripnic
Maria Handuca, Ion Drangoi

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)

Anatolie Ciuleacu

Apărătorul inculpaților, avocatul

Eduard Barbarov

Inculpatului

Ion Enciu

Reprezentantul inculpatului

persoanei juridice SRL „Radliv”

Vasile Gudumac

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii generale, cauza penală în învinuirea lui:

Enciu Ion *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar satul *****, r-nul Vulcănești, domiciliat în or. Cantemir, str. *****, cetățean a Republicii Moldova, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, activează în calitate de administrator al SRL „Radliv”, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,-

SRL „Radliv”, IDNO ***** cu adresa juridică or. Cantemir, str. *****, reprezentată Gudumac Vasile *****, născut la data de *****, domiciliat în r-nul Cantemir, satul *****, IDNP *****, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,-

Cauza penală nr. *****, a parvenit în instanța de judecată la **13 mai 2021**, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Victoria Bogomolova.

Cauza penală nr. ***, a parvenit în instanța de judecată la 05 iulie 2021, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Victoria Bogomolova.**

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir nr. 1-95/2021 din 14 septembrie 2022, cauza penală pe învinuirea S.R.L. „Radliv” în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal s-a conexas într-o procedură unică la cauza penală nr.1-95/2021 pe învinuirea lui Enciu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Prin Încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Cahul din 24 septembrie 2024, în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 448/29 din 04.09.2024, a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzei penale nr. 1-95/2021, fiind rerepartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Lilia Scripnic.

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 13.05.2021 – 15.05.2025 cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces și asigurarea dreptului la apărare a inculpaților.

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată,

a c o n s t a t a t :

Potrivit rechizitoriul, **Enciu Ion *****,** se învinuiește că, fiind fondator și administrator al întreprinderii S.R.L. „Radliv,, (IDNO *****), cu adresa juridică str. ***** mun. Cantemir, avînd genul de activitate în domeniul construcției de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările, totodată fiind obligat de a prezenta procesele verbale de efectuarea reparațiilor cît și devizele locale, cît și să nu-i fie create impedimente la recepția lucrărilor, darea în exploatare a obiectelor, de pe urma licitațiilor publice de pe teritoriul raionului Cantemir, totodată fiind cunoscut cu Mocanu Valeriu, care potrivit Deciziei Consiliului raional Cantemir nr.09/05.03-XXV din 20.08.2008 deținea funcția de șef al Direcției construcții, gospodărie comunală, dezvoltare locală și regională din cadrul Consiliului raional Cantemir, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, ultimul avînd în gestiunea sa tehnică specială pentru desfășurarea activității în domeniu și unica persoană împuternicită de folosirea programului de devize ”Programa WinSmeta” nr. de inventar *****, instalată prin accesorii la calculatorul de model” ASUS” cu nr. de inventariere ***** din biroul nr. ***** și responsabil de întocmirea documentației de deviz pentru lucrări de construcții-montaj și reglare-demarare prin metoda de resurse și întocmirea devizelor pe obiect, a devizului general pentru obiectivele de producție și obiectivele civile și a devizului general pentru darea în exploatare, deviz individual de prețuri de piață pentru resurse și planificarea și urmărirea lucrărilor în construcții și instalații folosind grafic gant, drum critic, calcul durată activități, ultimul cunoscând despre faptul că Mocanu Valeriu, urma să fie atestat tehnico-profesional pe lîngă Ministerul Economiei și Infrastructurii al R. Moldova, pentru

retestarea tehnico-profesională și urma să achite plata contractuală către Institutul de Cercetări Științifice în Construcții „INCERCOM” Î.S. în sumă totală de 5930 lei, totodată dorind să evite plățile contractuale pentru prestarea serviciului și anume întocmirea devizelor individuali de prețuri și calcul pe durata activității, fie pentru darea în exploatare a lucrărilor, la data de 28.09.2020 aflându-se în mun. Cantemir, *avînd drept scop oferirea și darea, personală unei persoane publice a mijloacelor financiare, pentru obținerea actelor menționate* mai sus de la Mocanu Valeriu, privind participarea din numele companiei sale S.R.L. „Radliv” la efectuarea lucrărilor în cadrul Primăriei satului *****, și în satul *****, raionul Cantemir, unde erau preconizate inițierea de lucrări și darea în exploatare a lucrărilor planificate, ultimul fiind contactat de către Mocanu Valeriu, căruia, inițial, i-a promis cu titlu gratuit, bani în sumă de 5930 lei, pe care ultimul nu o avea, însă, reieșind din dependența condițiilor ce au legătură cu activitatea de serviciu, Enciu Ion i-a promis, lui Mocanu Valeriu și acesta a acceptat propunerea cu o sumă mai mică decît 5930 lei, care v-a fi transferată pe contul Institutului de Cercetări Științifice în Construcții ”INCERCOM” ÎS.

În continuare, Enciu Ion, se învinuiește că, a realizat cele promise, și anume i-a transmis Contractul nr.***** din 28.09.2020, care, deja era semnat de reprezentanții Institutului de Cercetări Științifice în Construcții ”INCERCOM” Î.S. și cu toate că, acesta în calitate de administrator al S.R.L. „Radliv” nu avea nici-o tangență cu plata contractuală și nu a purtat discuții oficiale cu reprezentanții Institutului, privind ordinea și modul de achitare în folosul lui Mocanu Valeriu, a semnat și și-a dat acordul privind transferul sumei în mărime de 3180 lei, ce constituie plata parțială pentru cursurile de atestare tehnico-profesională, astfel, potrivit Ordinului de plată nr. ***** cu data emiterii 02.10.2020 banii au fost transferați, fapt confirmat și potrivit Facturii Fiscale cu Seria și nr. EAA***** din 23.10.2020.

În continuare Enciu Ion, se învinuiește că, acționînd cu scopul grăbirii îndeplinirii condițiilor de preselectie al agentului economic care v-a îndeplini în anul 2020 anumite lucrări de reparație și reconstrucție a obiectelor domeniului public din raza teritoriului raionului Cantemir, în urma cărora compania S.R.L. Radliv, avea să aibă mai multe câștiguri cît și favoruri, dar care, de fapt nu avea în ansamblu posibilitatea de a întocmi documente tehnice referitoare la proiectarea, execuția, recepția, exploatarea și urmărirea comportării în exploatare a construcției, cuprinzând toate datele necesare pentru identificarea și determinarea stării tehnice (fizice) a construcției respective și a evoluției acesteia în timp, totodată contribuind la achitarea plății pentru cursurile de atestare tehnico-profesională a lui Mocanu Valeriu, care contrar obligațiilor de serviciu, în interesul S.R.L. „Radliv” a întocmit documentația de proiectare și a devizelor de cheltuieli, întocmind concomitent și documentele de preselectie și alte documente, necesare acesteia pentru obținerea dreptului de a efectua lucrările privind reparația Sălii festive la sediul primăriei satului *****, raionul Cantemir, lucrări de gazificare a unor obiecte sociale și a caselor de locuit din s. *****, raionul Cantemir și a lucrărilor de reparație a Grădiniței de copii din s. *****, raionul Leova, în baza cărora au și fost efectuate lucrările.

Așadar, Enciu Ion se învinuiește că, acționînd în interesul personal, avînd drept scopul continuu privind obținerea anumitor servicii din partea lui Mocanu Valeriu, cunoscînd că, încheierea procesului de lucrări prin semnarea procesului - verbal de recepție a lucrărilor publice contractate și executate și pentru a nu-i crea impedimente la darea în exploatare a obiectelor câștigate de pe teritoriul raionului Cantemir și în afara raionului, la data de 30.10.2020, prin intermediul apelului telefonic i-a oferit și ulterior a transmis lui Mocanu Valeriu, cantitatea de benzină A95 în volum de 40 litri, cu prețul de 15,40 lei per/litru, în valoare de 616 lei BNM.

Astfel, Enciu Ion a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, corupere activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin rechizitoriu **SRL „Radliv”**, cu adresa juridică or. Cantemir (str. *****) administrator și fondator al căreia este cet. Enciu Ion *****, se învinuiește că a comis infracțiunea de coruperea activă în următoarele circumstanțe: persoana juridică S.R.L. „Radliv” activînd conform statutul societății cu răspundere limitată, avînd genul de activitate în domeniul construcției de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările, totodată fiind obligat de a prezenta procesele verbale de efectuarea reparațiilor cît și devizele locale, cît și să nu – i fie create impedimente la recepția lucrărilor, darea în exploatare a obiectelor, de pe urma licitațiilor publice de pe teritoriul raionului Cantemir, fiind coordonate cu Mocanu Valeriu, care potrivit Deciziei Consiliului raional Cantemir nr.09/05.03-XXV din 20.08.2008 deținea funcția de șef al Direcției Construcții, gospodărie comunală, dezvoltare locală și regională din cadrul Consiliului raional Cantemir, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, ultimul avînd în gestiunea sa tehnică specială pentru desfășurarea activității în domeniu și unica persoană împuternicită de folosirea programului de devize ”Programa WinSmeta” nr. de inventar *****, instalată prin accesorii la calculatorul de model” ASUS” cu nr. de inventariere ***** din biroul nr. ***** și responsabil de întocmirea documentației de deviz pentru lucrări de construcții-montaj și reglare-demarare prin metoda de resurse și întocmirea devizelor pe obiect, a devizului general pentru obiectivele de producție și obiectivele civile și a devizului general pentru darea în exploatare, deviz individual de prețuri de piață pentru resurse de planificarea, urmărirea lucrărilor în construcții și instalații folosind grafic gantt, drum critic, calcul durată activități, ultimul cunoscînd despre faptul că Mocanu Valeriu, urma să fie atestat tehnico-profesional pe lîngă Ministerul Economiei și Infrastructurii al R. Moldova, pentru reatestarea tehnico-profesională și urma să achite plata contractuală către Institutul de Cercetări Științifice în Construcții „INCERCOM” Î.S. în sumă totală de 5930 lei, totodată dorind să evite plățile contractuale pentru prestarea serviciului și anume întocmirea devizelor individuale de prețuri și calcul pe durata activități, fie pentru darea în exploatare a lucrărilor, la data de 28.09.2020 avînd drept scop oferirea și darea, unei persoane publice a mijloacelor financiare, pentru obținerea actelor menționate mai sus de la Mocanu Valeriu, privind participarea din

numele companiei sale S.R.L. „Radliv” la efectuarea lucrărilor în cadrul Primăriei satului ***** și în satul ***** , raionul Cantemir, unde erau preconizate inițierea de lucrări și darea în exploatare a lucrărilor planificate, lui Mocanu Valeriu, căruia, inițial, i-a fost promis cu titlu gratuit, bani în sumă de 5930 lei, pe care ultimul nu o avea, însă, reieșind din dependența condițiilor ce au legătură cu activitatea de serviciu, administratorul S.R.L. „Radliv” a prezentat Contractul nr.***** din 28.09.2020, care, deja era semnat de reprezentanții Institutului de Cercetări Științifice în Construcții ”INCERCOM” Î.S. și cu toate că, acesta în calitate de administrator al S.R.L. „Radliv” nu avea nici o tangență cu plata contractuală și nu a purtat discuții oficiale cu reprezentanții Institutului, privind ordinea și modul de achitare în folosul lui Mocanu Valeriu. În continuare administratorul S.R.L. „Radliv” a confirmat prin semnătură, transferul sumei în mărime de 3180 lei de pe contul persoanei juridice S.R.L. „Radliv” , ce a constituit plata parțială pentru cursurile de atestare tehnico-profesională, astfel, potrivit Ordinului de plată nr. ***** cu data emiterii 02.10.2020 banii au fost transferați, fapt confirmat și potrivit Facturii Fiscale cu Seria și nr. EAA***** din 23.10.2020.

În continuare S.R.L. „Radliv”, acționînd cu scopul grăbirii îndeplinirii condițiilor de preselectie al agentului economic care v-a îndeplini în anul 2020 anumite lucrări de reparație și reconstrucție a obiectelor domeniului public din raza teritoriului raionului Cantemir, în urma cărora compania S.R.L. „Radliv”, avea să aibă mai multe câștiguri cît și favoruri, dar care, de fapt nu avea în ansamblu posibilitatea de a întocmi documente tehnice referitoare la proiectarea, execuția, recepția, exploatarea și urmărirea comportării în exploatare a construcției, cuprinzând toate datele necesare pentru identificarea și determinarea stării tehnice (fizice) a construcției respective și a evoluției acesteia în timp, totodată contribuind la achitarea plății pentru cursurile de atestare tehnico-profesională a lui Mocanu Valeriu, care contrar obligațiilor de serviciu, în interesul S.R.L. „Radliv” a întocmit documentația de proiectare și a devizelor de cheltuieli, întocmind concomitent și documentele de preselectie și alte documente, necesare acesteia pentru obținerea dreptului de a efectua lucrările privind reparația sălii festive la sediul primăriei satului ***** , raionul Cantemir, lucrări de gazificare a unor obiecte sociale și a caselor de locuit din s. ***** , raionul Cantemir și a lucrărilor de reparație a Grădiniței de copii din s. ***** , raionul Leova, în baza cărora au și fost efectuate lucrările.

Așadar, administratorul S.R.L. „Radliv” acționînd în interesul companiei, avînd drept scopul continuu privind obținerea anumitor servicii din partea lui Mocanu Valeriu, cunoscând că, încheierea procesului de lucrări prin semnarea procesului - verbal de recepția a lucrărilor publice contractate și executate și pentru a nu-i crea impedimente la darea în exploatare a obiectelor câștigate de pe teritoriul raionului Cantemir și în afara raionului, la data de 30.10.2020, prin intermediul apelului telefonic de către administratorul S.R.L. „Radliv” i-a fost oferit și ulterior transmis lui Mocanu Valeriu, cantitatea de benzină A 95 în volum de 40 litri, cu prețul de 15,40 lei per/litru, în valoare de 616 lei BNM, care ulterior și a fost achitat de către persoana juridică menționată supra.

Astfel, S.R.L. „Radliv” a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor unei persoane publice sau

unei persoane publice străine de bunuri, servicii privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*Fiind audiat în calitate de inculpat, Enciu Ion ******, a declarat că în cadrul S.R.L. „Radliv” deține funcția de administrator, adresa juridică este or. Cantemir, str. *****. În cadrul S.R.L. „Radliv” deține calculator, imprimantă și literatură de specialitate. S.R.L. „Radliv” nu a participat la licitațiile organizate de către Consiliul raional Cantemir. Îl cunoaște pe Mocanu Valeriu. Îl cunoaște de foarte mult timp, și până la momentul de față sunt în relații de prietenie, colegiale, relații bune, pe un parcurs de 30-40 de ani. Mocanu Valeriu are firma sa individuală, atestată în domeniul construcției în mai multe direcție, diriginte de șantier, responsabil tehnic. În localitatea ***** , administrația locală a invitat întreprinderea prin prezentarea invitațiilor cu ofertele caietelor de sarcini. A făcut calculele pentru lucrările solicitate și SRL „Radliv” a fost aleasă ca întreprindere pentru a efectua lucrările date. Caietul de sarcină era compus din certificat de înregistrare, tehnică, utilaje, lucrători. A întocmit devizul de cheltuieli și l-a prezentat Primăriei ***** .

A explicat că, potrivit Legii nr. 721 din 1996 este prevăzută întocmirea devizelor de cheltuieli. La început era admisă întocmirea manuală, conform „Manualelor de deviz cu codurile de resurse” și în perioada 1996-2000, cheltuielile erau întocmite manual, apoi au apărut programele computerizate. La momentul întocmirii devizului pentru Primăria ***** , l-a întocmit în baza manualului, dar confirmarea acestuia, trebuia să o treacă prin programul care îl avea Mocanu Valeriu, doar să verifice codurile de resurse. În codul de resurse intră manopera, utilajele și materialele. A scos din computerul său și a transmis prin stick lui Mocanu Valeriu la poșta electronică a acestuia devizul elaborat. A întocmit contract direct cu Primăria ***** , s-a întocmit proces-verbal la finalizarea lucrărilor, membrii comisiei au semnat, comisia fiind constituită prin ordinul primarului, din care nu a făcut parte Mocanu Valeriu. După același algoritm s-a lucrat și cu Primăria ***** și ***** . În cazul achizițiilor cu banii publicii, verifica devizul de cheltuieli prin aplicația computerizată, atunci când erau contracte directe. În cadrul acestor achiziții , erau contactați direct de către primarii satelor, invitațiile fiind primite de către Primărie.

A mai declarat că, Mocanu Valeriu s-a adresat după recomandare, așa cum se cere prin lege ca să fie făcută recomandarea de către o întreprindere ce deține licență și este atestată în domeniul construcției, pentru a trece instruirea la atestarea profesională la Incercom. Recomandarea lui Mocanu Valeriu îi trebuia pentru obținerea atestării pentru firma sa individuală.

A menționat că, potrivit legii, SRL „Radliv” are dreptul să dea recomandări așa cum este atestată în domeniul dat, iar dacă Mocanu Valeriu s-a adresat la el, ei sunt în relații bune, l-a ajutat și atunci când acesta a cerut o sumă mai mare, nu a avut, dar l-a ajutat cu cât a putut și i-a transferat-o.

A declarat că, achitățile la Incercom se fac de către entitatea care are licență și este atestată în domeniul construcției. Contractul este întocmit de Incercom, S.R.L. „Radliv” doar îl semnează . Au fost prezentate două contracte, unul rămâne la beneficiar și celălalt se restituie adresantului. S.R.L. „Radliv” a achitat 3 185 lei pentru cursurile de atestare susținute de Mocanu Valeriu în cadrul Incercom, însă Mocanu Valeriu i-a solicitat o

sumă mai mare, pe care nu a avut-o . Câteodată când semnează contractele se întâmplă că exemplarul care rămâne la S.R.L. „Radliv”, poate să nu fie ștampilat și semnat, dar contractul al doilea, care ramîna la cealaltă parte nu are cum să fie fără ștampilă sau semnătură, or nu erau să fie efectuate transferurile. În baza contractului a fost efectuat și un transfer în sumă de 3 185 lei. Conform contractului s-a făcut transferul și s-a prezentat factura, în mod electronic. Transferul a fost efectuat în baza ordinului de plată.

Referitor la 40 litri de benzină, l-a ajutat pe Mocanu Valeriu, care s-a adresat cu ajutor așa cum avea o urgență de plecare la Chișinău. Mocanu Valeriu s-a adresat telefonic, spunea că trebuie să plece urgent și telefonic a rezolvat, a sunat la stația Peco „Gazoterm”, S.R.L. „Radliv” avea un contract cu ei. Mocanu Valeriu i-a întors benzina, așa a solicitat el, nu bani, dar benzină fiindcă așa a trebuit atunci la moment. Mocanu Valeriu i-a restituit suma de 3 185 lei în valută în numerar. În primul caz a fost întors banii, iar pentru a doua oară a fost întoarsă benzina.

Devizul de cheltuieli îl întocmește singur de foarte mulți ani. În urma transferului și restituirea benzinei, nu a avut careva avantaje sau oferte din partea lui Mocanu Valeriu, ei sunt în relații de prietenie și se ajută în diferite cazuri. Mocanu Valeriu activa în secția de construcție în afară de întreprinderea sa individuală. Nu a avut nici o tangență cu funcția pe care o deținea Mocanu Valeriu în cadrul Direcției Construcție. Mocanu Valeriu nu putea crea careva impedimente S.R.L. „Radliv”, prin funcția deținută la prestarea serviciilor.

A mai declarat că, nu au fost cazuri în care Mocanu Valeriu să verifice lucrările efectuate de S.R.L. „Radliv”. Mocanu Valeriu deținea funcția de șef al Direcție, acesta nu avea atribuții de serviciu de control/verificare a lucrărilor de construcție efectuate de către S.R.L. „Radliv”. Devizele de cheltuieli, în general sunt acceptate în formă prezentată, indiferent dacă au fost efectuate prin programe computerizate, însă în cazul obiectelor publice, pentru a se asigura, le verifică prin intermediul softului, însă toate devizele de cheltuieli le întocmește în baza manualelor de deviz, prin metoda de resurse.

Toată documentația S.R.L. „Radliv”, se păstrează la adresa juridică, dar poate fi și careva acte la contabil, însă ca finalitatea oricum ajung la sediu. Careva acte/documente au fost ridicate în cadrul urmăririi penale, de către reprezentanții CNA. În perioada anilor 2019-2020, nu cunoștea de existența unui dosar penal pe numele S.R.L. „Radliv” sau numele său personal. În acea perioadă s-au apropiat doi bărbați, prezentându-se ca colaboratori CNA, acești l-au întrebat dacă i-a dat mită lui Mocanu Valeriu pentru a participa la licitații în contextul în care acesta deținea funcția de șef Direcție. Despre cauza penală nici nu era indicat. A comunicat colaboratorilor că nu a dat careva mită. Ulterior colaboratorii au mai fost de 2-3 ori, aceștia i-au spus să recunoască că a dat mită lui Mocanu Valeriu, să facă declarații, în caz contrar o să fie pedepsit. Colaboratorii CNA i-au spus să facă declarații împotriva lui Mocanu Valeriu. Posibil ca colaboratorii CNA să îi fi explicat că în cazul denunțului să fie eliberat de răspundere penală. Nu a dat nici o mită lui Mocanu Valeriu.

După ce a înțeles cele spuse de colaboratorii CNA, s-a adresat la avocat, însă nu a depus careva plângere pe marginea acțiunilor CNA. Nu a instalat programul de tip WinSmeta pentru elaborarea devizelor de cheltuieli în tehnica de calcul de la. Nu a

încheiat careva contracte de prestări-servicii cu Mocanu Valeriu în vederea prestării serviciilor de întocmire a devizelor de cheltuieli, se ajutau reciproc în ceea ce privește întocmirea devizelor de cheltuieli. Mocanu Valeriu doar verifica devizele de cheltuieli. Devizele de cheltuieli întocmite pentru Primăria *****, ***** și ***** au fost verificate de Mocanu Valeriu, dar nu aveau greșeli. A aflat despre efectuarea perchezițiilor în biroul lui Mocanu Valeriu, ulterior, pe parcurs a aflat. Nu cunoaște ce obiecte/bunuri/lucruri au fost ridicate urmare a percheziției din biroul lui Mocanu Valeriu. Alte acte în afară de devize de cheltuieli pe marginea lucrărilor efectuate în cadrul celor trei primării, nu a prezentat lui Mocanu Valeriu. Nu cunoaște dacă au fost ridicate din calculatorul de serviciu al lui Mocanu Valeriu referitor la lucrările de reparație efectuate în cadrul celor trei primării.

Au întocmit și prezentat procesul-verbal de recepție final al lucrărilor de construcție la grădinița din sat. *****, care a fost verificat prin intermediul aplicației WinSmeta de către Mocanu Valeriu. Mocanu Valeriu nu a întocmit procesul-verbal de recepție final al lucrărilor de construcție la grădinița din sat. *****. Aceeași modalitate au fost folosite și pentru celelalte două primării. Borderoul de resurse face parte din devizul de cheltuieli. Nu a fost niciodată în biroul de serviciu al lui Mocanu Valeriu pentru a-l ruga să verifice devizele de cheltuieli, de obicei îi trimitea prin intermediul poștei electronice sau stick. Cunoaște că Mocanu Valeriu era șef secție Construcție a Consiliului raional Cantemir. Contractul întocmit cu Incercom a fost elaborat de Incercom, posibil a fost adus fizic de Mocanu Valeriu sau transmis prin poștă. Posibil prin aceeași modalitate a fost restituit lui Incercom, prin intermediul poștei electronice sau prin intermediul lui Mocanu Valeriu. Vizual îl cunoaște pe directorul Incercom, Anatolie Izbândă, în contextul în care acesta face partea în comisia de atestare. Mocanu Valeriu l-a rugat să achite pentru atestare, însă nu a discutat personal cu reprezentanții Incercom pentru a fi întocmit contractul. Nu mai ține minte ce era indicat în contract, dar tot ce este scris a fost îndeplinit, este factură. Nu cunoaște care sunt părțile contractului de la Incercom, însă contractul a fost încheiat între Incercom și S.R.L. „Radliv”. Personal a semnat contractul din numele S.R.L. „Radliv”. Altcineva de la întreprindere nu a mai semnat contractul dat, așa cum doar el semnează contracte. A aplicat ștampila S.R.L. „Radliv” pe contractul dat, în caz contract nu puteau fi transferați banii. Nu ține minte cine a efectuat înscrisurile de mână din contract. Contractul a fost înregistrat în cadrul S.R.L. „Radliv” și reflectat în darea de seamă. Bani achitați au fost reflectați în darea de seamă la rubrica „Alte cheltuieli”. Nu cunoaște dacă Mocanu Valeriu avea dreptul de a verifica lucrările efectuate la obiectele publice. Banii, suma de 3 185 lei, au fost achitați în baza ordinului de plată prezentat de Incercom, prin transfer. Atunci când Mocanu Valeriu a solicitat o sumă pentru atestare, i-a refuzat achitarea sumei integrale așa cum nu avea această sumă pe cont. Recomandarea oferită lui Mocanu Valeriu pentru atestarea la Incercom, a fost emisă în temeiul Legii nr. 721 din 1996. Recomandările nu ține minte dacă au fost reflectate în actele de ieșire de la S.R.L. „Radliv”, dar se regăsește în actele de intrare la Incercom. Tot în Legea nr. 721 din 1996, este indicat că, plata pentru efectuarea cursurilor de atestare urmează a fi efectuată de către o companie care este recomandată și este atestată în domeniul construcției. Are dreptul să dea recomandare oricărei persoane care dorește să fie atestată, iar o companie

de construcție poate achita cursurile de instruire la Incercom oricărei persoane. Mocanu Valeriu a efectuat cursurile ca persoană fizică, nefiind trimis de Consiliul raional Cantemir. Actele remise/ devizele de cheltuieli pentru cele trei primării, trimise prin poștă, stick, nu erau modificate, nu au avut nici o redactare, însă era indicate în partea de sus că au fost redactate prin programul WinSmeta.

Fiind audiat în calitate de reprezentant al S.R.L. „Radliv”, Gudumac Vasile a declarat că despre învinuirea adusă a aflat din cadrul ședințelor de judecată. Nu cunoaște nimic pe cazul dat. În cadrul S.R.L. „Radliv”, este lucrător, doar în partea ce ține de construcție, ce ține de documentație nu cunoaște nimic, nu are nicio atribuție. Nu vede nici o vină în cazul S.R.L. „Radliv”, finanțarea instruirii, achitarea serviciilor pentru cursuri nu constituie infracțiune, nu are nici o vină. S.R.L. „Radliv” are gen de activitate în domeniul construcției. Nu cunoaște dacă S.R.L. „Radliv” dispune de tehnică specială de elaborarea a actelor de deviz și cheltuieli. Nu se ocupă cu documentația în cadrul S.R.L. „Radliv”. Nu a participat niciodată la nici o licitație. Asta a înțeles din învinuire, precum că participarea la licitație a fost cumva mituită și finanțarea școlii lui Mocanu Valeriu. Consideră că S.R.L. „Radliv” putea achita cursurile lui Mocanu Valeriu. Nu cunoaște nimic despre documentație. Cunoaște din cadrul ședințelor de judecată că Mocanu Ion și Enciu Ion sunt prieteni. Nu cunoaște ce funcție deținea Mocanu Valeriu în perioada anilor 2020-2021.

Întru susținerea vinovăției inculpaților Enciu Ion ** și SRL „Radliv” învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe și anume:***

*Fiind audiat, martorul Isac Ion, a declarat că, în anul 2021, activa în calitate de Primar al com. *****. Până atunci nu a cunoscut firma Radliv și administratorul acestuia Enciu Ion. Au fost alocate niște surse de bani de la Consiliul raional sau Guvern pentru construcția sălii de festivități din cadrul grădiniței. Reparația sălii costa 800 000 lei și neavînd toți banii, au efectuat reparația pe trepte. A întrebat la Consiliul raional pe cine ar putea contracta și aceștia au recomandat firma SRL Radliv, așa cum era contract de mică valoare, a încheiat contractul, au finisat lucrările și atât. De la Consiliul raional a fost doar o singură discuție. Nu își amintește cine de la Consiliul raional i-a spus de SRL Radliv. Mocanu Valeriu îi era cunoscut, era șeful Direcției Construcție Cantemir din cadrul Consiliul raional Cantemir. A discutat cu Mocanu Valeriu asupra devizului de cheltuieli, ei au făcut transfer. În calitate de șef al construcție a fost și Mocanu Valeriu și Ichim Anatolie pentru a vedea despre ce merge vorba. Ichim Anatolie era președintele raionului Cantemir, Mocanu Valeriu în calitate de șef al Direcție Construcție și el era prezent.*

*A contractat firma SRL „Radliv” așa cum era contract de mică valoare și a încheiat contract direct. I-a spus cineva de la Consiliul raional că , posibil să acorde serviciile în baza proiectului de construcție, posibil să fi fost Ichim Anatolie. Mocanu Valeriu a întocmit devizul de cheltuieli ca persoană fizică. Ei l-au achitat, nu își aduce aminte, dar un anumit procent din sumă. Cu Mocanu Valeriu s-au întâlnit în oraș, seara după lucru pentru a încheia devizul de cheltuieli. Contractul cu Enciu Ion l-a semnat la Primăria ***** , dar nu își aduce aminte exact așa cum deja au trecut 4 ani. SRL „Radliv” a*

prezentat devizul său de cheltuieli. Prezentarea devizului l-au prezentat după ce au făcut cunoștință cu proiectul de construcție, dar înainte de încheierea contractului.

Suma lucrărilor era de aproximativ 290 000 lei. Lucrările de construcție au fost efectuate pe timp de vară, în anul 2021. A fost făcut proces-verbal dar nu își aduce aminte cine a participat la întocmirea acestuia. Nu își aduce aminte dacă Mocanu Valeriu în calitate de șef al Direcției a participat la semnarea procesului-verbal. Enciu Ion a participat la semnarea procesului-verbal, așa el era cel care a dat în exploatare construcția. Nu își aduce aminte dacă directorul Grădiniței a participat, ei toți au participat, dar nu își aduce aminte dacă a fost inclus ca membru în procesul-verbal. Cred că a dat aceleași declarații și în cadrul urmăririi penale. Jalbă Ion și Cioaric îi sunt cunoscuți. Aceștia aveau și ei firme de construcții, dar nu își aduce aminte cum se numeau. A sunat pe Jalbă și Cioaric, dar nu își aduce aminte dacă au prezentat sau nu devizul de cheltuieli. Nu a avut loc achiziția publică.

A mai declarat că, nu a vorbit cu Mocanu Valeriu și nu i-a dat careva indicații pentru a fi executate lucrările de construcție de către SRL „Radliv” a sălii festive. Nu au fost efectuate careva sunete. Mai rămăsese 500 și ceva de mii de lei pentru finisarea lucrărilor, atunci au participat 3 firme la licitație, dar a câștigat licitația o firmă de Chișinău, directorul era un domn Sergiu. Nu își amintește cine a întocmit divizările de cheltuieli și nu cunoaște cine le-a făcut. Devizul de cheltuieli a fost făcut integral de către Enciu Ion. Pentru a semna contractul cu firma SRL „Radliv” nu a primit careva sume bănești ca aceștia anume să execute lucrările.

El și comisia a luat decizia de a fi efectuate lucrările de construcție a sălii festive a grădiniței din satul ***** de către SRL „Radliv”. Nu există careva decizie în sensul dat.

Nu cunoaște dacă firma Radliv dispunea de tehnică specială de calcul, însă consideră dacă aceștia aveau autorizație, dispuneau și de tehnică de calcul. Nu cunoaște dacă Enciu Ion avea tehnică specială pentru întocmirea devizului de calcule. Pentru prezentarea devizului de cheltuieli nu s-a prezentat în cadrul biroului lui Mocanu Valeriu din cadrul Consiliului raional Cantemir. Mocanu Valeriu a întocmit devizul de cheltuieli ca persoană care deținea ștampilă și licență, s-a prezentat la biroul lui Mocanu Valeriu de mai multe ori pe diferite chestiuni, dar referitor la construcția sălii festive din cadrul Grădiniței din satul *****, nu au discutat.

Fiind audiat, martorul Pac Olga, a declarat că, îl cunoaște pe Enciu Ion și Gudumac Vasile. Sunt în relații de serviciu. În perioada anilor 2018-2021, i-a cunoscut pe Enciu Ion, atunci când a îndeplinit lucrări în loc. *****, acesta a executat lucrări de construcție, de renovare a Primăriei sat. *****. A încheiat contract de prestare a serviciilor de construcție și Enciu Ion a executat-o. În satul ***** au fost efectuate lucrări de gazificare, a fost gazificată biblioteca publică. Inițial era o persoană Jorovlea, care trebuia să execute lucrările de gazificare, însă trebuia să plece din cauza cărorva probleme de sănătate și din acest motiv Enciu Ion a executat lucrările. Nu mai ține minte anul când urma să fie identificată întreprinderea care urma să efectueze lucrările și să încheie contractul, a întrebat care sunt firmele sau antreprenorii care pot efectua asemenea lucrări. Cioaric i-a spus despre agenții economici, printre care era și firma Radliv. Documentația de proiectare era, devizul de lucrări la fel, a fost identificat volumul de

lucrări, era de valoare mică și permitea încheierea contractului direct cu prestatorul de servicii. Personal a încheiat contractul, așa cum satul ***** a beneficiat efectiv. Suma a fost achitată din banii publici, au fost planificate lucrări de reparație, de gazificare. Dacă lucrarea era de valoare mică, încheia contractele direct. Cioaric a recomandat direct firma și ei au încheiat contractul.

Îl cunoaște pe Mocanu Valeriu, el activa în cadrul Direcției construcții, avea calitatea de șef. Pe perioada lucrărilor de gazificare, Mocanu Valeriu nu ține minte dacă a fost prezent. Nu cunoaște dacă avea atribuții de supraveghere pe proiectele de construcții mici. A fost întocmit proces-verbal de finisarea lucrărilor și dare în exploatare, era întocmit de echipa și comisia constituită din reprezentanții ai primăriei și consilieri. Mocanu Valeriu nu cunoaște dacă a avut tangență, dar probabil dacă devizul era întocmit de acesta, trebuie să fie semnătura acestuia pe devizul de cheltuieli. Nu ține minte dacă a participat Mocanu Valeriu la lucrări și dacă a semnat procesul-verbal. La prezentarea ofertelor, nu mai ține minte câți au participat, dar erau 2 firme. Primul participant s-a dezis că a plecat peste hotare și a entitatea juridică participantă era cea condusă de Enciu. Poate spune cu certitudine că au participat 2 firme/ antreprenori, una cu siguranță era Jalbă Ion și Enciu Ion. Jalbă Ion l-a identificat prin intermediul Cahul – Gaz, unde Cioaric a recomandat mai multe firme. Prima dată a discutat cu Jalbă Ion, însă apoi a spus că pleacă și ulterior au identificat altă firmă pentru realizarea lucrărilor. Carmela Buzdugan, Caradjov Ana, Echim Raisa și Tihomirova Maria au participat și au fost incluse în ca membri ai comisiei care au supravegheat lucrările. Au fost și au verificat lucrările, Tihomirova Maria era permanentă acolo și ea la deasemenea monitoriza lucrările în fiecare zi în fiecare zi. Pe Mocanu Valeriu îl cunoaște din anul 2015, atunci de când a fost aleasă primar. Nu cunoaște dacă exista careva relații dintre Mocanu Valeriu și Enciu Ion.

Pentru lucrările efectuate de SRL „Radliv” nu a primit careva bani/beneficii pentru ca ei să câștige contractul. Nici cu acesta și nici cu nimeni. Ei aveau libertatea de a contracta. Nu a influențat nimeni la decizia de a contracta cu Enciu Ion. Între primari se discută despre firmele care pot efectua lucrări de construcție. Prima dată l-a văzut atunci pe Enciu Ion, așa cum era o lucrare mică și nu era necesar un volum mare de lucru. Până nu a fost necesitatea de a efectua lucrarea, nu cunoștea de Enciu Ion, însă acesta a acceptat cererea și a efectuat lucrările, pentru ei era important să se realizeze lucrările și să corespundă standardelor. Nu a avut pretenții/obiecții față de lucrările efectuate, cerințele au fost realizate, chiar și drumul care a fost spart pentru lucrări a fost acoperit.

Fiind audiat martorul Darii Maxim, a declarat că, îl cunoaște pe Enciu Ion. Activează în cadrul S.R.L. „Radliv” în calitate de contabil din anul 2017. Fondator și administrator al SRL Radliv în perioada dată a fost Enciu Ion. În perioada de timp a anului 2020, nu cunoaște dacă exista tehnică de formare a actelor de proiectare și întocmire a devizelor de calcule. SRL „Radliv” activa în domeniul construcțiilor. În anul 2020 nu îl cunoștea pe Mocanu Valeriu. A făcut un transfer pentru Mocanu Valeriu, nu ține minte exact dar în anul 2020. Transferul a fost de la SRL „Radliv” la Intercom pentru cursuri, după a aflat că pentru Mocanu Valeriu. Nu ține minte suma de bani transferată. Pe parcursul activității între SRL „Radliv” și Incercom existau relații

economice, ei cumpărau cartea tehnică de la ei pentru obiecte. Nu cunoaște dacă au mai fost alte transferuri între SRL „Radliv”, Incercom și Mocanu Valeriu. Doar o dată a fost efectuat un astfel de transfer. Nu poate să spună în ce context au fost achitate sumele bănești de la SRL „Radliv” către Incercom pentru Mocanu Valeriu. Enciu Ion i-a transmis să facă un transfer la Incercom, a transmis tot ce trebuia, documente, contracte și factura. Nu i-a explicat Enciu Ion care era scopul transferului. Existau relații economice între SRL „Radliv” și „*****”. Nu cunoaște dacă la indicația lui Enciu Ion a fost alimentată sau nu/ transferată suma de bani pentru alimentarea mașinii lui Mocanu Valeriu. Facturile fiscale pentru perioada 2020, a SRL „Radliv”, le întocmea și elibera. Mijloacele de transport ce aparțineau SRL „Radliv” se alimentau de la Gazoterm. Nu își aduce aminte numărul contractului în baza căruia a fost transferată/achitată suma la Incercom în interesele lui Mocanu Valeriu. Careva relații între SRL „Radliv” și Mocanu Valeriu nu au avut loc. Careva relații economice între SRL „Radliv” și Consiliul raional Cantemir nu au fost. Nu cunoaște dacă Enciu Ion, în calitate de administrator al SRL „Radliv”, prezenta cuiva informația despre contractele care urma să le achiziționeze. Nu cunoaște dacă existau relații de prieteniei, rudenie între Enciu Ion și Mocanu Valeriu. La etapa de urmărire penală atunci când a fost audiat ținea bine minte cele relatate și acum ține minte dar nu mai ține minte numerele contractelor. Atunci a prezentat CNA informații în baza documentelor/copiilor.

A mai explicat că, adresa juridică a SRL „Radliv” este or. Cantemir, str. *****. Sediul firmei este înregistrat la adresa de domiciliu a lui Enciu Ion. A fost acasă la Enciu Ion, acesta are calculator și imprimantă acasă. SRL „Radliv” nu întocmește devize de cheltuieli. Nu cunoaște dacă Enciu Ion, ca administrator/reprezentant al SRL „Radliv” întocmește devize de cheltuieli. Nu a justificat, dar a indicat suma transferată Incercom-ului la rubrica „Alte cheltuieli”, această figurează în contract și factură. Activează pe o altă adresă decât ce juridică a SRL „Radliv”, duce contabilitatea de la el de acasă. Nu a cunoscut despre Mocanu Valeriu, dar a aflat despre el atunci când au venit angajații de la CNA. Nu cunoaște dacă Mocanu Valeriu avea întreprindere individuală care să presteze servicii în domeniul construcției. SRL „Radliv” nu cunoaște dacă a avut careva relații economice cu alte entități juridice care să fie administrate de către Mocanu Valeriu.

*În cadrul audierii suplimentare martorul Darii Maxim, a declarat că, în perioada lunii octombrie 2020, folosea numărul de telefon mobil: *****.* În luna octombrie 2020 a purtat discuție cu Mocanu Valeriu. Îl cunoștea pe Mocanu Valeriu, dar careva relații nu a avut cu acesta. Nu își aduce aminte să discute cu el față în față. A discutat o dată la telefon cu Mocanu Valeriu. Doar o singură dată a discutat cu el la telefon. Mocanu Valeriu l-a sunat în legătură cu o factură. Anterior nu a mai purtat careva discuții telefonice cu Mocanu Valeriu. Nici fără telefon nu a avut careva discuții. A activat în calitate de contabil la S.R.L. „Radliv” din anul 2017. Careva relații de serviciu nu a avut cu Mocanu Valeriu. Ține minte că a discutat ceva legat de o factură.

Fiind dispusă ascultarea înregistrării audio a discuției purtate dintre Mocanu Valeriu și Darii Maxim, corpul delict – pachet nr. 1, f. d. 237, vol. II – cauza penală nr. *****, înregistrarea nr. 4, a declarat că a purtat astfel de discuție cu Mocanu Valeriu. La inițiativa lui Ivan ***** (Enciu Ion), directorul administrativ, a făcut un transfer la

firma Incercom, fără a fi informat pentru cine este transferul, l-a făcut după o perioadă a primit contractul. Potrivit rigorilor contabile, fiecare transfer trebuie de întocmit factură. După care l-a sunat Mocanu Valeriu în legătură cu factura dată. Suma dată a indicat-o la capitolul cheltuieli pentru S.R.L. „Radliv” în beneficiul S.R.L. „Incercom” în baza contractului respectiv. În factură nu sunt indicată datele. Când este puțin nervos poate să spună astfel de frază că „îl pot cunoaște”. Este ca o aluzie la faptul că îl cunoaște. Era enervat pe moment în ziua respectivă. Transferul s-a făcut, fiind indicat ca fiind alte cheltuieli. Doar la sfârșit de an a fost indicat transferul dat. Lunar nu se face careva dări de seamă. A purtat discuții cu Enciu Ion referitor la transfer. A fost transferul, a primit contractul și apoi factura. Nu este treaba sa, el doar a efectuat transferul. S.R.L. „Radliv” este o instituție privată și nu crede că sunt careva probleme cu transferul acestei sume. S.R.L. „Incercom” nu este o întreprindere publică. În factură era indicat scopul ca fiind cursuri, pentru Mocanu Valeriu, dar fotografia și funcția nu era. Nu cunoaște dacă a fost alimentat automobilul lui Mocanu Valeriu la „*****”, el doar primește facturile și atât. Nu ține de competența sa de a urmări facturile. Directorul ține evidența alimentărilor. Acesta are agendă și ține evidența. El primește la sfârșit doar cantitatea finală. El primea factura fiscală în care era indicată volumul total al combustibilului utilizat de către S.R.L. „Radliv”, nu primea o listă detaliată cu mijloacele de transport și combustibilul cu care acestea au fost alimentate. La sfârșitul lunii de către Gazoterm de prezenta o singură factură fiscală, care conținea o poziție referitoare la motorină și una la benzină, era indicată cantitate și suma totală spre plată.

Fiind audiat martorul Raevschi Mihail, a declarat că în anul 2020, activa în calitate de primar în com. ***** , r-nul Leova. Este primar la două localități, Câmpul Drept și ***** . Pentru anul 2020 în primărie au fost efectuate lucrări de reparație, așa cum orice director al instituției planifică lucrări de reparație sau lucrări, au fost programate repararea a două blocuri sanitare pentru grădinița „Izvoraș”. Au fost alocate mijloace bănești din surse proprii din contul instituției școlare, din economiile proprii. Consiliul raional Leova nu a avut nici o atribuție cu lucrările de reparație, deoarece grădinița se află la balanța Primăriei. Inuleț Galina ***** este șefa grădiniței Izvoraș din satul ***** . Nu își aduce aminte suma pentru lucrări, anume a costurilor totale pentru reparația blocurilor sanitare. Pentru efectuarea lucrărilor era o achiziție de valoare mică, nu a trecut prin procedura achizițiilor publice, unde suma trebuia să fie mai mare de 250 000 lei Agentul economic a fost identificat de către șefa instituției, este managerul instituției și la o adunare la Leova, a fost crede că propusă între șefii de instituții persoana în cauză Enciu Ion. Acesta era ca reprezentant al agentului economic. După măsurările care s-au făcut în interiorul încăperii, orice contractant prezintă volumul de lucrări și prețul, ei au prezentat. Inuleț Galina nu a întocmit careva calcule sau devize, nu era persoana împuternicită, este persoana specializată, ei se adresează la Consiliul raional Leova să îi ajute cu caietul de sarcină, la momentul actual ei se adresează și contractează persoana care face devizele și caietele de sarcină. Contractul îl încheie primăria în persoana primarului. A văzut contractul privind contractarea lucrărilor. Nu cunoaște dacă Enciu Ion, în calitate de administrator al SRL „Radliv”, a întocmit personal devizele de cheltuieli. Mocanu Valeriu nu îi este cunoscut. Nu cunoaște așa persoană. În comisie de dare în exploatare și

efectuare lucrărilor, este primarul, contabilul, comisia este alcătuită din 5 membri, inclusiv și administratorul care dă în exploatare obiectul. Au fost executare suplimentar niște lucrări, nu s-au achitat deoarece nu era planul bugetar.

Concretizează că se adresa la Direcția economică ce ține de Consiliul raional Leova, acesta verifica și spunea cum sunt întocmite actele. Până la darea în exploatare nu a primit careva oferte de la Enciu Ion. Au fost efectuate careva lucrări suplimentare de către SRL „Radliv” dar nu au fost achitate deoarece nu dispunea de finanțare. Aceștia au efectuat lucrările din contul lor. Nu cunoaște dacă Inculeț Galina a influențat alegerea entității care să execute lucrările. Din întrunirea de la secția de raion, unde se întâlnesc șefii de instituții, se discută cum s-au executat lucrările de reparație, cine a executat lucrările.

Fiind audiat martorul Florența Tatiana, a declarat că îl cunoaște pe Enciu Ion și Gudumac Vasile, nu sunt rude. În perioada anului 2020, activa în calitate de contabil la S.R.L. „GazoTerm” în satul *****, raionul Cantemir. Îi cunoaște pe Enciu Ion și Gudumac Vasile ca persoane din raion. În perioada 2020, S.R.L. „GazoTerm” se ocupa cu vânzarea carburanților, motorină, benzină și gaz lichefiat. Nu cunoaște dacă Enciu Ion în anul 2020 administra careva companie. Cunoaște întreprinderea S.R.L. „Radliv” așa cum aceștia se alimentau la S.R.L. „GazoTerm” cu combustibil. Cunoaște că Enciu Ion administra S.R.L. „Radliv”. A fost încheiat contract între S.R.L. „Radliv” și S.R.L. „GazoTerm”, între administratorii acestora. S.R.L. „Radliv” achita în baza facturilor pentru combustibilul cu care se alimentau mașinile. Au fost efectuate și plăți în numerar, erau plăți care se achitau și în baza facturilor. Achitau pe parcurs, puteau achita în următoarea lună, se achita și numerar și se elibera și bon, acestea puteau fi achitate și la o perioadă de timp. În factură nu erau indicate mijloacele de transport, dar se deschidea o foaie limită, iar Enciu Ion spunea operatorilor ce unitate de transport o să vină și cât o să se alimenteze. Enciu Ion telefona operatorii și spunea numărul mașinii ce urmează a fi alimentată. Era nevoie de acordul verbal al lui Enciu Ion de fiecare dată pentru orice unitate de transport pentru a fi alimentată. În foaia de limită era semnătura persoanelor care alimentau unitățile de transport, crede că erau și numerele unităților de transport, nu mai ține minte. La sfârșitul lunii ei verifică cantitatea luată, cine a luat cantitatea și se întocmeau facturile nu. În anul 2020, nu îi era cunoscut Mocanu Valeriu. Pe Mocanu Valeriu l-a cunoscut în urmă cu doi ani, apoi l-a văzut în cadrul ședinței de judecată pe o altă cauză. Nu cunoaște dacă în perioada anilor 2020, Mocanu Valeriu s-a alimentat din numele lui Enciu Ion sau S.R.L. „Radliv” cu combustibil. A fost o singură dată audiată la instanța de judecată, dar nu își aduce aminte să fi fost audiată anterior de către alte organe. Au fost careva persoane și le-a prezentat foaia limită și le-a arătat cum se alimentează S.R.L. „Radliv”.

Concretizează că era în oficiu atunci când se alimenta S.R.L. „Radliv”, fiind contabil. Putea să fie în oficiu și pe acolo trec o mulțime de oameni care se alimentează. Absolut nu își aduce aminte ce preț era la combustibil sau motorină în perioada anului 2020. Nu ține minte care era cantitatea de combustibil sau motorină cu care se alimenta S.R.L. „Radliv”. Nu a fost impusă de absolut nimeni pentru a da declarații împotriva lui Enciu Ion sau S.R.L. „Radliv”. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale sunt corecte.

Pe foaia limită a companiei era indicate datele întreprinderii, data, denumirea combustibilului sau motorinei, era indicată și unitatea de transport și semnătura persoanei care se alimenta. La sfârșitul lunii elibera foaia limită la întreprindere cu factură și șampilă. La ei nu rămâneau copii ale foilor limite. Pe ei îi interesa dacă recunosc că au luat cantitatea de combustibil. Operatorii făceau mențiunile necesare în foile limite. Era un registru cu mai multe întreprinderi. Fiecare agent economic avea aceleași foi de limite, fiind stabilite standard.

Urmare a admiterii demersului părții apărării privind audierea martorului Mocanu Valeriu, partea apărării a prezentat instanței probe întru susținerea poziției de nevinovăție, după cum urmează:

Fiind audiat martorul Mocanu Valeriu, a declarat că îl cunoaște pe Enciu Ion, sunt în relații de prietenie, se cunosc din 18 noiembrie 1984, atunci când s-a angajat la lucru în Direcția Comunală a or. Cantemir. Enciu Ion activa ca șef șantier la S.A. Constructorul Cantemir. Fiind angajat ca locțiitor al Direcției Comunale, a făcut cunoștință cu Enciu Ion. Acesta l-a învățat foarte mult în practica de zi cu zi a lucrărilor în construcție. Este chiar din prima zi într-o relație de prietenie și colegi în domeniul construcției. Îl consideră pe Enciu Ion ca un prieten, care l-a învățat foarte mult și îi este recunoscător. În luna noiembrie 2020, activa ca șef Direcție Construcție, Gospodărie Comunală, Dezvoltare Locală și Regională în cadrul Consiliului raional Cantemir și totodată activa și ca persoană fizică în cadrul întreprinderii sale Î.I. „Mocanu Valeriu” înregistrată la 14.10.2004, ca întreprindere care acordă consultanță în domeniul construcțiilor. Consultanță în domeniu era explicarea populației a politicilor statului în domeniu și acordarea serviciilor de responsabil tehnic, supraveghere tehnică în domeniul construcțiilor, diriginte de șantier în domeniul construcțiilor și servicii de elaborare a devizelor în domeniul construcțiilor. Pe toate aceste domenii a fost atestat din anul 2003 până în anul 2020, ca persoană fizică. Cunoaște exact că persoana juridică S.R.L. „Radliv” nu a participat nici la un concurs de licitație, cerere/ofertă de preț și încheierea contractelor directe, valoare mică cu participarea Consiliul raional Cantemir.

Referitor la suma de 3 085 lei, a explicat că, în luna octombrie 2020, a venit timpul să se reatesteze în cadrul Întreprinderii individuale ca persoană fizică, în cadrul Consiliului raional nu putea activa în așa postură, revizier, responsabil de revizie tehnică sau diriginte șantier. Pentru reatestarea în orice domeniu este necesar de prezentat 3 recomandări din partea a 3 specialiști atestați în domeniu în care dorea să se atesteze. În afară de aceasta, e binevenit ca îndreptarea și recomandarea să fie însoțit de un bon de plată din partea unei întreprinderi de construcție, din care să se ateste că activează în cadrul companiei de construcție, de aceea s-a adresat la Enciu Ion ca acesta să achite din partea companiei acestuia și apoi să-i achite suma de 5 600 și ceva lei, Enciu Ion nu avea acea sumă, dar i-a propus și i-a transferat 3 085 lei.

Achitarea din partea S.R.L. „Radliv”, venea să confirme colaborarea sa cu întreprinderile de construcție. Întreprinderea individuală acordă servicii de consultanță. Plata putea să fie achitată și de întreprinderea sa individuală, dar aceasta nu confirma că activează în cadrul unei firme de construcție. La câteva zile i-a adus banii și i-a întors banii cash lui Enciu Ion. În dosarul său figurează și faptul dat, aproximativ la luna

octombrie, 29 sau 30 octombrie 2020, a avut un sunet urgent de la Chișinău de a se prezenta în jurul orelor 9:00, urgent, bani avea în jurul de 150-200 lei în buzunar, să se alimenteze nu putea, cunoștea că Enciu Ion are deschis un cont la stația Peco din Coporani, și acesta i-a permis să se alimenteze cu 40 litri de benzină. A fost la Chișinău și a 2 sau a 3-a zi s-au întâlnit la stația de alimentare Lukoil. I-a propus să îi dea bani, acesta nu acceptat, și i-a spus să-i alimenteze mașina cu benzină, i-a mulțumit. A fost doar un singur episod. Crede că nu mai puțin de 40 litri de benzină, dacă a luat 40 litri, înapoi a întors 40 litri. În Regulamentul de activitate și fișa postului nu sunt prevăzute împuternici ce privește întocmirea devizelor de cheltuieli.

În anul 2003, a procurat personal în cadrul întreprinderii individual programul Winsmeta 2000, acesta este pentru elaborarea devizelor de cheltuieli în metoda resurse. S-a folosit mai mult în cadrul întreprinderii individuale. Deja când a fost promovat în funcția de șef de Direcție, a fost inclus în grupul de lucru pentru achiziții publice din cadrul Consiliului raional, iar ca sarcină a sa în cadrul grupului dat era verificarea corectitudinii ofertelor propuse de potențialii ofertanți. În cazul dat trebuia numai decît să verifice prin programul Winsmeta. De aceea a fost nevoit să pună și programul său personal la calculatoarele de la lucru, subalternilor săi. În anul 2015, pentru scopul de a verifica ofertele date în cadrul Consiliului raional a fost procurată programul Winsmeta Neo, care a fost încadrată în calculatorului său de lucru în vederea verificării devizelor de cheltuieli. Secția pe care o conducea nu avea dreptul de a întocmi devize de cheltuieli. În art. 13 din Legea nr. 721 privind calitatea în construcție din 02.02.1998, este scris expres că orice lucrare în domeniul construcțiilor se face în baza unui proiect și devizi de cheltuieli elaborat de instituții de proiectare acreditate/atestare în domeniu sau persoane fizice atestate în domeniul construcțiilor. Direcția Construcție nu este instituție acreditată.

Cunoaște că au fost întocmite careva devize de cheltuieli pentru comuna *****. Devizele de cheltuieli sunt date pentru lucrările de reparație a grădiniței din sat. *****, *****, ***** (*****) de gazificare. Devizul de cheltuieli pentru lucrările enumerate supra, le-a elaborat personal, devizul pentru *****, l-a elaborat Enciu Ion și l-a rugat să-l verifice prin prisma funcției deținute în cadrul întreprinderii individuale. Acestea au apărut în calculatorul de la lucru deoarece face parte componentă a programului Winsmeta Neo, așa cum l-a introdus în baza de date WinsMeta care e unicul. Putea să-l elimine, dar putea să-l piardă. Enciu Ion i-a dat devizul să-l verifice dacă corespund normelor în vigoare, acesta i l-a dat prin stick. Enciu Ion a întocmit devizul pentru sat. ***** și oferta lui pentru sat. *****, întocmită în baza caietului de sarcini. Nu știe cum a ajuns caietul de sarcini la Enciu Ion și acesta l-a rugat să o verifice în baza de date. Probabil a elaborat și devizul de cheltuieli pentru gazificarea școlii/gimnaziului din sat. ***** și primăriei i-a înaintat caietul de sarcini și Enciu Ion a elaborat devizul de cheltuieli și i l-a dat să-l verifice. Acasă are calculator și notebook, se stăruie ca toată informația să fie și în notebook și în calculator, poate apărea o defecțiune ca să nu rămână fără baza de date. Probabil l-a introdus și la lucru. Pentru devizul de cheltuieli elaborat de Enciu Ion nu a fost remunerat, sunt în relații de prietenie, nu a avut nici o remunerare. Remunerat a fost în cadrul contractelor cu diferiți actori, solicitanți, beneficiari a devizelor de cheltuieli chiar și primari, dar ca persoană fizică. În cadrul Consiliului raional,

Direcția de construcție nu a avut funcție de control și nu a putut influența asupra luării deciziilor grupurilor de lucru din primării care sunt la autonomie locală, ei ar fi putut influența numai la obiectelor ce țin de Consiliul raional. În primării nu au avut așa ceva.

A mai declarat că, dacă e un deviz complex, mai desfășurat, atunci e întocmit prin programul WinsMeta Neo, dacă e mai simplu e elaborat în Winsmeta 2000, nu este semnificativă diferența, dar în Winsmeta lipsesc peste 20 de normative, care apoi s-au completat și a apărut Winsmeta Neo. Când dau la tipar devizele de cheltuieli, acestea indică programul prin care a fost întocmit. În anul 2020, primarii din sat. *****, *****, sau *****, erau recent alesi în funcție, nu îi cunoștea, ei nu-l cunoșteau, mai ales în *****, în genere nu cunoaște pe nimeni și nu putea influența. Nu a fost inclus în nici o comisie, nu a participat la recepția lucrărilor și fără solicitarea primarilor, ei nu aveau dreptul să se implice în verificarea lucrărilor. În Winsmeta 2000 și Winsmeta Neo sunt indicate care și ce tip de deviz este. Se diferențiază în partea de sus și poate care au apărut în decurs. A verificat acasă la el în calculatorul său personal devizele, programul de la lucru era de formă pentru a nu avea probleme cu contestații care nu au putut participa la concursuri. El de programa Winsmeta Neo nu prea se folosea, dar mai mult de Winsmeta 2000 se folosea. Automat nu se transmite din calculatorul de acasă pe cel de la lucru. Doar prin ajutorul stick-ului putea transmite. Winsmeta 2000 și acum este în calculatorul de la lucru, deși a fost procurat Winsmeta Neo așa cum era necesar, dar nu prea o folosește din motiv că este un pic prea complicată. La moment activează ca persoană fizică atestată în domeniul construcției, elaborarea devizelor de cheltuieli și active în cadrul întreprinderii individuale.

Funcția care a deținut-o în calitate de șef Direcției în cadrul Consiliului raional Cantemir, era funcție publică. La angajare a declarat că este fondatorul Întreprinderii Individuale „Mocanu Valeriu”. În cadrul angajării în cadrul șef Direcție putea presta servicii în afara serviciului în calitate de persoană fizică. Nu a depus și declarat că prestează servicii. Nu a comunicat că în cadrul activității de serviciu va presta servicii individuale, acestea le-a prestat în afara orelor de lucru. Nu a folosit tehnica de serviciu în interesele sale și nici în interesele lui Enciu Ion. A verificat toate informațiile la calculatorul de acasă, dar la lucru nu a verificat devizele de cheltuieli pentru Enciu Ion.

Pentru a participa la concursul de atestare la Incercom, a prezentat 3 recomandări din partea a 3 persoane juridice și anume din partea S.A. „Drumuri Cahul”, din partea lui Oleg Bolocan, data nu o poate spune, recomandarea lui Enciu Ion, data nu o poate spune și recomandarea din partea Consiliului raional Cantemir. A prezentat recomandare de la Ala Buznea, serviciul de verificare a documentației și încă o recomandare de la Avram. Acestea recomandării nu le are cu el la moment. S-a atesta ca persoană fizică și ca persoană fizică trebuia să achite. Factura a întocmit-o Incercom, contractul tot l-a prezentat Incercom, a fost personal și l-a luat de la Incercom. Era deja semnat contractul și trebuia să semneze o întreprindere de construcție. În calculatorul de serviciu nu era contractul și nici nu putea fi așa cum ele erau deja ștampilate precum și l-a luat fizic. Bani a fost transferați din numele lui S.R.L. „Radliv” și de către S.R.L. „Vismiroi”, nu cunoaște cine, așa cum are mulți contabili. Îl cunoaște pe Darii Maxim, nu a purtat careva

discuții privind transmiterea mijloacelor bănești, a discutat cu Enciu Ion, deja el cum a hotărât întrebarea, nu cunoaște.

A mai explicat referitor la alimentarea de la stația Peco că, a purtat discuții cu Enciu Ion. Avea o urgență, Enciu Ion l-a ajutat, apoi i-a întors motorina înapoi. I-a explicat lui Enciu Ion despre necesitate și acesta i-a acordat și dat acordul la alimentare. Nu a fost în scop de serviciu, așa cum trebuia să fie la medic urgent. În cadrul Consiliului raional nu avea dreptul de a supraveghea. Direcția în care activa avea dreptul să monitorizeze lucrările ce țin de domeniul activităților consiliului raional, activitatea administrației publice locale nu intră în competența/sarcina Consiliului raional și fără solicitarea lor în acordarea oricăror consultări, participarea la diferite comisii nu este posibilă. Consiliul raional nu participă la darea lucrărilor de construcție în exploatare a administrației publice locale de nivelul I, este autonomie locală.

La obiectul din sat. *****, primarul Isac Ion s-a adresat cu rugămintea pentru a îi întocmi devizul de cheltuieli. Nu ține minte locul unde s-au întâlnit și acesta l-a rugat și el a elaborat devizul de cheltuieli, în baza contractului și a fost remunerat pentru lucrul dat dar ca persoană fizică și nu ca șef de Direcție. Nu cunoștea la momentul dat cine va efectua lucrările de reparație în cadrul primăriei sat. *****. Cunoaște că Darii Maxim lucra în calitate de contabil la S.R.L. „Radliv”. Cu Enciu Ion a avut o discuție ca acesta să-i transfere suma și apoi ca el să îi aducă factura. Enciu Ion i-a spus să se adreseze la Darii Maxim și să ceară procură, l-a sunat și nu mai ține minte, dar a discutat referitor la eliberarea procurii sau predarea ștampilei pentru a îi elibera factura fiscală în vederea plății pentru cursurile de la Intercom. Întrebarea a dispărut a doua zi așa cum factura a venit electronică și nici la Chișinău nu s-a mai dus să aducă factura. Factura a fost semnată din numele lui S.R.L. „Radliv”. Îi trebuia o factură de la o întreprindere ce activa în domeniul construcțiilor, lui nu îi trebuia Enciu Ion cât îi trebuia întreprinderea. Îi trebuia o întreprindere care să achite plata. Nu are contracte de prestări servicii cu S.R.L. „Radliv”. Nu are contracte de prestări servicii cu S.R.L. „Incercom”. Incercom i-a eliberat un contract, pe de o parte Incercom și pe de altă parte S.R.L. „Radliv”, obiect al contractului era cursurile de recalificare a lui Mocanu Valeriu. Cu S.R.L. „Radliv” nu a avut nici un act juridic/contract, deoarece cu Enciu Ion, se află în relații de prietenie. Valentina, șefa cursurilor la întregat cine o să plătească pentru el, a comunicat că plata pentru cursurile efectuate vor fi achitate de către S.R.L. „Radliv” și S.R.L. „Vismiol”. Nu a discutat cum au fost luate la evidență cheltuielile efectuate pentru el la cursurile din cadrul Incercom. Nu a discutat nici referitor la plata pentru combustibil. A sunat pe Enciu Ion, acesta a discutat cu cineva din cadrul stației Peco, pentru a-i alimenta mașina cu combustibil. Nu a discutat ulterior cum au fost luate la evidență combustibilul pentru alimentarea automobilului său și pentru a se deplasa la cursuri. Nu poate spune dacă a întocmit sau semnat vreun proces-verbal de recepție a lucrărilor pentru o anumită perioadă, proces-verbal la terminarea lucrărilor și proces-verbal de recepție finală. Nu a semnat niciun act din cele enumerate pentru lucrările efectuate în sat. *****, ***** și *****. Procesele-verbale la terminarea lucrărilor și recepție final se întocmesc de comisia de recepție, nu a făcut parte din nici o comisie. Consiliul raional Cantemir nu a achitat plata pentru cursurile de recalificare, așa cum nu este întreprindere de construcție și

activa ca șef de direcție. Factura a fost eliberată de către Incercom, aceasta era eliberată prin eFactură. Personal nu a aplicat careva semnături pe careva facturi. Contractul a fost semnat de către Enciu Ion, ștampila a fost pusă de către S.R.L. „Radliv”, transferul a fost efectuat în baza contractului și a facturii. Contractul l-a dus, acesta fiind semnat și ștampilat. Contractul era semnat de Incercom. Nu poate spune cu certitudine dacă este contractul dat. Acesta era pe o foaie cu două părți. Nu este contractul de la f. d. 62, Vol. I, cel pe care l-a prezentat la Incercom, pe acel contract era semnătura lui Enciu Ion și ștampila S.R.L. „Radliv”.

Întru susținerea vinovăției inculpaților Enciu Ion ** și SRL „Radliv” învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, acuzatorul de stat a prezentat următoarele mijloace materiale de probe și anume:***

Procesul verbal de consemnarea a MSI privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.01.2021 pe 8 file (Vol. I. f.d. 33-40);

Stenogramele pentru - Apelul telefonic: Apel din 28.09.2020 14:40:43 cu începere de la ora 14:40:43 cu durata de 01 min 58 secunde, discuție purtată între cet. Mocanu Valeriu de pe numărul de telefon ***** cu cet. Enciu Ion, la numărul de telefon *****; - Apelul telefonic: Apel din 06.10.2020 cu începere de la ora 10:10:02 cu durata de 00 min 55 secunde, discuție purtată între cet. Liudmila de pe numărul de telefon ***** cu cet. Mocanu Valeriu, la numărul de telefon *****; -Apelul telefonic: Apel din 22.10.2020 cu începere de la ora 13:03:09 cu durata de 01 min 05 secunde, discuție purtată între cet. Mocanu Valeriu de pe numărul de telefon ***** cu cet. Enciu Ion, la numărul de telefon *****; -Apelul telefonic: Apel din 30.10.2020 cu începere de la ora 08:10:10 cu durata de 00 min 39 secunde, discuție purtată între cet. Enciu Ion de pe numărul de telefon ***** cu cet. Mocanu Valeriu, la numărul de telefon *****; -Apelul telefonic: Apel din 30.10.2020 cu începere de la ora 09:00:35 cu durata de 00 min 28 secunde, discuție purtată între cet. Mocanu Valeriu de pe numărul de telefon ***** cu cet. Enciu Ion, la numărul de telefon ***** , pe 5 file (Vol. I, f.d. 41-45);

Procesul de ridicare din 29 aprilie 2021 de pe cauza penală nr. *****, privind ridicare actelor care au tangență directă cu cauza cercetată (Vol. I f.d. 176-177);

Corpuri delictive: CD-ul pe care a fost transcris o copie de pe 88/21 înregistrat cu numărul de inventar 219/21 ce conține fișierele discuțiilor telefonice purtate dintre Mocanu Valeriu cu administratorul S.R.L. „Radliv,, Enciu Ion precum și persoana responsabilă de la IS Incercom (Vol. I, f.d.92).

Un suport electronic de model CD – R cu numărul de invetar 591/21 „Comunicări telefonice,, Copie de pe CD – R 88/21 a comunicărilor telefonice pertinente purtate între cet. Mocanu Valeriu și cet. Enciu Ion, administrator al S.R.L. „ Radliv,, împachetat în pachet nr. 1. (vol. II, f. d. 183, 237).

Mijloace materiale de probă, documente:

Contractul nr. ***** – B din 28 septembrie 2020 încheiat între S.R.L. „ Radliv” și ÎS „Incercom” pe 2 file (Vol. I f.d. 62 - 63);

Factura fiscală nr. EAA*****din 23.10.2020 la suma de 3180 lei, pe 1 filă (Vol. I, f. d. 64);

Ordinul de plată nr. ***** din 02 octombrie 2020 la suma de 3180 lei, pe 1 filă (Vol. I f.d. 65);

Factura fiscală cu nr. IH***** din 31.10.2020, eliberată de către „Gazoterm” s. ***** către S.R.L. „Radliv,, or. Cantemir pe 1 filă (Vol. I f.d. 66);

Proces – verbal de recepție a lucrărilor executate pe emis de către S.R.L. „Radliv” la suma de 84 610, 77 lei, pe 15 file, (Vol. I f.d. 68 - 82);

Borderou de resurse nr. ***** la suma 84 610, 77 lei pe 6 file (Vol. I f.d. 83-88);

Proces verbal de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L. „Radliv” la suma de 24 547, 55 lei pe 1 filă (Vol. I f.d. 89);

Borderoul de resurse nr. ***** la suma de 24 547, 55 lei pe filă, (Vol. I f.d. 90);

Scrisoare de însoțire cu nr. 14 din 19.02.2021 emisă de către ÎS „Incercom,, pe 1 filă, (Vol. I f.d. 101);

Copia diplomei nr.*****eliberată pe numele lui Mocanu Valeriu pe 1 filă, (Vol. I f.d. 102);

Copia carnetului de muncă cu seria și nr. AA ***** eliberat pe numele lui Mocanu Valeriu, pe 2 file, (Vol. I f.d. 103-104);

Recomandare cu nr. 188 din 03.08.2020 eliberată de către Președintele raionului Cantemir, pe 1 filă (Vol. I f.d. 105);

Proces – verbal cu nr. 17/6 din 02 octombrie 2020 al ședinței comisii de atestare tehnico – profesională a diriginților de șantier în construcții, pe 1 filă (Vol. I f.d. 106);

Proces – verbal nr. 17/6 din 02.10.2020 al ședinței comisii specializate tehnico – profesională a responsabililor tehnici în construcții pe 1 filă, (Vol. I f.d. 107);

Proces – verbal nr. 6/4 din 30.09.2020 al ședinței comisii specializate tehnico-profesională a responsabililor tehnici la lucrări specializate și instalațiilor aferente construcțiilor pe 1 filă, (Vol. I f.d. 108);

Proces – verbal nr. 3/12 din 13.10.2020 al ședinței comisii specializate de atestare tehnico – profesională a elaborărilor de divize pe 1 filă, (Vol. I f.d. 109);

Copia Decizia a Consiliului local ***** din 17.01.2020 Nr. ***** pe 1 file, în conformitate cu care s-a decis, privind majorarea cheltuieli, Grădinița ***** 04980 F1F3 – *****, P1P2 – *****, P3 –***** se majorează cod eco ***** (Reparația Capitală ale clădirilor) cu suma de 300 mii lei (Vol. I f.d. 184);

Copia două foi de parcurs cu Seria AAH ***** și Seria AAH ***** pe 2 file, eliberate de către S.R.L. Radliv din data de 08 octombrie 2020 și 20 octombrie 2020 (Vol. I f.d. 185 - 186);

Copia Invitație la Concurs prin cererea ofertei de preț privind construcția anexei Sala de festivități la Grădinița de copii s. ***** pe 1 filă (Vol. I f.d. 187);

Copia Deviz oferta Formularul Nr. 7, construcția anexei Sala de festivități la Grădinița de copii s. ***** Etapa I privind valoarea de deviz 328146,04 lei pe 18 file (Vol. I f.d. 188-207);

Copia catalog de prețuri unitare pentru obiectul Formular Nr. 5 privind obiectul de construcția Anexei Sala de Festivități la Grădinița de copii s. ***** pe 13 file, (Vol. I f.d. 208-222);

Copia Deviz oferta Formularul Nr. 7, construcția anexei Sala de festivități la Grădinița de copii s. ***** Etapa I privind valoarea de deviz 313024, 323 33 lei, pe 2 file (Vol. I f.d. 223-224);

Copia Catalogului de prețuri unitare pentru obiectul Formularul Nr. 5 privind Grădinița din satul ***** r-n Cantemir pe 15 file (Vol. I f.d. 225-239);

Copia Deviz Construcția Anexei (Marca R) a satului ***** a Sălii de Grădiniță de copii pe 18 file valoarea de deviz 297 231, 44 lei (Vol. I f.d. 240-247/ Vol. II f.d. 1-12);

Copia Deviz Construcția Anexei (Marca R) a satului ***** a Sălii de Grădiniță de copii pe 2 file valoare de deviz 297 231,44 lei (Vol. II f.d. 1-12);

Copia Decizia a Consiliului local ***** din 11.09.2020 Nr. ***** pe 1 filă (Vol. II f.d. 13);

Copia procesului-verbal al ședinței ordinare a consiliului local ***** raional Cahul din 11.09.2020 pe 2 file (Vol. II f.d. 14-15);

Copia contractului Nr. 38 de achiziționare a serviciilor de valoare mică din 30.09.2020 or. Cantemir pe 5 file (Vol. II f.d. 16-20);

Copia procesului – verbal de recepție a lucrărilor executate a construcției anexei – sala de festivități la grădinița de copii s. ***** din 20 octombrie 2020 pe 7 file, valoarea lucrărilor executate 198151, 67 lei (Vol. II f.d. 21-38);

Copia ordinului de plată Nr. ***** din 21 iulie 2020 dintre Isac Ion și Casa Evghenia pe numele lui Mocanu Valeriu la suma de 6 șaptezeci și unu lei, pe 2 file (Vol. II f.d. 39-40);

Copia buletinului pe numele lui Mocanu Valeriu pe 2 file (Vol. II f.d. 41-42);

Copia Ministerului dezvoltării Regionale și Construcțiilor Certificat de atestare tehnico – profesională Seria 2015 – D, numărul 141 pe numele lui Mocanu Valeriu pe 2 file (Vol. II f.d. 43);

Copia Specificației bunurilor Anexa nr. 1 din 07.2020 pe 4 file (Vol. II f.d. 44-47);

Copia procesului verbal de recepție Finală din 2021 pe lucrări de reparație de copii din s. ***** r-n Leova pe 7 filă (Vol. II f.d. 48-53);

Copia Deviz local Nr. 12-01-2020 Lucru de reparație, de valoarea de deviz 52215,00 lei Formularul Nr. 7, lucru de reparație la Grădinița de copii din s. ***** r-n Leova din data de 04.12.2020 pe 6 file (Vol. II f.d. 54-59);

Copia Deviz local Nr. 1 Lucru de reparație, de valoarea de deviz 139639,12 lei Formularul Nr. 7, lucru de reparație la Grădinița de copii din s. ***** r-n Leova din data de 04.12.2020 pe 5 file (Vol. II f.d. 60-68);

Copia contractului Nr. 21 privind achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mica din 17.12.2020 (Vol. II f.d. 69-71);

Copia o foi de parcurs cu Seria AAH ***** și Seria AAH ***** satul ***** r-n Leova pe 2 file (Vol. II f.d. 72-73);

Copia proces – verbal de recepție finală din 18 ianuarie 2021 privind lucrările de reparație la Grădinița de copii din s. ***** (Vol. II f.d. 74);

Dispoziție Nr. 59 N din 25.09.2020 Cu privire la constituirea comisiei de recepție finală a lucrărilor de gazificare a obiectelor de menire socială pe 1 filă (Vol. II f.d. 82);

Copia Proces – verbal de recepție finală Nr. 4 din 25.09.2020 privind gazificarea a obiectelor de menire socială biblioteca publică, OMF din satul ***** r-n Cantemir, pe 2 file (Vol. II f.d. 83-84);

Copia o foi de parcurs cu Seria AAH ***** satul ***** r-n Cantemir pe 1 filă (Vol. II f.d. 85);

Copia o foi de parcurs cu Seria AAH ***** satul ***** r-n Cantemir pe 1 filă (Vol. II f.d. 93);

Copia procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate 2020 pentru satul ***** r-n Cantemir la prețul de 86 610, 77 lei (Vol. II f.d. 94 - 108);

Copia Contract Nrt. 38 de achiziționare a lucrărilor de gazificare a sediului bibliotecii de valoare mici Cod CPV : 45231221-0 din 09.09.2020 s. ***** (Vol. II f.d. 112-114);

Copia Deviz local Nr. 09.04.2020 întocmit în prețuri curente 07.09.2020 valoarea de deviz 180 000, lei satul ***** r-n Cantemir (Vol. II f.d. 115-123);

Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. ***** din 07.04.2021, pe 1 filă;

Raport de autosesizare din 30.03.2021 pe 1 filă ;

Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2020970527 din 17.09.2020, pe 2 file ;

Copie ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț Mocanu Valeriu, din 24.09.2020, în cadrul cauzei penale nr. 2020970257, pe 2 file ;

Ordonanța privind aprecie MSI, interceptarea convorbirilor telefonice, ca fiind legală, pertinentă și conformarea legalității din 25 ianuarie pe 7 file ;

Proces – verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.01.2021, pe 8 file ;

Încheiere judecătorească nr. ***** din 25.01.2021, privind recunoașterea legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.01.2021, privind recunoașterea legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale privind interceptarea convorbirilor telefonice a cet. Mocanu Valeriu, pe 4 file ;

Stenograma discuțiilor telefonice din 28.09.2020 ora 14:40:43 cu durata apelului de 01 minute și 58 sec, purtate între Mocanu Valeriu și Enciu Ion, pe 1 filă ;

Stenograma discuțiilor telefonice din 06.10.2020 ora 10:10:02 min. cu durata de 00 min., și 55 sec., purtate între reprezentantul Î.S. INCERCOM și Mocanu Valeriu pe 1 filă;

Stenograma discuțiilor telefonice din 22.10.2020 ora 13:03:09 cu durata apelului de 01 min. și 05 sec., purtate între cet. Mocanu Valeriu și Enciu Ion pe 1 filă;

Stenograma discuțiilor telefonice din 30.10.2020 ora 08:10:10 cu durata apelului de 00 min. și 39 sec, purtate între cet. Enciu Ion și Mocanu Valeriu, pe 1 filă;

Copia procesului verbal de examinare a obiectului din 16.04.2021 privind examinarea dispozitivului de memorie, TOSHIBA, ce conține fișiere extrase de pe suporturile de memorie WDC WD5003ABYX- 1 și Acer A S350120 a blocurilor

procesuale de model Lenovo și Samsung HD 103SJ a blocului processual de model Asus, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Mocanu Valeriu, din incinta Consiliului raional Cantemir, pe 3 file;

Acte anexe la procesul verbal de examinare a obiectului din 16.04.2021 și anume Devizul local nr. 12-01-2020 privind, Lucrări de reparație la Grădinița de copii din satul ***** r-l Leova, la suma de 191 854 lei, pe 21 file;

Procesul verbal de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L., Radliv, la suma de 32 402, 76 obiectul, Grădiniței de copii din satul ***** , pe 4 file;

Procesul verbal de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L., Radliv, la suma de 24 547, 55 lei obiectul, Grădiniței de copii din satul ***** , pe 3 file;

Contractul nr. ***** – B din 28.09.2020 încheiat între S.R.L. Radliv și Î.S. Incercom la suma de 3 180 lei, pentru cheltuielile de perfecționare (recalificare) a cursului Mocanu Valeriu, pe 2 file; (vol. I, f. d. 29-90);

Poziția părților în cadrul dezbaterilor judiciare.

Procurorul (acuzatorul de stat) în Procuratura Anticorupție - Ciuleacu Anatolie, a solicitat a-l recunoaște pe Enciu Ion vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal Republicii Moldova, iar în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, reieșind din prevederile art. 10, art. 16 alin. (2), art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a înceta procesul penal în privința lui, din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală. A recunoaște persoana juridică S.R.L. „Radliv” (IDNO *****) cu adresa juridică or. Cantemir (str. *****), vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, iar în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, reieșind din prevederile art. 10, art. 16 alin. (2), art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a înceta procesul penal în privința lui, din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală În conformitate cu prevederile art. 158 - art. 162 Cod de procedură penală, documentele și corpurile delictelor recunoscute în această calitate, a le păstra la materialele dosarului tot parcursul păstrării cauzei penale.

Apărătorul inculpaților, avocatul Barbarov Eduard, a solicitat achitarea inculpaților Enciu și S.R.L. „Radliv” în conformitate cu prevederile art. 390 Cod penal, având în vedere că nu au fost prezentate probe directe ce pot confirma învinuirile aduse acestora.

Reprezentantul S.R.L. „Radliv” Gudumac Vasile, în ultimul cuvânt a solicitat să fie achitat, așa cum nu s-a dovedit vinovăția.

*Inculpatul Enciu Ion ****** în ultimul cuvânt a susținut poziția avocatului și a solicitat să fie achitat, nu recunoaște învinuirea adusă.

Aprecierea instanței.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Alin. (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici

care sunt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, incriminate inculpaților Enciu Ion și SRL „Radliv”.

Prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 325 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Pornind de la obiectul special al infracțiunii, care presupune activitatea de serviciu în sfera publică, instanța consideră imperios de a stabili existența sferei publice și activitatea de serviciu.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Pe acest segment de analiză, s-a stabilit că Mocanu Valeriu a activat în cadrul Consiliului raional Cantemir începând cu anul 2003, iar în funcție de șef al Direcției Construcție, Gospodărie Comunală, Dezvoltare Locală și Regională a fost numit la 20 august 2012 (*cauza penală nr. ***** Vol I, f.d. 103-104*).

Totodată, la 14 octombrie 2004 Camera Înregistrării de Stat a emis decizia privind înregistrarea întreprinderii individuale „Mocanu Valeriu”, unul din genurile de activitate fiind construcția de clădiri și (sau) de instalații ingineresti și de rețele tehnico-editare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările (*cauza penală nr. ***** Vol I, f.d. 164*).

La 23 septembrie 2015 lui Mocanu Valeriu a fost eliberat certificatul de reatestare tehnico-profesională seria 2015-D numărului 141 lui Mocanu Valeriu pentru a activa în calitate de elaborator de devize. (*cauza penală nr. ***** Vol I, f.d. 225 verso*).

La 13 octombrie 2020 lui Mocanu Valeriu a fost eliberat certificatul de atestare tehnico-profesională seria 2020-D numărului 174 lui Mocanu Valeriu pentru a activa în calitate de elaborator de devize. (*cauza penală nr. ***** Vol I, f.d. 166*).

Astfel, potrivit fișei de post al șefului Direcției construcții, gospodărire comunală, dezvoltare locală și regională Cantemir sunt stabilite sarcinile de bază, care îi revenea titularului funcției publice, la caz Valeriu Mocanu.

Din conținutul sarcinilor/ atribuțiilor care îi reveneau lui Mocanu Valeriu, prin prisma funcției deținute, nu se atestă că acesta era responsabil de emiterea cărorva devize de cheltuieli în cadrul lucrărilor de construcție efectuate de către administrația locală de nivel I, însă acesta avea dreptul de a elabora devize de cheltuieli în contextul desfășurării activității de întreprinzător individual.

Prin urmare, la caz nu se identifică obiectul juridic special cel al activității de serviciu în sfera publică.

Mai mult, fiind invocată ca probă devizul de cheltuieli elaborat de către Mocanu Valeriu (*cauza penală ******, Vol I, f.d.227) pentru lucrările efectuate în cadrul Primăriei ***** , instanța sesizează asupra existenței unor raporturi între Primăria ***** și persona fizică Mocanu Valeriu de prestare servicii, situație care nu rezultă din activitatea de serviciu a lui Mocanu Valeriu. Martorul Isac Ion a explicat că, s-a adresat în mod particular lui Mocanu Ion pentru elaborarea devizului de cheltuieli pentru lucrările ce urmau a fi efectuate la Primăria ***** pentru a cunoaște suma mijloacelor financiare care urmează a fi alocate.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, aceasta se exprimă prin bunuri, servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, *ce nu i se cuvin* persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Sub aspectul obiectului material al infracțiunii incriminate, acuzarea a identificat combustibilul cu care s-a alimentat automobilul lui Mocanu Valeriu din contul SRL„Radliv” și plata parțială pentru reatestarea tehnico-profesională a lui Mocanu Valeriu către Institutul de Cercetări Științifice în Construcții „Incercom” în mărime de 3 180 lei.

Cu referire la plata în sumă de 3 180 lei, care nu a fost negată de către inculpați că a fost achitată, instanța reține că aceasta plată a fost efectuată în contextul reatestării lui Mocanu Valeriu, reatestarea acestuia nefiind în coraborare cu funcția pe care o deținea în cadrul Direcției construcții, gospodărire comunală, dezvoltare locală și regională

Cantemir a Consiliului raional Cantemir, ci în vederea desfășurării activității de întreprinzător individual.

În această ordine de idei, plata efectuată nu reprezintă un contra echivalent al conduitei pe care o persoană publică se obligă să o aibă, dar definește existența unor relații dintre SRL „Radliv”, Enciu Ion și persoana fizică Mocanu Valeriu, care presta servicii de un anumit caracter în domeniul construcției.

Cît privește combustibilul cu care s-a alimentat automobilul lui Mocanu Valeriu din contul SRL „Radliv”, din materialele cauzei nu rezultă că acesta ar fi fost oferit cu scopul întocmirii devizelor de cheltuieli sau facilitarea semnării proceslor-verbale de recepție finală a lucrărilor de construcție după cum se invocă în actul de învinuire, or o acuzație în materie penală nu poate fi bazată pe presupuneri .

Astfel, acuzarea a eșuat în demonstrarea existenței obiectului material, care se prezumă că este un preț al îndeplinirii sau neîndeplinirii atribuțiilor de funcție de către o persoană publică.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În acest context, termenul oferirea înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să poarte din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Astfel, darea de bani constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. De asemenea, nu interesează săvârșirea coruperii active dacă „darea” are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

Potrivit rechizitoriului inculpaților SRL „Radliv” și Enciu Ion li se impută promisiunea, oferirea și darea unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, în vederea obținerii devizelor de cheltuieli, obținerea anumitor servicii din partea lui Mocanu

Valeriu, cunoscând că încheierea procesului de lucrări prin semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor publice contractate și executate, pentru a nu-i crea impedimente la darea în exploatare a obiectelor cîștigate de pe teritoriul raionului Cantemir.

Relevant și decizional în convingerea instanței de judecată privind inexistența acțiunilor de corupere activă constituie momentul din înregistrările audio dintre Enciu Ion și Mocanu Valeriu .

Din discuția telefonică examinată în cadrul ședinței de judecată (*cauza penală nr. *****, Vol II, f.d160. fișierul nr.1, stenograma Vol I, f.d.8*) Mocanu Valeriu l-a contactat pe Enciu Ion cu adresarea „Noroc, am nevoie de ajutorul prietenului (, *нужна помощь друга*)”,... „, Am un cont, ai să poți să-l plătești, pe certificatele mele de la Incercom”.

Conform înregistrării audio , (*cauza penală nr. *****, Vol II, f.d160. fișierul nr. 4, stenograma Vol I f.d.9*) Mocanu Valeriu l-a contactat pe Enciu Ion adresându-i-se „Ivan *****, eu vreau să mă duc la Chișinău, ai să poți să mă ajuți cu oleacă....” și ca răspuns Enciu Ion a vociferat...., Numaidecît, numaidecît, treci pe acolo și ia 40 de litri”.

Din cercetarea convorbirii, instanța atestă maniera familiară de adresare între cei doi, ce denotă existența în timp a unor relații dintre Enciu Ion și Mocanu Valeriu, însă nu există nici un minim indiciu că plata ar constitui contravaloarea pentru îndeplinirea a cărorva servicii de către Mocanu Valeriu, prin prisma funcției deținute în cadrul Consiliului raional Cantemir.

Înregistrările audio coraborează și cu declarațiile inculpatului Enciu Ion, precum și a martorului Mocanu Valeriu, care au indicat asupra relației de prietenie dintre cei doi aproximativ de 30-40 ani.

Astfel modalitățile normative ale laturii obiective presupus manifestate prin: promisiunea și darea de bunuri (mijloace financiare, combustibil) ce nu i se cuvin unei persoane publice nu se atestă.

Instanța de judecată evidențiază că însăși interacțiunea inculpatului Enciu Ion, inclusiv ca administrator al SRL,, Radliv” cu Mocanu Valeriu, prin acceptarea unor solicitări/ajutor nu constituie fapte interzise de legea penală.

Infrațiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Potrivit art. 17 Cod penal, se consideră că infrațiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Sub aspectul laturii subiective, instanța notează că, intenția de corupere, în vederea determinării unui anumit comportament al lui Mocanu Valeriu nu a fost posibil de stabilit, în condițiile când Mocanu Valeriu nu a participat la semnarea cărorva procese-verbale de recepție a lucrărilor publice contractate și executate de către SRL „Radliv” sau la darea în exploatare a acestor obiecte.

Instanța de judecată concluzionează că, acțiunile inculpaților Enciu Ion și SRL „Radliv” nu întrunesc semnele subiective ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 1 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

În conformitate cu pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței, ... Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute vis-a-vis de existența intenției criminale din partea inculpaților, în coraport cu materialele dosarului și probele acumulate, în legătură cu acușările aduse, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpaților.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

În baza art. 162 Cod de procedură penală, *instanța de judecată se va expune referitor la corpurile delict.*

Prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din 02 martie 2021 s-a recunoscut în calitate de corp delict: CD-ul pe care a fost transcris o copie de pe 88/21 înregistrat cu numărul de inventar 219/21 ce conține fișierele discuțiilor telefonice purtate dintre Mocanu Valeriu cu administratorul S.R.L. „Radliv” Enciu Ion precum și persoana responsabilă de la Î.S. „INCERCOM” (vol. I, f. d. 92, vol.II, f. d. 160).

Potrivit ordonanței de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din 02 martie 2021 s-a recunoscut în calitate de corp delict: suport electronic de model CD – R cu numărul de inventar 591/21 „Comunicări telefonice” copie de pe CD – R 88/21 a comunicărilor telefonice pertinente purtate între cet. Mocanu Valeriu și cet. Enciu Ion, administrator al S.R.L. „Radliv” împachetat în pachet nr. 1. (vol. II, f. d. 183, 237).

Astfel, în baza art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune ca corpurile delictelor: CD-ul pe care a fost transcris o copie de pe 88/21 înregistrat cu numărul de inventar 219/21 ce conține fișierele discuțiilor telefonice purtate dintre Mocanu Valeriu cu administratorul S.R.L. „Radliv” Enciu Ion precum și persoana responsabilă de la Î.S. „INCERCOM”, suport electronic de model CD – R cu numărul de inventar 591/21 „Comunicări telefonice” copie de pe CD – R 88/21 a comunicărilor telefonice pertinente purtate între cet. Mocanu Valeriu și cet. Enciu Ion, administrator al S.R.L. „Radliv” împachetat în pachet nr. 1 la definitivarea Sentinței, ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia***

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a documentelor din 02 martie 2021, au fost recunoscut și anexate ca documente și a se păstra la cauza penală nr. *****: Contractul nr. ***** – B din 28 septembrie 2020 încheiat între S.R.L. „Radliv” și Î.S. „Incercom” pe 2 file (Vol. I f.d. 62 - 63); Factura fiscal nr. EAA***** din 23.10.202 la suma de 3180 lei, pe 1 filă (Vol. I, f. d. 64); Ordinul de plată nr. ***** din 02 octombrie 2020 la suma de 3180 lei, pe 1 filă (Vol. I f.d. 65); Factura fiscal cu nr. IH***** din 31.10.2020, eliberată de către „Gazoterm”, s. ***** către S.R.L. „Radliv”, or. Cantemir pe 1 filă (Vol. I f.d. 66); Proces – verbal de recepție a lucrărilor executate pe emis de către S.R.L. „Radliv” la suma de 84 610, 77 lei, pe 15 file, (Vol. I f.d. 68 - 82); Borderou de resurse nr. ***** la suma 84 610, 77 lei pe 6 file. (Vol. I f.d. 83-88); Proces verbal de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L. „Radliv” la suma de 24 547, 55 lei pe 1 filă, (Vol. I f.d. 89); Borderoul de resurse nr. ***** la suma de 24 547, 55 lei pe filă, (Vol. I f.d. 90) (vol. I, f. d. 91).

Potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a documentelor din 02 martie 2021, au fost recunoscut și anexate ca documente și a se păstra la cauza penală nr. *****: Scrisoare de însoțire cu nr. 14 din 19.02.2021 emisă de către ÎS „Incercom”, pe 1 filă, (Vol. I f.d. 101); Copia diplomei nr.*****eliberată pe numele lui Mocanu Valeriu pe 1 filă, (Vol. I f.d. 102); Copia carnetului de muncă cu seria și nr. AA ***** eliberat pe numele lui Mocanu Valeriu, pe 2 file, (Vol. I f.d. 103-104); Recomandare cu nr. 188 din

03.08.2020 eliberată de către Președintele raionului Cantemir, pe 1 filă (Vol. I f.d. 105); Proces – verbal cu nr. 17/6 din 02 octombrie 2020 al ședinței comisii de atestare tehnico – profesională a diriginților de șantier în construcții, pe 1 filă (Vol. I f.d. 106); Proces – verbal nr. 17/6 din 02.10.2020 al ședinței comisii specializate tehnico-profesională a responsabililor tehnici în construcții pe 1 filă, (Vol. I f.d. 107); Proces – verbal nr. 6/4 din 30.09.2020 al ședinței comisii specializate tehnico-profesională a responsabililor tehnici la lucrări specializate și instalațiilor aferente construcțiilor pe 1 filă, (Vol. I f.d. 108); Proces – verbal nr. 3/12 din 13.10.2020 al ședinței comisii specializate de atestare tehnico – profesională a elaborărilor de divize pe 1 filă, (Vol. I f.d. 109) (vol. I, f.d. 110).

Potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a documentelor din 29 aprilie 2021, au fost recunoscut și anexate ca documente și a se păstra la cauza penală nr. *****: Copia Decizia a Consiliului local ***** din 17.01.2020 Nr. ***** pe 1 file, în conformitate cu care s-a decis, privind majorarea cheltuieli, Grădinița ***** 04980 F1F3 – ***** , P1P2 – ***** , P3 –***** se majorează cod eco ***** (Reparația Capitală ale clădirilor) cu suma de 300 mii lei (Vol. I f.d. 184); Copia două foi de parcurs cu Seria AAH ***** și Seria AAH ***** pe 2 file, eliberate de către S.R.L. Radliv din data de 08 octombrie 2020 și 20 octombrie 2020 (Vol. I f.d. 185 - 186); Copia Invitație la Concurs prin cererea ofertei de preț privind construcția anexei Sala de festivități la Grădinița de copii s. ***** pe 1 filă (Vol. I f.d. 187); Copia Deviz oferta Formularul Nr. 7, construcția anexei Sala de festivități la Grădinița de copii s. ***** Etapa I privind valoarea de deviz 328146,04 lei pe 18 file (Vol. I f.d. 188-207); Copia catalog de prețuri unitare pentru obiectul Formular Nr. 5 privind obiectul de construcția Anexei Sala de Festivități la Grădinița de copii s. ***** pe 13 file, (Vol. I f.d. 208-222); Copia Deviz oferta Formularul Nr. 7, construcția anexei Sala de festivități la Grădinița de copii s. ***** Etapa I privind valoarea de deviz 313024, 323 33 lei, pe 2 file (Vol. I f.d. 223-224); Copia Catalogului de prețuri unitare pentru obiectul Formularul Nr. 5 privind Grădinița din satul ***** r-n Cantemir pe 15 file (Vol. I f.d. 225-239); Copia Deviz Construcția Anexei (Marca R) a satului ***** a Sălii de Grădiniță de copii pe 18 file valoarea de deviz 297 231, 44 lei (Vol. I f.d. 240-247/ Vol. II f.d. 1-12); Copia Deviz Construcția Anexei (Marca R) a satului ***** a Sălii de Grădiniță de copii pe 2 file valoare de deviz 297 231,44 lei (Vol. II f.d. 1-12); Copia Decizia a Consiliului local ***** din 11.09.2020 Nr. ***** pe 1 filă (Vol. II f.d. 13); Copia procesului-verbal al ședinței ordinare a consiliului local ***** raional Cahul din 11.09.2020 pe 2 file (Vol. II f.d. 14-15); Copia contractului Nr. 38 de achiziționare a serviciilor de valoare mică din 30.09.2020 or. Cantemir pe 5 file (Vol. II f.d. 16-20); Copia procesului – verbal de recepție a lucrărilor executate a construcției anexei – sala de festivități la grădinița de copii s. ***** din 20 octombrie 2020 pe 7 file, valoarea lucrărilor executate 198151, 67 lei (Vol. II f.d. 21-38); Copia ordinului de plată Nr. ***** din 21 iulie 2020 dintre Isac Ion și Casa Evghenia pe numele lui Mocanu Valeriu la suma de 6 șaptezeci și unu lei, pe 2 file (Vol. II f.d. 39-40); Copia buletinului pe numele lui Mocanu Valeriu pe 2 file (Vol. II f.d. 41-42); Copia Ministerului dezvoltării Regionale și Construcțiilor Certificat de atestare tehnico – profesională Seria 2015 – D, numărul 141 pe numele lui Mocanu Valeriu pe 2 file (Vol. II f.d. 43); Copia Specificației bunurilor Anexa nr. 1 din 07.2020

pe 4 file (Vol. II f.d. 44-47); Copia procesului verbal de recepție Finală din 2021 pe lucrări de reparație de copii din s. ***** r-n Leova pe 7 filă (Vol. II f.d. 48-53); Copia Deviz local Nr. 12-01-2020 Lucru de reparație, de valoarea de deviz 52215,00 lei Formularul Nr. 7, lucru de reparație la Grădinița de copii din s. ***** r-n Leova din data de 04.12.2020 pe 6 file (Vol. II f.d. 54-59); Copia Deviz local Nr. 1 Lucru de reparație, de valoarea de deviz 139639,12 lei Formularul Nr. 7, lucru de reparație la Grădinița de copii din s. ***** r-n Leova din data de 04.12.2020 pe 5 file (Vol. II f.d. 60-68); Copia contractului Nr. 21 privind achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mica din 17.12.2020 (Vol. II f.d. 69-71); Copia o foi de parcurs cu Seria AAH ***** și Seria AAH ***** satul ***** r-n Leova pe 2 file (Vol. II f.d. 72-73); Copia proces – verbal de recepție finală din 18 ianuarie 2021 privind lucrările de reparație la Grădinița de copii din .s ***** (Vol. II f.d. 74); Dispoziție Nr. 59 N din 25.09.2020 Cu privire la constituirea comisiei de recepție finală a lucrărilor de gazificare a obiectelor de menire socială pe 1 filă (Vol. II f.d. 82); Copia Proces – verbal de recepție finală Nr. 4 din 25.09.2020 privind gazificarea a obiectelor de menire socială biblioteca publică, OMF din satul ***** r-n Cantemir, pe 2 file (Vol. II f.d. 83-84); Copia o foi de parcurs cu Seria AAH ***** satul ***** r-n Cantemir pe 1 filă (Vol. II f.d. 85); Copia o foi de parcurs cu Seria AAH ***** satul ***** r-n Cantemir pe 1 filă (Vol. II f.d. 93); Copia procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate 2020 pentru satul ***** r-n Cantemir la prețul de 86 610, 77 lei (Vol. II f.d. 94 - 108); Copia Contract Nrt. 38 de achiziționare a lucrărilor de gazificare a sediului bibliotecii de valoare mici Cod CPV : 45231221-0 din 09.09.2020 s. ***** (Vol. II f.d. 112-114); Copia Deviz local Nr. 09.04.2020 întocmit în prețuri curente 07.09.2020 valoarea de deviz 180 000, lei satul ***** r-n Cantemir (Vol. II f.d. 115-123); Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. ***** din 07.04.2021, pe 1 filă (vol. II, f.d. 126-128).

Potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a documentelor din 09 iunie 2021, au fost recunoscut și anexate ca documente și a se păstra la cauza penală nr. *****: Factura fiscală cu Seria și nr. EAA***** din 23.10.2020 la suma de 3 180 lei, Furnizor Î.S. INCERCOM pe 1 filă; Ordinul de plată nr. ***** din 02.10.2020 la suma de 3 180 lei, pe 1 filă; Contractul nr. ***** – B din 28.09.2020 încheiat între S.R.L. „Radliv,, cod fiscal ***** și Î.S. „INCERCOM,, pentru cheltuielile în sumă de 3 180 lei, la perfecționarea (recalificarea) cursantului Mocanu Valeriu, pe 2 file; Copia carnetului de muncă cu Seria și Nr. AA ***** eliberat pe numele lui Mocanu Valeriu pe 2 file; Recomandarea cu nr. 188 din 03.08.2020 a președintelui raionului Cantemir pe 1 filă; Procesul - verbal nr. 17/6 din 02 octombrie 2020 al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico – profesională a diriginților de șantier în construcții, pe 1 filă; Procesul - verbal nr. 17/6 din 02 octombrie 2020 al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico – profesională a diriginților de șantier în construcții, pe 1 filă; Procesul – verbal nr. 6/4 din 30.09.2020 al ședinței comisiei specializate și instalațiilor aferente construcțiilor, pe 1 filă; Procesul – verbal nr. 3/12 al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a elaborarilor de devizie, pe 1 filă; (vol. I, f. d. 161-169) (f. d. vol. II, f.d.172-173).

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale

mijloacele materiale de probă - *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.*

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 384-385, 390, 391-394, 396-397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se achită **Enciu Ion ******* învinuit în baza art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii..

Se consideră Enciu Ion ***** reabilitat.

Se achită **SRL „Radliv”** învinuit în baza art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră SRL „Radliv” reabilitat.

Corpurile delict: CD-ul pe care a fost transcris o copie de pe 88/21 înregistrat cu numărul de inventar 219/21 ce conține fișierele discuțiilor telefonice purtate dintre Mocanu Valeriu cu administratorul S.R.L. „Radliv” Enciu Ion precum și persoana responsabilă de la Î.S. „INCERCOM”, suport electronic de model CD – R cu numărul de inventar 591/21 „Comunicări telefonice” copie de pe CD – R 88/21 a comunicărilor telefonice pertinente purtate între cet. Mocanu Valeriu și cet. Enciu Ion, administrator al S.R.L. „ Radliv” împachetat în pachet nr. 1, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe urmează a fi păstrat pe tot termenul de păstrare a cauzei penale.

Documentele și mijloacele materiale de probe: de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecător

Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului,
judecător

Lilia Scripnic