Dosarul nr. 2rc-58/25 (2-19097766-02-2rc-25032025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Țonov Irina

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

examinând fără participarea părților, recursul declarat de debitorul SRL ”Technopower”, reprezentat de avocatul Crivenco Roman, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 noiembrie 2024, prin care s-a admis cererea înaintată de creditorul SRL „Arama R” împotriva debitorului SRL ”Technopower”, privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătoreşti,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 03 iulie 2024, creditorul procedurii de executare SRL „Arama R”, a înaintat instanței de judecată o cerere, împotriva debitorului SRL ”Technopower”, privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătoreşti.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 17.12.2020, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, pronunțată în cauza civilă nr. 2c-1698/2019, s-a hotărît, inclusiv declararea rezolvirii contractului de antrepriză nr.621 din 06.04.2018 încheiat între SRL „ Technopower ” și SRL „Arama R ”, și a contractului de antrepriză nr.714 din 25.04.2018 încheiat între SRL "Technopower” și SRL "Arama R”, cu repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractelor.

Prin Hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020, s-a dispus obligarea SRL ”Technopower” să restituie SRL „Arama R” toate bunurile primite în baza contractelor de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 și nr. 714 din 25 aprilie 2018, ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părților în poziția inițială, hotărîrea în cauză devenind definitivă și irevocabilă la data de 08.06.2022.

Relevă că, deși S.R.L. "Arama R” a executat obligațiunea sa potrivit hotărîrii menționate, administratorul SRL "Technopower”, sub diferite pretexte se eschivează cu rea voință de la executarea documentului executoriu nr. 2c-1698/2016 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru de restituire a bunurilor primite în baza contractelor de antrepriză nr. 621 din 6 aprilie 2018 și nr. 714 din 25 aprilie 2018, ca urmare a rezolvirii acestora.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 executorul judecătoresc Balan Cornelia a primit spre executare documentul executoriu nr. 2c-1698/2016 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a intentat procedura de executare nr. 075-1668/2022. La data de 25 martie 2024, creditorul SRL "Arama R” a primit spre păstrare o parte din bunurile pe care urmează să le restituie debitorul SRL "Technopower” potrivit documentului executoriu nr. 2c-1698/2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru). Bunurile au fost transmise la sediul creditorului SRL "Arama R” în prezența executorului judecătoresc Balan Cornelia, a expertului Novac Nadejda

din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a RM, care urmează să determine cantitatea/calitatea mobilei transmise și corespunderea acesteia cu specificațiile schițelor de proiect potrivit cărora mobilierul a fost confecționat, și a martorilor prezenți.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 0485407 din 18.04.2024 s-a constatat că, ”bunurile materiale prezentate și transmise SRL "Arama R ” de către SRL "Technopover” conform Hotărîrii suplimentare 2c-1698/2019 din 21.12.2020, în baza contractului 621 din 06.04.2018 reprezintă: carcase de dulapuri (dulapuri fără uși și polițe), tumbe, masă, uși, sertare, detalii/părți din PAL, picioare din lemn, panouri - cu urme evidente de exploatare îndelungată, deteriorări mecanice sub formă de: rosături, zgîrieturi, tasări/ciobituri în masiv, așchieri cu deteriorarea stratului de finisare și a masivului, crăpături, rupturi de colțuri, cu găuri/tăieturi în masiv de diferite dimensiuni (găuri pentru prize și TV), strat de murdării (de scotci, desene cu diferite culori, alipiri de desene permanente etc.)”. ”Conform Anexei nr. 1 schițele proiectului la Contractul de antrepriză nr. 621 din 06.04.2018, lipsesc următoarele bunuri: - 2 paturi poz.4 și 8 din Anexa nr. 1 la contract; - 2 picioare din lemn de la tumbe; - o cornișă din lemn cu lungimea de 2505 mm, de la panoul sur din Dormitorul 2 ”. "Bunurile în starea prezentată, nu pot fi exploatate conform destinației (în afară de oglindă). Pentru readucerea articolelor de mobilier la starea inițială și funcțională este necesar de asamblat fiecare articol cu depistarea părților componente care pot fi reparate sau înlocuite. Prin urmare, în procesul de executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc a întreprins un șir de acțiuni în vederea realizării scopului propus, iar la data de 24.05.2024, a recepționat copia procesului-verbal de constatare a imposibilității de executare, întocmit de executorul judecătoresc la 24.05.2024, care a constatat imposibilitatea executării titlului executoriu, din motiv că, "Conform contractului nr. 714 din 25.04.2018 debitorul nu a transmis nici un bun, iar conform contractului nr. 621 din 06.04.2018 bunurile nu corespund documentului executoriu, deoarece n-au fost transmise creditorului în starea în care le-a primit debitorul. Reieșind din cele stabilite pe parcursul procedurii de executare, este imposibilă repunerea părților în poziția inițială.”

Avînd în vedere faptul că, debitorul în procedura de executare S.R.L. ”Technopower” are o creanță față de creditorul executării, iar circumstanțele constatate de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fac imposibil de a executa hotărîrea instanței, cu repunerea părților în poziția inițială, deoarece o parte din bunurile imobile potrivit Contractului de antrepriza nr. 621 din 06.04.2018 lipsesc, iar articolele de mobilă transmise de către debitor sunt afectate de un grad ridicat de uzură, creditorul se consideră îndreptățit de a acționa în instanța de judecată, în temeiul art. 252 din Cod de procedură civilă.

La data de 27.05.2024, S.R.L. ”Arama R” a solicitat agentului economic producător de mobilă S.R.L. ”Numina”, evaluarea mobilierului prezentat de către debitorul SRL ”Technopower” în sensul stabilirii costurilor pentru readucerea mobilierului în starea inițială prin remediere și/sau producerea componentelor care nu se supun reparării. Potrivit ofertei de preț nr. 1357 din 26.06.2024, cheltuielile pentru reparație și producerea articolelor lipsă și/sau articolelor afectate de un grad înalt de uzură imposibil de reparat, sunt evaluate la suma de 16 360 euro.

Reieșind din faptul că, executorul judecătoresc a stabilit imposibilitatea repunerii părților în poziția inițială, fapt ce face imposibilă executarea documentului executoriu nr. 2c-1698/2016 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe marginea Contractului de antrepriză nr. 621 din 06.04.2018, solicită schimbarea modului de executare în partea documentului executoriu nr. 2c-1698/2016, pe marginea restituirii bunurilor primite în baza Contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018, cu încasarea din contul debitorului S.R.L. ”Technopower” în beneficiul S.R.L. ”Arama R”, a contravalorii bunurilor în sumă de 19 500 euro (convertit în lei conform

cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la ziua executării hotărîrii), iar mobilierul primit spre păstrare de la S.R.L. ”Technopower”, se obligă să-l restituie debitorului, în starea recepţionată, solicitînd și încasarea de la S.R.L. ”Technopower” în beneficiul S.R.L. "Arama R” a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 4320 lei.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 noiembrie 2024, s-a admis cererea înaintată de creditorul SRL „Arama R” împotriva debitorului SRL ”Technopower”, privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești. S-a dispus schimbarea modului și ordinii de executare a documentului executoriu nr.2c-1698/2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe marginea obligării SRL „Technopower” să restituie SRL „Arama R” bunurile primite în baza contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 și încasarea de la SRL „Technopower” în beneficiul SRL „Arama R”, a contravalorii mobilierului în sumă de 19500 euro, contravaloarea în valută națională potrivit cursului BNM la data executării, ca urmare a rezolvirii contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 cu repunerea părților în poziția inițială. S-a încasat de la SRL „Technopower”, în beneficiul SRL „Arama R” cheltuielilile suportate pentru efectuarea expetizei în suma de 4 320 lei.

Solicitarea recurentului.

La data de 04 martie 2025, SRL „Technopower”, reprezentat de avocatul Crivenco Roman, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 noiembrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu respingerea cererii de schimbare a modului de executare ca fiind neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, potrivit materialelor cauzei, lipsesc dovezi de recepție poștală a încheierii contestate, iar conform explicațiilor din cerere formulate de recurentă, încheierea instanței de fond din 05 noiembrie 2024 a fost recepționată la data de 25 februarie 2025, anexînd și dovada de recepție prin poștă electronică (f. d. 22 vol. V), drept urmare, completul de judecată constată că, recurenta SRL „Technopower” a depus recursul în interiorul termenului legal de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs nu va reține poziția formulată în referință de partea intimată SRL „Arama R”, confirm căreia recursul ar fi tardiv, poziție motivate pe lipsa de diligență a recurentei, care cunoștea despre cazul dat, or, la dosar lipseşte altă dovadă de comunicare conformă cu art. art. 100, 425 CPC, decît cea prezentată de recurentă, din data de 25 februarie 2025.

Argumentele părților.

<u>În motivarea recursului</u> SRL „Technopower”, reprezentat de avocatul Crivenco Roman, a reiterat argumente ce țin de derularea procedurii de executare, referitor la încheierea de schimbare a modului și ordinii de executare invocând că, încheierea instanței de fond este nemotivată, ceea ce face imposibil controlul judiciar asupra acesteia și este dificil pentru recurentă de a motiva recursul, în lipsa unor argumente aduse de prima instanță în favoarea

soluției dispuse. Prima instanță nu a oferit răspunsuri la argumentele din referința recurentului, asupra cererii soluționate.

Suplimentar a menționat că, a informat instanţa că actul întocmit de către executorul judecătoresc (procesul-verbal privind constatarea imposibilităţii executării documentului executoriu) la care instanţa face referire în Încheiere, a fost contestat în instanţa de judecată.

Relevă că, prin referinţa depusă la cererea de schimbare a modului și ordinii de executare, a adus argumente cu referire la faptul că documentul executoriu a fost executat integral ceea ce se dovedeşte prin procesele-verbale anexate la referinţă, iar creditorul a primit bunurile ce urmau a fi restituite conform hotărârii. Creditorul nu este mulţumit de calitatea acestor bunuri, ceea ce apreciază că este altceva, or a amintit creditorului că rezoluţiunea contractului de antrepriză a avut loc anume datorită faptului că mobila era afectată de vicii şi calitatea nu corespundea cerințelor contractului.

Totodată menţionează că pretinsul "Raport de expertiză" prezentat de SC "Aramă R" SRL de fapt nu este raport de expertiză, nici judiciară şi nici extrajudiciară, deoarece Novac Nadejda - persoana care I-a semnat nu este inclusă în registrul de stat al experţilor judiciari, iar pretinsa expertiză a fost făcută la comanda şi cu participarea exclusivă a SC "Aramă R" SRL. Prin urmare acest raport nu poate constitui probă în instanţa de judecată, or art. 19 alin. (5) al Legii cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar prevede că "Expertiza extrajudiciară poate servi drept material auxiliar pentru o plîngere, decizie, negociere, tranzacţie de împăcare sau pentru un alt proces de natură extrajudiciară."

Mai mult, expertiza urma a fi efectuată de un expert atestat, or art. 19 alin. (5) al Legii cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar prevede că "După efectuarea expertizei extrajudiciare, cercetările şi concluziile se expun într-un raport de expertiză extrajudiciară, căruia i se aplică prevederile stabilite de prezenta lege pentru raportul de expertiză judiciară şi care se prezintă persoanei care a solicitat efectuarea expertizei extrajudiciare." Instanţa de judecată nu a luat în calcul aceste argumente şi nu a avut temeiuri suficiente de a dispune întoarcerea executării.

Menționează că, în speţă, dacă o astfel de încheiere rămâne în vigoare, creditorul se îmbogăteste nejustificat, or acesta a primit mobila şi urmează să primească si banii ceea ce reprezintă o situație inexplicabilă la care prima instanţă nu a motivat nimic. Din cele relatate, atestă faptul că examinarea cauzei a fost făcută formal. O functie suplimentară a unei decizii motivate este de a dovedi părtilor că ele au fost auzite. Lipsa motivării echivalează cu încălcarea art. 6 din CEDO, respectiv garantarea pentru părţi a dreptului la un proces echitabil, echivalând cu nerezolvarea fondului cauzei.

La data de 29 mai 2025, intimata SRL „Arama R” a depus referinţă la cererea de recurs înaintată, solicitând respingerea cererii de recurs înaintată, cu menținerea încheierii contestate.

Menționează că, recurentul nu a individualizat temeiul legal exact prevăzut de art. 432 din Codul de procedură civilă pe care îşi întemeiază cererea, lăsînd instanţei sarcina de a identifica alineatul corespunzător, contrar exigenţelor de precizie în formularea căilor de atac; recursul nu se întemeiază pe motive de nelegalitate, ci vizează aspecte de oportunitate sau de apreciere a faptelor, aspecte care exced controlul de legalitate exercitat în calea de atac a recursului; încheierea contestată nu aduce atingere drepturilor recurentei, întrucît instanţa a operat o adaptare a executării numai în limita imposibilităţii materiale constatate în mod obiectiv şi justificat de executorul judecătoresc.

Relevă că, la data de 08.07.2022, S.R.L. „Arama R”, deşi nu a fost de acord cu soluţia adoptată de instanţă prin hotărîrea nr. 2c-1698/2019 din 17 decembrie 2020, s-a conformat

dispozitivului hotărîrii judecătoreşti şi a achitat integral avansul încasat, în sumă de 26.280 euro precum şi cheltuielile de judecată, demonstrînd astfel buna-credinţă în executarea hotărîrii.

În conţinutul cererii de recurs, recurenta face confuzie între două încheieri judecătoreşti distincte, invocînd elemente din încheierea Judecătoriei Chişinău din 29.01.2024, care se referă la Contractul nr. 714 (pagina 3-4), în timp ce încheierea contestată (din 05.11.2024) vizează exclusiv Contractul nr. 621. Totodată, recurenta susţine că a transmis toate bunurile aferente Contractului nr. 621 din 6 aprilie 2018, cu excepţia a două paturi. Predarea bunurilor a avut loc la sediul creditorului, S.R.L. „Arama R", în prezenţa executorului judecătoresc Cornelia Balan, a dnei Novac Nadejda - expert din cadrul Camerei de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova - precum şi a avocatului Roman Crivenco şi a unui martor din partea recurentei. Remarcă faptul că, la acel moment, avocatul Crivenco Roman nu a formulat vreo obiecţie privind calitatea de expert a dnei Novac Nadejda, deşi Dlui a fost implicat direct în evaluarea bunurilor.

Prezenţa expertului avea ca scop verificarea cantităţii şi calităţii articolelor de mobilier predate şi stabilirea corespondenţei acestora cu specificaţiile tehnice prevăzute în schiţele de proiect ce au stat la baza executării contractului. Deci, în urma evaluării efectuate, s-a constatat că bunurile prezentau vicii survenite pe parcursul exploatării, afectîndu-le semnificativ funcţionalitatea şi integritatea. Această stare de fapt a fost consemnată în mod expres în raportul de expertiză, în care se arată că articolele nu mai puteau fi utilizate conform destinaţiei iniţiale (cu excepţia unei oglinzi), iar readucerea acestora la starea iniţială presupunea o recondiţionare completă, cu remedierea părţilor deteriorate.

Astfel, Raportul de expertiză nr. 0485407 din 18.04.2024, întocmit de expertul menţionat, relevă că: „Bunurile în starea prezentată, nu pot fi exploatate conform destinației (cu excepţia oglinzii). Pentru readucerea articolelor de mobilier la starea iniţială şi funcţională este necesară asamblarea fiecărui articol, cu depistarea părţilor componente care pot fi reparate sau înlocuite." Pe cale de consecinţă, apreciază că nu poate fi reţinută susţinerea recurentei privind executarea în natură a obligaţiei. Repunerea părţilor în poziţia iniţială presupune, în mod logic şi juridic, restabilirea echivalenţei prestaţiilor, inclusiv returnarea bunurilor în aceeaşi stare funcţională în care au fost recepţionate, ceea ce nu sa întîmplat în speţă.

Pe de altă parte, recurenta contestă calitatea de expert a dnei Novac Nadejda, susţinînd că aceasta nu figurează în Registrul de stat al experţilor judiciari. Consideră esenţial de menţionat că expertiza iniţială, efectuată de dna Novac Nadejda şi care a stat la baza hotărîrii de rezoluţiune a contractelor, a fost solicitată chiar de către recurenta S.R.L. „Technopower", iar în acel moment, recurenta nu a formulat nicio obiecţie cu privire la calitatea profesională sau statutul legal al expertului şi a acceptat fără rezerve concluziile raportului, întrucît acestea îi erau favorabile.

În aceste condiţii, contestarea ulterioară a calităţii expertului, o consideră lipsită de coerenţă şi contravine în mod direct principiului bunei-credinţe procesuale. Mai mult, dacă afirmaţiile recurentei referitoare la pretinsa lipsă a calităţii oficiale a dnei Novac ar fi reale, atunci această pretinsă neregularitate ar afecta în mod direct valabilitatea hotărîrii Judecătoriei Chisinău, sediul Centru nr. 2c-1698/2019 din 17 decembrie 2020 şi a Deciziei Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ra-318/21 din 8 iunie 2022, dat fiind că, ambele s-au întemeiat pe raportul de expertiză efectuat de către Novac Nadejda în calitate de expert, fiind solicitat chiar de către recurentă.

Indică faptul că, recurenta afirmă că încheierea instanţei de fond nu ar fi suficient de motivată, fără însă a indica în mod concret care anume considerente ar fi lipsit sau în ce mod s-ar fi încălcat cerinţele legale privind motivarea unei încheieri judecătoreşti.

La data de 27 octombrie 2025, intimata SRL „Arama R” a prezentat instanţei de recurs pentru cunoștință, copia Deciziei Curții de Apel Centru din 13 octombrie 2025 pe cauza 2r-508/25, prin care a fost respins recursul declarat de SRL „Technopower” asupra încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02.12.2024, pronunțată la contestaţia SRL „Technopower” împotriva S.R.L. „Arama R și executorul Balan Cornelia privind contestarea actelor executorului judecătoresc

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „(1) Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului”.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Potrivit art. 77 din Codul de executare:

(1) Dacă există circumstanţe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părţile în procedura de executare vor înainta în instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărîrii.

(2) Cererea de schimbare a modului şi a ordinii de executare a hotărîrii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

În conformitate cu art. 252 din Codul de procedură civilă:

(1) În funcţie de situaţia materială a părţilor sau de alte circumstanţe, instanţa emitentă, la cererea participanţilor la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amînă ori eşalonează executarea hotărîrii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

(2) Cererile menţionate la alin.(1) se soluţionează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cerere şi, după caz, la referinţă, fără citarea părţilor şi/sau a executorului judecătoresc. Instanţa remite participanţilor la proces cererea şi copiile anexate, stabilind un termen, în condiţiile art.186, pentru depunerea referinţei. Instanţa poate dispune citarea părţilor şi/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere.

(3) Încheierea judecătorească privind amînarea sau eşalonarea executării hotărîrii, schimbarea modului şi ordinii de executare a ei se supune recursului.

Pentru a ajunge la concluzia sus citată, instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt raportate la normele de drept aplicabile speței.

În speță se constată că, la data de 03 iulie 2024, creditorul procedurii de executare SRL „Arama R”, a înaintat instanței de judecată o cerere, împotriva debitorului SRL ”Technopower”, privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătoreşti.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 noiembrie 2024, s-a admis cererea înaintată de creditorul SRL „Arama R” împotriva debitorului SRL ”Technopower”, privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătoreşti. S-a dispus schimbarea modului și ordinii de executare a documentului executoriu nr.2c-1698/2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe marginea obligării SRL „Technopower” să restituie SRL „Arama R” *bunurile primite în baza contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018* și încasarea de la SRL „Technopower” în beneficiul SRL „Arama R”, a *contravalorii mobilierului în sumă de 19 500 euro*, contravaloarea în valută națională potrivit cursului BNM la data executării, ca urmare a rezolvirii contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 cu repunerea părților în poziția inițială. S-a încasat de la SRL „Technopower”, în beneficiul SRL „Arama R” cheltuielilile suportate pentru efectuarea expetizei în suma de 4 320 lei.

La data de 04 martie 2025, SRL „Technopower”, reprezentat de avocatul Crivenco Roman, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 noiembrie 2024.

Instanța de fond, la emiterea soluției privind admiterea cererii înaintată de creditorul SRL „Arama R” împotriva debitorului SRL ”Technopower”, privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătoreşti, a constatat situația potrivit căreia, la data de *17 decembrie 2020* instanța de judecată a admis cererea de chemare în judecată, a declarat rezolvit contractul de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 încheiat între Societatea cu răspundere limitată „Technopower” și Societatea cu răspundere limitată „Arama R” și s-au repus părțile în poziția anterioară încheierii contractelor; a încasat de la Societatea cu răspundere limitată „Arama R” în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Technopower” suma de 13650 (treisprezece mii șase sute cincizeci) euro cu titlu de restituire a avansului de 70% din prețul contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018; a încasat de la Societatea cu răspundere limitată „Arama R” în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Technopower” suma de 1950 (una mie nouă sute cincizeci) euro cu titlu de restituire a celei de a doua tranșă de 10% din prețul contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018; a declarat rezolvit contractul de antrepriză nr.714 din 25 aprilie 2018 încheiat între Societatea cu răspundere limitată „Technopower” și Societatea cu răspundere limitată „Arama R” și s-au repus părțile în poziția anterioară încheierii contractului; a încasat de la Societatea cu răspundere limitată „Arama R” în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Technopower” suma de 9345 (nouă mii trei sute patruzeci și cinci) euro, cu titlu de restituire a avansului de 70% din prețul contractului de antrepriză nr.714 din 25 aprilie 2018; a încasat de la Societatea cu răspundere limitată „Arama R” în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Technopower” suma de 1335 (una mie trei sute treizeci și cinci) euro, cu titlu de restituire a celei de a doua tranșă de 10% și o parte din tranșa a treia din prețul contractului de antrepriză nr.714 din 25 aprilie 2018; inclusiv *a obligat societatea cu răspundere limitată „Technopower” să restituie societății cu răspundere limitată „Arama R” toate bunurile primite în baza contractelor de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 și nr.714 din 25.04.2018 ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părților în poziția inițială*.

Instanța de recurs constată că, referitor la ultima dispoziție indicată, și anume prin care s-a obligat SRL „Technopower” să restituie SRL „Arama R” toate bunurile primite în baza contractelor de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 și nr.714 din 25.04.2018, ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părților în poziția inițială, acesta se cuprinde în Hotărîrea suplimentară din data de 21 decembrie 2024 (f. d. 85 Vol. II).

Subsecvent, prima instanţă a stabilit că SRL „Arama R” a înaintat cererea prin care s-a solicitat schimbarea modului și ordinei de executare a documentului executoriu nr.2c-1698/2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, *pe marginea obligării SRL „Technopower” să restituie SRL „Arama R” bunurile primite în baza contracutlui de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018* și dispunerea încasării din contul SRL „Technopower” în beneficiul SRL „Arama R”, a contravalorii mobilierului în sumă de 19 500 euro, ca urmare a rezolvirii contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea de la SRL „Technopower” în beneficiul SRL „Arama R” a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 4320 lei.

Referitor la motivele invocate în cerere, prima instanţă a reţinut că, titlul executoriu nr. 2c-1698/2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind obligarea debitorului SRL „Technopower” să restituie SRL „Arama R” toate bunurile primite în baza Contractelor de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018 și nr. 714 din 25 aprilie 2018, ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părților în poziția inițială, a fost depus le executare silită către executorul judecătoresc Blan Cornelia, iar la data de 25 martie 2024, creditorul SRL „Arama R” a primit spre păstrare o parte din bunurile pe care urmează să le restituie debitorului SRL „Technopower”, potrivit documentului executoriu nr. 2c-1698/2019 emis de Judecătoria Chișinău. Bunurile au fost transmise la sediul creditorului SRL „Arama R” în prezența executorului judecătoresc Balan Cornelia, expertului Novac Nadejda din cadrul Camerei de Comerț și Industrie și a martorilor prezenți. Prin urmare, în procesul de executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc a întreprins un șir de acțiuni în vederea realizării scopului propus, iar la data de 24.05.2024 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare întocmit de executorul judecătoresc, *din motiv că conform contractului nr.714 din 25.04.2018 debitorul nu a transmis nici un bun, iar conform contrctului nr. 621 din 06.04.2018 bunurile nu corespund documentului executoriu*, deoarece n-au fost transmise creditorului în starea în care le-a primit debitorul. Reieșind din cele stabilite pe parcursul procedurii de executare, este imposibilă repunerea părților în poziția inițială.

În concluzia de admitere a cererii de schimbare a modului și modului de executare, prima instanță a stabilit că, din explicațiile părţilor, rezultă că mobila care urma a fi restituită de către societatea cu răspundere limitată „Technopower” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Arama R” primită în baza contractelor de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 și nr.714 din 25.04.2018 ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părților în poziția inițială este imposibilă fiindcă bunurile nu corespund documentului executoriu, deoarece nu au fost transmise creditorului în starea în care le-a primit debitorul, fapt constatat prin procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc (f.d.102 Vol.IV).

De asemenea, ținînd cont de constatările incluse în actul întocmit de către executorul judecătoresc (f.d.102 Vol.IV) și constatările din raportul de expertiză nr.0485407 din 18 aprilie 2024 (f.d.104 Vol. IV), prima instanță a constatat că sunt prezente circumstanțe care necesită *schimbarea modului de executare a hotărîrii judecătorești din 17 decembrie 2020, deoarece o parte a bunurilor mobile lipsesc, iar articolele de mobilă care au fost transmise creditorului sunt afectate de un grad înalt de uzură și nu pot fi folosite potrivit destinației pentru care au fost confecționate*.

Astfel, prima instanță a constatat parțial corect situația de fapt, conform căreia s-au confirmat circumstanțele expuse în cadrul cererii de schimbare a modului și ordinii de executare, privind imposibilitatea executării hotărîrii, concomitent, fiind dispusă schimbarea modului de executare în partea ce ține de bunurile care urmau a fi restituite în baza contractului de antrepriză

al părților nr. 621 din 06 aprilie 2018, apreciate la echivalentul de 19 500 euro, iar în partea motivată a soluției primei instanțe – se constată imposibilitatea executării hotărîrii prin restituirea bunurilor, în baza ambelor contracte rezolvite: atît nr. 621 din 06 aprilie 2018, cît și nr. 714 din 25.04.2018, astfel nefiind clar și cert, care anume bunuri au fost înlocuite cu contravaloarea acestora, lipsind aprecierea corespunderii acestor bunuri cu actul ce le determină valoarea, lipsind aprecierea concludenței și temeiniciei actului de determinare a contravalorii - fapt care determină netemeinicia soluției emisă de prima, iar pe cale de consecință necesitatea casării încheierii contestate soluționând prin decizie problema respectivă.

Or, după cum rezultă din conținutul cererii de schimbare a modului de executare, obiectul cererii este de schimbare a modului de executare a hotărîrii de bază din 17 decembrie 2020, și hotărîrii suplimentare din 21 decembrie 2020 (f.d. 85 Vol. II), anume prin acestă hotărîre fiind dispusă restituirea bunurilor de către debitorul SRL ”Tehnopower” creditorului SRL ”Arama R”, bunuri primite în baza contractelor de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018 și nr. 714 din 25.04.2018, ca urmare a rezolvirii acestora cu repunerea părților în poziția anterioară.

Totodată, cererea vizează doar contravaloarea bunurilor primite în baza contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018 (f.d. 99-100 Vol. IV).

Conform copiei Raportului de expertiză întocmit de expertul Camerei de Comerț și Industrie nr. 0485407 din 18.04.2024, Novac Nadejda, s-au descris inclusiv bunurile materiale prezentate și transmise SRL ”Arama R” de către SRL ”Tehnopower”, conform Hotărîrii suplimentare din 21.12.2020, în baza contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018, fiind descrisă starea acestora și lipsa a trei categorii din aceste bunuri (f.d. 104 verso Vol. IV).

Concomitent, se atestă că, raportul de exertiză nominalizat nu determină expunerea bunurilor cu contravaloarea aferentă acestora, descriind starea lor și lipsa unora dintre ele, iar în acest sens, în cererea de schimbare a ordinii și modului de executare, este invocată o ofertă de preț din 26.06.2024 a SRL ”Numina”, în care sunt descrise 8 categorii de bunuri, unde se indică suma de *16 360 de euro* ca fiind prețul acestora, în cerera de schimbare a modului și ordinii de executare fiind solicitată contravaloarea bunurilor de *19 500 euro*, sumă admisă de prima instanță (f.d. 113 Vol. IV).

Astfel, creditorul intimat nu a indicat în cererea sa, argumente referitor la identitatea sau similitudinea dintre bunurile ce figurează în Raportul de expertiză cu cele din oferta de preț, lipsind și justificarea valorii diferenței dintre sumele citate, astfel lipsind o bază justificativă temeinică și concludentă a sumei contravalorii încasate de prima instanță, fapt prin ce, menținerea încheierii contestate este în măsură să determine încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Concomitent, se reține ca fiind pertinente argumentele din recurs referitor la Raportul de expertiză întocmit de expertul Camerei de Comerț și Industrie nr. 0485407 din 18.04.2024, Novac Nadejda, or, conform art. 2 din Legea nr. 68/14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, care reglementează noțiunea de: *expert judiciar – persoană calificată şi abilitată, conform legii, să efectueze expertize şi să formuleze concluzii în specialitatea în care este calificată, cu privire la anumite fapte, circumstanţe, obiecte materiale, fenomene şi procese, organismul şi psihicul uman, şi care este inclusă în Registrul de stat al experţilor judiciari.*

La dosar nu au fost anexate și invocate dovezi care ar confirma corespunderea calităţii expertului Novac Nadejda cu exigenţele legale citate.

Prin urmare, constatările citate determină concluzia privind netemeinicia cererii de schimbare a modului și ordinii de executare a hotărîrii, concomitent, creditorul nefiind lispit de dreptul depunerii unei cereri repetate în cadrul procedurii de executare, de schimbare a ordinii și

modului de executare, prin care să dovedească cu probe pertinente și concludente, raportate la normele legale aplicabile - incidența prevederilor art. 77 Cod de Executare și ale art. 252 Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs nu va reţine argumentele din referinţa intimatului, referitor la faptul că recurentul nu a individualizat temeiul legal exact prevăzut de art. 432 din Codul de procedură civilă pe care îşi întemeiază cererea, or, recursul împotriva încheierii, conform Secțiunii I din Capitolul XXXVIII din Codul de proceduă civilă și esența art. 426 CPC, presupun aprecierea de către instanța de recurs a legalității și temeiniciei încheierii contestate în ansamblul său.

La fel, instanța de recurs apreciază că nu sunt pertinente și nu pot determina o altă concluzie a instanței de recurs, care este bazată pe argumentele de fapt și drept indicate, alegațiile din referință referitor la executarea de către S.R.L. „Arama R”, a hotărîrii nr. 2c-1698/2019 din 17 decembrie 2020, anume că ar fi achitat integral avansul încasat, faptul că predarea bunurilor a avut loc cu prezența avocatului Roman Crivenco şi a unui martor din partea recurentei, iar la acel moment, avocatul Crivenco Roman nu a formulat vreo obiecţie privind calitatea de expert a dnei Novac Nadejda; că expertiza inițială, efectuată de dna Novac Nadejda şi care a stat la baza hotărîrii de rezoluţiune a contractelor, a fost solicitată chiar de către recurenta S.R.L. „Technopower”, iar în acel moment, recurenta nu a formulat nicio obiecţie cu privire la calitatea profesională sau statutul legal al expertului; emiterea Deciziei Curții de Apel Centru din 13 octombrie 2025 pe cauza 2r-508/25, prin care a fost respins recursul declarat de SRL „Technopower” asupra încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02.12.2024, pronunţată la contestaţia SRL „Technopower” împotriva S.R.L. „Arama R și executorul Balan Cornelia privind contestarea actelor executorului judecătoresc – or acestea nu sunt pertinente obiectului prezentului recurs și nu pot determina o altă concluzie a instanţei de recurs.

Reieșind din cele expuse mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanței de admitere a cererii înaintată de creditorul SRL „Arama R” împotriva debitorului SRL ”Technopower”, privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătoreşti, ajungînd la concluzia de a admite recursul declarat de debitorul SRL ”Technopower”, reprezentat de avocatul Crivenco Roman, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 noiembrie 2024, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 noiembrie 2024, soluționând problema în fond, prin respingerea cererii privind schimbarea modului și ordinii de executare a documentului executoriu eliberat în baza Hotărîrii Judecătoriei Chișinău din 17 decembrie 2020 și a Hotărîrii suplimentare din 21 decembrie 2020, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Technopower” SRL împotriva SC „Arama R” SRL privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 06.04.2018 și contractului de antrepriză nr. 714 din 25.04.2018, repunerea părților în situația anterioară, încasarea sumelor, penalităților de întîrziere și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de SC „Arama R” SRL împotriva SC „Technopower” SRL cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, cerere înaintată în partea obligării SC „Technopower” SRL de a transmite SC „Arama R” SRL bunurile primite în baza contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. c) şi 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de SRL ”Technopower”, reprezentat de avocatul Crivenco Roman.

Se casează integral Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 noiembrie 2024, prin care s-a admis cererea înaintată de creditorul SRL „Arama R” împotriva debitorului SRL ”Technopower”, privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătoreşti, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se respinge cererea privind schimbarea modului și ordinii de executare a documentului executoriu eliberat în baza Hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 decembrie 2020 și a Hotărîrii suplimentare din 21 decembrie 2020, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Technopower” SRL împotriva SC „Arama R” SRL privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 06.04.2018 și contractului de antrepriză nr. 714 din 25.04.2018, repunerea părților în situația anterioară, încasarea sumelor, penalităților de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de SC „Arama R” SRL împotriva SC „Technopower” SRL cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, cerere înaintată în partea obligării SC „Technopower” SRL de a transmite SC „Arama R” SRL bunurile primite în baza contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta