Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Daria Sușchevici
Dosarul nr. 2r-3158/24 (2-24114292-02-19122024)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Todorov Alexandr,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 noiembrie 2024, prin care a fost restituită cererea, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Todorov Alexandr împotriva Liudmilei Todorova cu privire la stabilirea modului de folosință a bunului, preluarea și modificarea certificatelor de moștenitor, obligarea pârâtei să prezinte originalele actelor pe bunurile moștenite după moartea Verei Todorova,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 9 octombrie 2024, Todorov Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Todorova cu privire la stabilirea modului de folosință a bunului, preluarea și modificarea certificatelor de moștenitor, obligarea pârâtei să prezinte originalele actelor pe bunurile moștenite după moartea Verei Todorova.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 10 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererii înaintată de Todorov Alexandr. S-a comunicat lui Todorov Alexandr despre necesitatea de a înlătura neajunsurile descrise în prezenta încheiere, în termen de 5 de zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat reclamantului, că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate, va fi restituită. (f.d. 28-29)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 noiembrie 2024, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Todorov Alexandr, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. S-a explicat potențialului reclamant Todorov Alexandr, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile. (f.d. 31-32)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea instanței, la 28 noiembrie 2024, Todorov Alexandr a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre examinare în fond. (f.d. 88-90)

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Todorov Alexandr și-a manifestat dezacordul cu încheierea instanței emisă la 5 noiembrie 2024, deoarece este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece aceasta a fost emisă cu încălcări procesuale.

A invocat că, cererea de chemare în judecată a fost restituită pe motiv că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile din cererea de chemare în judecată în condițiile în care încheierea instanței din 5 noiembrie 2024 a fost emisă înainte ca Todorov Alexandr să primească încheierea din 10 octombrie 2024, în conformitate cu care i s-a acordat un termen de 5 zile de la data recepționării copiei încheierii pentru a lichida neajunsurile.

Astfel, dânsul s-a aflat în imposibilitate de a întreprinde nicio acțiune procedurală până la 5 noiembrie 2025, deoarece a aflat despre încheierea din 10 octombrie 2024 abia la 18 noiembrie 2024, când a recepționat-o, fapt confirmat de avizul de recepție anexat la materialele dosarului.

Drept urmare, termenul a început a curge de 19 noiembrie 2024, ziua imediat următoare survenirii evenimentului și a expirat la 25 noiembrie 2024, deoarece ziua de 23 noiembrie 2024 a fost zi nelucrătoare de sâmbătă, zi în care reclamantul/ recurent a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor din cererea de chemare în judecată.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 5 noiembrie 2025 și recepționată la 18 noiembrie 2025 (f.d. 34), iar recurs Todorov Alexandru a depus la 28 noiembrie 2024, în interiorul termenului de 15 zile acordat de legislator.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prin prisma art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În acord cu art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul art.167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

Aderent, în accepțiunea art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în

judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În speță, Colegiul a constatat că, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 10 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererii înaintată de Todorov Alexandr. S-a comunicat lui Todorov Alexandr despre necesitatea de a înlătura neajunsurile descrise în prezenta încheiere, în termen de 5 de zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat reclamantului, că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate, va fi restituită. (f.d. 28-29)

Este cert și faptul că încheierea din 10 octombrie 2024 a fost expediată reclamantului Todorov Alexandr cu scrisoare recomandată, iar acesta a recepționat-o la 18 noiembrie 2024, fapt confirmat de avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 35).

Iar, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din **5 noiembrie 2024**, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Todorov Alexandr, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. S-a explicat potențialului reclamant Todorov Alexandr, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile. (f.d. 31-32)

Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile descrise în încheierea din 10 octombrie 2024.

Invocând dezacordul cu încheierea instanței, la 28 noiembrie 2024, Todorov Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii

primei instanțe, cu remiterea cauzei spre examinare în fond. (f.d. 88-90)

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond ca fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt și de drept constatate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul judiciar reține că, restituirea cererii de chemare în judecată este o procedură aplicabilă cererii depuse cu lacune și neajunsuri procesuale, care după lichidarea neajunsurilor permit depunerea repetată a cererii de chemare în judecată.

La caz, deși Todorov Alexandr a respectat condițiile stabilite în încheierea instanței din 10 octombrie 2024, lichidând în termen de 5 zile din momentul recepționarii încheierii neajunsurile din cererea de chemare în judecată (f.d. 36-87), totuși, instanța de fond a emis încheierea din 5 noiembrie 2024, prin care a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Alexandr înainte ca reclamantul să fi primit copia încheierii din 10 octombrie 2024, or, acesta fusese informat despre această încheiere abia la 18 noiembrie 2024, fapt confirmat de avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 35).

Aici, Colegiul judiciar reține că termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă de la 19 noiembrie 2024, ziua imediat următoare survenirii evenimentului și a expirat la 25 noiembrie 2024, iar reclamantul Todorov Alexandr a depus cererea de înlăturare a neajunsurilor la 25 noiembrie 2024. (f.d. 36-87)

Corespunzător, nu subzistă aserțiunile instanței de fond precum că, Todorov Alexandr nu a executat indicațiile instanței din încheierea de a nu da curs din 10 octombrie 2024, în situația în care până la 5 noiembrie 2024 Todorov Alexandr, realmente, nu putea întreprinde nicio acțiune procedurală, deoarece a aflat despre încheierea din 10 octombrie 2024 abia la 18 noiembrie 2024, când a recepționat-o, fapt confirmat de avizul de recepție anexat la materialele dosarului.

Așadar, Colegiul constată că restituirea cererii formulată de Todorov Alexandr s-a făcut cu încălcarea normelor de drept procedural sus enunțate, deoarece el nu a avut posibilitatea să remedieze neajunsurile în termenul legal, în condițiile în care a aflat despre încheierea din 10 octombrie 2024 abia la 18 noiembrie 2024, iar restituirea cererii în aceste circumstanțe este netemeinică și excesivă, fapt care justifică admiterea recursului și casarea încheierii din 5 noiembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În final, instanța de recurs ajunge la concluzia că, la faza verificării înlăturării neajunsurilor din cererea de chemare de judecată depusă de Todorov Alexandr, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil cu art. 6 § 1 CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

Conform art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În temeiul art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, motiv pentru care instanța de recurs conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 5 noiembrie 2024 emisă de instanța de fond.

În asemenea împrejurări, se impune necesitatea admiterii recursului, cu casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Acestea fiind reținute, având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza de acceptare a cererii.

În conformitate cu art. 423-424, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Todorov Alexandr.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, **în același complet de judecată, la faza de acceptare a cererii.**

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu