Prima instanţă: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud. Olesea Ciocîrtă-Rusu)
Dosarul nr. 2a-3310/24
(2-23184955-02-2a-13082024)

D E C I Z I E

28 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea pe Acțiuni ”MOLDTELECOM”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”MOLDTELECOM” împotriva lui Victor Strișca privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 22 decembrie 2023, reclamanta Societatea pe Acțiuni ”MOLDTELECOM” (în continuare SA”MOLDTELECOM”), a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Strișca privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, între SA”MOLDTELECOM”, în calitate de furnizor și Victor Strișca în calitate de abonat a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 96381903.
Susține că, potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”UNITE” și anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.
Indică că, abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură.

Potrivit Anexei nr. 2 de la contractul nr. 96381903 pârâtul a obținut la preț promoțional 1 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar în mărime de 0,00 MDL pentru perioadă minimă obligatorie contractuală timp de 24 luni.
Notează că, conform ”Actului de verificare pentru servicii de transport date” a fost înregistrată o datorie de 85,00 lei pentru servicii telefonice. Conform listei facturilor care se anexează, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în suma de 0,00 lei în fiecare lună.
De asemenea, indică că, potrivit pct. 5.1 anexa nr. 2, pentru rezilierea anticipată a contractului, Abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 2446,64,00 lei. Astfel potrivit calculului diferenței dintre prețul promoțional pentru terminalele achiziționate eliberat de către SA”MOLDTELECOM”, suma prejudiciului este de 1500,00 lei.
Invocă reclamantul, că pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 4031.64,00 lei, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.
Solicită admiterea cererii cu valoare redusă, încasarea de la Victor Strișca, în beneficiul SA”MOLDTELECOM”, a sumei datoriei de 4031,64,00 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 200 lei și 270 lei suma achitată ca taxă de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 aprilie 2024, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Victor Strișca, în beneficiul SA”MOLDTELECOM”, datoria conform contractului nr. 96381903 din 5 mai 2021 cu anexe, în sumă totală de 2.531,64 lei, taxa de stat proporțional părții admise în acțiune, în sumă de 270,00 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 50 lei, iar în total suma de 3051,64 lei. Pretenția cu privire la încasarea plății cu titlu de prejudiciu s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 mai 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanta SA”MOLDTELECOM”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel și modificarea parțială a hotărârii instanței de fond
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 13 august 2024.

5. Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SA”MOLDTELECOM”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu. S-a acordat apelantei SA”MOLDTELECOM”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 229,50 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
6. La 24 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, ulterior la 27 decembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanta SA”MOLDTELECOM”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 19 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.

Argumentele părților:

7. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată parțial și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, prima instanță a respins neîntemeiat cererea privind încasarea plății cu titlu de prejudiciu (penalității/taxei) în valoare de 1500 lei (câte 750 lei per echipament pentru 2 echipamente acordate) pentru rezoluțiunea anticipată a contractului, aplicând greșit legislația privind clauzele abuzive.

Notează că, instanța de fond nu a luat în considerare faptul că această clauză penală are rolul de a compensa prejudiciul suferit de furnizor ca urmare a neexecutării obligațiilor de plată de către abonat și de a proteja interesele legitime ale furnizorului, care a oferit echipamentul la preț promoțional.

Punctează că, instanța a concluzionat în mod eronat și neîntemeiat că clauzele contractuale sunt abuzive și că nu au fost negociate, fără a constata și determina condițiile cumulative cerute de lege, întemeindu-și concluziile în lipsa unor probe concludente.

Indică că instanța de fond nu a demonstrat existența unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților creat în detrimentul consumatorului și nu a elucidat dacă furnizorul a acționat sau nu cu bună-credință.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, modificarea hotărârii instanței de fond, cu încasarea de la Victor Strișca, în beneficiul SA”MOLDTELECOM”, a plății cu titlu de prejudiciu în mărime de 1500 lei, a taxei de stat pentru apel în mărime de 230 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Aprecierea instanţei de apel:

8. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
9. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
11. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
12. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
13. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
14. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
16. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură

civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

17. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
18. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
19. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
20. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
21. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
22. Conform prevederilor art.9 alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
23. Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

24. Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
25. Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
26. Conform prevederilor art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.
27. Conform prevederilor art. 901 alin.(1) Cod civil, în cazul în care fără justificare debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b)să suspende executarea obligației corelative;c)să reducă obligația sa corelativă;d)să recurgă la rezoluțiunea contractului;e)să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;f)să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract,pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
28. Conform prevederilor art. 993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
29. Conform prevederilor art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
30. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 05.05.2021, între reclamantul SA ”Moldtelecom”, în calitate de furnizor şi Strișca Victor, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice nr.96381903 (f.d.12-13);
31. Pct.2 al contractului, reglementează relațiile contractuale între furnizor și Abonat.
32. Respectiv, Furnizorul SA”Moldtelecom”, s-a obligă să presteze serviciile solicitate de către abonatul Strișca Victor, conform contractului, prezentelor condiţii generale de prestare şi utilizare a serviciilor publice de comunicaţii electronice mobile „Unite,, şi anexelor la contract, în interiorul ariei de acoperire a reţelei sale, iar abonatul Strișca Victor s-a obligat să le achite, conform prevederilor contractului.
33. Potrivit pct.4.1 din contract, abonatul Strișca Victor este obligat înainte de a semna contractul să ia cunoștință cu condițiile contractului și a anexelor la contract, tarifele în vigoare și regulile de utilizare a serviciilor.
34. Pct. 8.8. al contractului, stipulează că, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și contractul a fost rezoluționat la cererea abonatului sau din vina abonatului pînă la expirarea perioadei minime contractuale, Abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de rezoluțiune specificate în Anexe la prezentul contract.
35. Pct.8.7 al contractului prevede că rezoluțiunea contractului poate fi efectuată și în temeiul prevederilor p.4.5 al acestuia.

36. Anexa nr.1 la contractul nr. 96381903 din 05.05.2021, prevede, în baza licențelor acordate şi cererii abonatului, furnizorul prestează următoarele servicii: - serviciul de acces la rețeaua internet, serviciul de televiziune IPTV.
37. Subsidiar, în sensul completării actelor juridice a fost semnată anexa nr.2 prin care s-a convenit stabilirea unui plan tarifar și condițiile de conectare a serviciilor furnizate abonatului.
38. Conform pct.5.3 din anexa nr.2, în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la rezoluțiune va restitui echipamentul. Echipamentul terminalul trebuie să fie în stare funcțională și cu accesoriile aferente. Abonatul va suporta costul reparației în cazul depistării defecțiunilor echipamentului.
39. Prin acordul nr.1 privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat, act nr.1 de primire predare a echipamentelor terminale, se constată că, abonatul Strișca Victor a recepționat un echipament terminal de model ***** în sumă de 675,00 lei, și ***** în sumă de 1700,00 lei. (f.d.18)
40. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa abonatului Strișca Victor la data de 30.10.2023 a fost expediată cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, furnizorul comunicându-i abonatului despre achitarea datoriei de 4031,64 lei în termen de 15 zile calendaristice din momentul emiterii reclamației (f.d.20), reclamația nefiind recepționată de către Strișca Victor și returnată SA”Moldtelecom” cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.21).
41. Potrivit pct.5.2 al Anexei nr.2, în cazul rezoluțiunii contractului/deconectării unui serviciu (Internet sau IPTV) pînă la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va fi obligat să achite valoarea reducerilor de care a beneficiat, acordate în cadrul promoției: (valoarea reducerii la plata de abonament de care a beneficiat înmulțit la nr.de luni acordare reducere) (f.d.16).
42. Între părțile litigante s-a iscat un raport contractual specific celui de prestări servicii, prin care S.A. Moldtelecom s-a obligat să presteze lui Strișcă V. anumite servicii, iar ultimul s-a obligat să plătească retribuția convenită, și deși apelantul și-a onorat obligațiile contractuale, intimatul n-a respectat prevederile contractuale.
43. Colegiul civil consideră legală concluzia instanței de fond prin care s-a încasat din contul lui Strișcă V. suma de 85 lei ce constituie taxa de metenanță, 150 lei taxa de activare IPTV promotională, 360 lei, taxa de conectare promotională, și 1939,58 pretul de recuperare a echipamentului – 2,94 taxa plătită în avans, iar în total suma de 2.531,64 lei.
44. Cu privire la pretenția privind încasarea plății cu titlul de prejudiciu în mărime de 1500,00 lei, Colegiul civil consideră legală concluzia instanței de fond prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată.
45. În acord cu prevederile art. 3 al Legii nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (în vigoare la momentul semnării contractului de prestare a serviciului între părți), - clauză abuzivă – clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul

consumatorului, contrar cerinţelor de bună-credinţă, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) al aceleiași Legi, se interzice comercianţilor să includă clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Orice clauză abuzivă introdusă în astfel de contracte este considerată nulă din momentul încheierii lor. În temeiul art. 5 alin. (1)-(4) al Legii nominalizate, o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.

46. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenta conținutul ei. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză a fost negociată individual nu exclude aplicarea prevederilor prezentului articol pentru restul contractului în cazul în care evaluarea lui globală demonstrează că este, totuși, un contract de adeziune. În cazul în care comerciantul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual, lui îi revine sarcina probei.
47. Potrivit art. 6 alin. (1) din Lege indicată, caracterul abuziv al unei clauze contractuale se evaluează luându-se în considerare natura bunurilor sau a serviciilor pentru care s-a încheiat contractul şi raportându-se, în momentul încheierii lui, la toate circumstanțele care însoțesc încheierea şi la toate clauzele contractului sau ale unui alt contract de care acesta depinde. În corespundere cu prevederile cu art. 7 alin. (1) şi (5) al aceleiași Legi, evaluarea clauzelor contractuale şi decizia finală asupra faptului că acestea sunt sau nu recunoscute ca fiind abuzive se efectuează de către instanța de judecată. În cazul în care constată caracterul abuziv al clauzelor contractuale elaborate pentru a fi utilizate în o multitudine de contracte, instanța de judecată dispune nulitatea acestor clauze, excluderea lor din contract, impunând, totodată, comerciantului obligația de a exclude aceste clauze din contractele cu același obiect încheiate cu alți consumatori, precum şi interdicția de a include astfel de clauze în alte contracte care urmează a fi încheiate cu consumatorii.
48. Astfel, potrivit Anexei nr.2 la contractul nr.99391660 din 17.05.2021 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, la pct.5.1 a fost stipulat că la rezoluțiunea contractului /deconectarea unui serviciu pînă la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5 (f.d.14).
49. Colegiul civil consideră concluzia instanței de fond legală , clauzele expuse în Anexa nr. 2 la contract, prin care abonatului i s-a impus plata a prejudiciului (pct.5), constituie clauze abuzive, ce contravin drepturilor și intereselor consumătorului, impunerea acestora reprezentând o practica vicioasă a comercianților, la caz a apelantului S.A. Moldtelecom , iar cerința cu privire la încasarea sumei de 1500,00 lei cu titlu de prejudiciu, este nefondată și ilicită în raport cu abonatul, de vreme, ce

în contract, părțile nu au stabilit din ce anume este compus acest prejudiciu, nu au determinat modul de calcul a acestui prejudiciu.

50. Toate contractele furnizorului SA „Moldtelecom”, sunt reformulate, iar la momentul încheierii contractului, consumatorul nu poate negocia individual fiecare clauză contractuală, acesta fiind constrâns să accepte toate condițiile incluse în formularele tipizate ale contractului prezentate de furnizor. Colegiul civil consideră concluzia instanței de fond legală în partea ce ține de întrunirea temeiurilor legale pentru declararea ca fiind nulă clauza contractuală cu privire la încasarea prejudiciului.
51. Or, instituirea prin Legea sus-indicată a unui control din partea statului în scopul curmării clauzele abuzive din contractele cu consumatorii în vederea protejării drepturilor acestora din urmă împotriva unor abuzuri nejustificate impune sarcina realizării obiectivelor instituite de legiuitor de către instanța de judecată. Forţa obligatorie a contractului este de necontestat, contractul, însă, nu are putere de Lege, decât dacă este el însuși legal - adică nu contravine normelor legale, ale ordinii publice şi bunelor moravuri, iar instanța urmează să verifice această condiţie de valabilitate a contractelor şi să declare nulitatea totală sau parțială, în caz de conflict între contract şi Lege, ordinea publică ori bunele moravuri. Prevederea în lege, în sine, ca şi stipularea în contract - nu înlătură caracterul abuziv al contractului.
52. Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond a examinat cauza în mod complet și obiectiv, a stabilit corect circumstanțele relevante, a aplicat corect normele materiale și procesuale incidente și a motivat în mod suficient soluția pronunțată, fără a admite erori de drept sau de fapt care ar putea conduce la casarea hotărârii.
53. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
54. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
55. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea pe Acțiuni ”MOLDTELECOM”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 23 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan