Dosarul nr. 5r-2395/2024 pigd 4-24074715-12-5r-08072024

H O T Ă R Â R E
În numelel Legii

12 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea: Agentului constatator Grigori Ciugui
Avocatului Popa Grigore în interesele S.A.” Vetropack- Chișinău,,.

examinând în ședință publică, contestația depusă de Președintele Comitetului de Conducere S.A.” Vetropack- Chișinău,,-Boris Crivoi împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 033644 din 19 iunie 2024 întocmite în baza art.113 alin. 5) și art. 146 din Codul contravențional, instanța

a c o n s t a t a t:

1. La data de 08.07.2024 a parvenit în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani contestația depusă de Președintele Comitetului de Conducere S.A.” Vetropack- Chișinău,,-Boris Crivoi împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.033644 și deciziei de sancționare din 19.06.2024 întocmite în temeiul prevederilor art. 113 alin. 5) și art. 146 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională în mărime de 180 u.c., adică 9000 de lei, pentru faptul că, la 19.06.2024, ora 09.25, în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, situată pe adresa șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, în rezultatul examinării sesizării parvenite de la ,,Apă-Canal Chișinău,, cu indice de ieșire 01-15620 din 17.11.2023, privind admiterea deversării apelor uzate neepurate cu depășirea valorilor maxim admisibile a indiciilor de calitate în rețeaua publică de canalizare, în baza probelor acumultate și urmare rezultatelor și analizelor de laborator prezentate de Laboratorul de Referință de Mediu al Agenției de Mediu prin scrisoarea de ieșire cu nr.17/2/77/2024 din 22.05.2024 s-a constatat că S.A. Vetropack-Chișinău,, la data de 29.04.2024 prin punctul de deversare amplasat în str. Uzinelor 201, mun. Chișinău, a admis deversarea apelor uzate neepurate parvenite din activitatea acesteia cu depășirea valorilor maxim admisibile, în rețeaua publică de canalizare a localității cu încălcarea regulilor și instrucțiunilor de exploatare a stației de preepurare a apelor uzate la nivelul standartelor stabilite de art. 47 lit. b) al Legii nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător și Anexa nr.1 din Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/ sau emisare pentru localitățile urbane și rurale aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 950 din 25.11.2013.
2. Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. 033644 și decizia de sancționare întocmite la data de 19 iunie 2024, în temeiul art. 113 alin.5) și art.146 Cod contravennțional, Președintele Comitetului de Conducere S.A ” Vetropack- Chișinău”, Boris Crivoi, a depus contestație.

3. În motivarea contestației a menționat că, consideră ilegal procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 19 iunie 2024, întocmite în temeiul art.113 alin.5), art.146 Cod contravențional, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.
4. În ședința de judecată, avocatul Popa Grigore, în interesele S.A." Vetropack- Chișinău", a solicitat admiterea contestației din motivele expuse.
5. În ședința de judecată agentul constatator Ciugui Grigori, a solicitat respingerea contesației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare ca fiind întocmite corect și legal.
6. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța constată faptul că, petiționarul a respectat prevederile normei menționată mai sus, contestația fiind depusă în termen de 15 zile.
8. *Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind părerea participanților la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă*.
9. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
10. Conform art. 7 din Codul Contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.
11. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabilește că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, agentul constatator Ciugui Grigori a întocmit proces verbal cu privire la contravenție nr. 033644 lui S.A.,, Vetropack- Chișinău,, în temeiul art. 113 alin. 5) și art.146 Cod contravențional și la aceeași dată a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională în mărime de 180 u.c. adică 9000 lei, pentru faptul că, la 19.06.2024, ora 09.25, în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, situată pe adresa șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, în rezultatul examinării sesizării parvenite de la ,,Apă -Canal Chișinău,, cu indice de ieșire 01-15620 din 17.11.2023, privind admiterea deversării apelor uzate neepurate cu depășirea valorilor maxim admisibile a indiciilor de calitate în rețeaua publică de canalizare, în baza probelor acumultate și urmare rezultatelor și analizelor de laborator prezentate de Laboratorul de Referință de Mediu al Agenției de Mediu prin scrisoarea de ieșire cu nr.17/2/77/2024 din 22.05.2024 s-a constatat că, S.A. Vetropack- Chișinău,, la data de 29.04.2024 prin punctul de deversare amplasat în str. Uzinelor 201, mun. Chișinău, a admis deversarea apelor uzate neepurate parvenite din activitatea acesteia cu depășirea valorilor maxim admisibile în rețeaua publică de canalizare a localității cu încălcarea regulilor și instrucțiunilor de exploatare a stației de preepurare a apelor uzate la nivelul standartelor stabilite de art. 47 lit. b) al Legii nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător și Anexa nr.1 din Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/ sau emisare pentru localitățilee urbane și rurale aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 950 din 25.11.2013.
15. Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
16. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
17. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.
18. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, aceasta neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
19. Având în vedere cele menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție, respectiv sarcina prezentării probelor îi revine agentului constatator.

20. Potrivit art. 443 alin. (1) lit. c) și f), alin. (6), (13) Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.
21. Instanța reține că, reieșind din procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat locul săvîrșirii contravenției, acesta limitîndu-se la această rubrică să descrie fapta contravențională, indicînd doar:" în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, situat pe adresa șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, în rezultatul examinării sesizării depuse de Apă Canal Chișinău,,.
22. În speță, locul comiterii contravenției nu poate fi incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, or sediul agentului economic *este în* ***mun. Chișinău,*** **str. Uzinelor 201**.
23. *Conform art. 113 alin. (5) Cod Contravențional, care stipulează:* Deversarea, în apele de suprafaţă, în canalele de irigare şi de desecare, pe terenuri, indiferent de modul lor de folosință, și în rețeaua publică de canalizare sau în alte locuri neautorizate, a apelor uzate neepurate, provenite din activități casnice și noncasnice, a celor poluate termic, a apelor contaminate cu germeni patogeni şi cu paraziţi, a produselor sau reziduurilor petroliere şi a altor poluanţi, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice,
24. *Și prevederile art. 146 Cod Contravențional*: Nefolosirea instalaţiilor, utilajului, aparatajului prevăzute pentru purificarea de poluanţi şi controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în rețeaua publică de canalizare, pentru controlul calității lor și controlul nedepășirii concentrației maxim admisibile de poluanți în apele uzate evacuate, precum şi încălcarea regulilor şi instrucţiunilor de exploatare a instalaţiilor indicate, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
25. Instanța reține că, la materialele cauzei a fost anexat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor privind lucrări de construcție și montare executată la obiectivul S.A. Vetropack - Chișinău,, cu nr. 1 din 30.09.2022. Potrivit pct. 7, Comisia de recepție recomandă a recepționa lucrările de construcție/montare a stației de pre-epurare**.** La pct. 7^1 din Procesul-verbal respectiv: Descrierea obiectului recomandat spre recepție: Obiectul cu destinația pre-epurarea apelor uzate tehnologice deversate în sistemul de canalizare urban.
26. La fel, la materiale cauzei mai este anexat și permisul de branșase/ racordare la rețeaua de alimentare cu apă și canalizare nr**.** 06/202, aprobat la data de 27 martie 2023 cu obiectivul expres prevăzut în actul vizat privind *"întreprindere (canalizarea) stației de pre-epurare pentru apele tehnologice și divizare a rețelelor de canalizare menajeră și industriala pentru S.A. Vetropack- Chișinău*". Din conținutul Permisului dat este expres menționat faptul că*"s-a consemnat prezentul permis precum că lucrările au fost efectuate conform Proiectului 15980-CE elaborat de către INCP "URBANPROIECT" P-2019 nr. 0271 și conform Avizului de branșare/racordare eliberat de către SA."Apă-Canal Chișinău " cu nr. 3018 din*

06.04.2020”. Prin urmare, este menționat că, lucrările de construcție a instalațiilor și rețelelor exterioare de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate au fost executate și corespund cerințelor de dare în exploatare a obiectivului finalizat, în conformitate cu prevederile Normativelor și Regulilor în vigoare”.

27. Astfel, la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și sancționări S.A Vetropack- Chișinău în temeiul art. 113 alin. (5) și art. 146 Cod Contravențional, agentul constatator s-a bazat exclusiv pe *rezultatele și analizele de laborator prezentate de Laboratorul de Referință de Mediu al Agenției de Mediu prin scrisoarea cu nr. de ieșire 17/2/77/2024 din 22.05.2024 (Raport).* Conform Raportului de încercări nr. 068 din 21.05.2024: Parametrii *consumului chimic de oxigen* este depășită minor cu valoarea de 572,0 *(incertitudinea de măsurare este 58.8 iar valoarea concentrației maxime admisibile este 500),*Parametrii amoniului sunt de 213,946.
28. Totodată, la *Note* din Raportul de încercare (f.d.22) este menţionat că *încercările pentru identificarea parametrii consumului chimic de oxigen și amoniului nu sunt acoperite de acreditarea MOLDAC***,** *fapt care se confirmă conform Anexelor la Certificatul de Acreditare nr. LÎ - 133 conform cărora Laboratorul de Referință de Mediu al Agenției de Mediu nu este competentă să efectuieze încercările pentru determinarea consumului chimic de oxygen și amoniu în apele uzate (doar a amoniului în sol).*
29. Prin urmare, aceste rezultate care au servit la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu pot servi ca temei de probă în învinuirea imputată lui S.A. Vetropack - Chișinău,,.
30. Din analiza materialelor cauzei examinate în ședința de judecată rezultă că, agentul constatator nu a probat starea de fapt invocată în procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui S.A. Vetropack-Chișinău,, lipsind cu desăvîrșire elementele componenței de contravenție prevăzut de art.113 alin. 5) și art.146 Cod contravențional.
31. În acest sens, instanţa urmează să ţină cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
32. Din aceste considerente, instanța ajunge la concluzia că contestația depusă de Președintele Comitetului de Conducere S.A „Vetropack -Chișinău”, Boris Crivoi, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 033644 din 19 iunie 2024 întocmit de agentul constatator Ciugui Grigori şi a deciziei de sancţionare în baza art.113 alin. 5), art. 146 Cod contravenţional, prin care a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale (ce constituie 9000 lei), urmează a fi admisă cu dispunerea anulării deciziei de sancţionare emisă în privința lui S.A.Vetropack- Chișinău,, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul lipsei faptei contravenției.
33. În baza art. art. 395, 441 alin. 1) lit a), 443, 445 alin. (2), 448 și 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de Președintele Comitetului de Conducere S.A Vetropack Chișinău”,- Boris Crivoi, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 033644 întocmit de agentul constatator Ciugui Grigori şi a deciziei de sancţionare din 19 iunie 2024 în temeiul art.113 alin. 5) și art. 146 Cod contravenţional, prin care a fost aplicată sancțiunea în

formă de amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 9000 (nouă mii) lei.
Se anulează decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție nr.033644 din 19 iunie 2024 întocmit în baza art.113 alin. 5) și art.146 Cod contravenţional, prin care a fost sancționat S.A.„Vetropack-Chișinău” cu amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 9000(nouă mii) lei.
Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa S.A. ”Vetropack- Chișinău”, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 113 alin. 5) și art. 146 din Codul contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenției.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător Postu Aliona