Dosarul nr. 4-172/2025
4-25090506-18-4-25062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator, executorul judecătoresc **Iulia Danu**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Denis Pușca**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **PUȘCA Denis**, CNP *****, născut la**********, originar și domiciliat în or. *****, str. *****, nr.*****, ap.*****, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit în baza articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 25 iunie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Agentul constatator a solicitat printr-o cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Pușca Denis în baza articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Pușca Denis este învinuit de faptul că el, fiind obligat prin hotărârea judecătorească nr. 2-415/2023 din 25.08.2023, emisă de Judecătoria Căușeni (sediul Central), să achite, în

beneficiul B.C. ”MAIB” S.A., datoria, conform contractului de credit nr. ***** și contractului de credit nr.********** din*****, în sumă totală de 62463,56 lei, precum și cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 1873,91 lei, a cheltuielilor de executare în sumă de 3026, 20 lei, iar în total suma de 67363,67 lei, se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești.

La 31 octombrie 2023 agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia, a încheiat în privința lui Pușca Denis procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 și 421 alin. (3) din Codul contravențional.

Agentul constatator, executorul judecătoresc ***Danu Iulia***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă printr-o cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. Totodată, a indicat că persoana contravenientă a achitat integral datoria, motiv pentru care solicită încetarea procesului contravențional intentat în privința acesteia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Pușca Denis***, în ședința de judecată, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Pușca Denis.

Studiind materialele cauzei și analizând argumentele expuse în scris de agentul constatator, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Pușca Denis în baza articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile articolului 10 din Codul contravențional, „constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.

Potrivit articolului 7 din Codul contravențional, ”persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

În același sens, conform prevederilor articolului 8 alin. (1) și alin. (2) din Codul Contravențional, ”persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte

săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională”.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator, în cadrul investigării și constatării faptei contravenționale, a încadrat acțiunile lui Pușca Denis în baza *articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare*.

În ședința de judecată s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 2-415/2023 din 25.08.2023 s-a dispus încasarea de la Pușca Denis, în beneficiul B.C. ”MAIB” S.A., a datoriei, conform contractului de credit nr. ***** și contractului de credit nr.********** din*****, în sumă totală de 62463,56 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 1873,91 lei, a cheltuielilor de executare în sumă de 3026,20 lei, iar în total suma de 67363,67 lei (f.d. 3).

Totodată, prin cererea scrisă din 08.10.2025 executorul judecătoresc a informat instanța de judecată despre faptul că persoana contravenientă a achitat integral datoria indicată în conținutul documentului executoriu, motiv pentru care solicită încetarea procesului contravențional intentat în privința acesteia (f.d. 32).

Astfel, instanța, luând în vedere constatările menționate, atestă că latura obiectivă a contravenției prevăzute de articolul 318 alin. (1) Cod contravențional se realizează prin inacțiune și anume prin neexecutarea sau eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești, iar fapta imputată persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional conține acest element constitutiv al contravenției.

În același timp, instanța punctează că, în prezenta speță, lipsește latura subiectivă a acestei componente de contravenție, care urmează să se realizeze sub formă de intenție directă, or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că neexecutarea hotărârii judecătorești nu s-a realizat cu intenție de către Pușca Denis, întrucât acesta până la examinarea cauzei contravenționale a achitat integral datoria ce rezultă din hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 2-415/2023 din 25.08.2023, inclusiv și cheltuielile de executare.

Prin urmare, instanța, analizând toate circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, prin prisma probelor prezentate, ajunge la concluzia că acțiunile lui Pușca Denis nu întrunesc toate elementele constitutive ale contravenției incriminate acestuia și anume nu este realizată latura subiectivă, lipsind intenția acestuia de a comite fapta contravențională, ceea ce echivalează cu lipsa faptului contravenției.

Mai mult decât atât, prin cererea depusă la 08.10.2025 agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Danu Iulia, a solicitat încetarea procesului contravențional în privința lui Pușca Denis din motiv că datoria înregistrată pe numele acestuia nu mai există, iar persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional nu trebuie să fie sancționată.

Potrivit prevederilor articolului 461 alin. (1) din Codul contravențional, ”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional”.

Conform articolului 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, ”procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției”.

În concluzie, instanța de judecată consideră că probele administrate în prezenta speță nu confirmă situația faptică în legătură cu care contravenientul este dispus judecății.

Din considerentele expuse supra, în temeiul și condițiile normelor de drept citate mai sus, instanța de judecată va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Pușca Denis în baza articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 441 alin. (1) lit. a), 395, 460-461 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui **PUȘCA Denis**, învinuit de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**