dosar nr.4-22091641-05-4r-22052023 Judecătoria Cahul, judecător M.Osadcii

D E C I Z I E
în numele legii

22 august 2023 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Preşedintele şedinţei Vitalie Movilă
Judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii
cu participarea: avocatului Valeriu Babenco

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de contravenientul Tucan Ilie și avocatul Babenco Valeriu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 27 aprilie 2023, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice:

Tucan Ilie *****născut la ***** cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art.231 alin.(1) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

La 03.06.2022 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, agent superior Bordea Petru, a întocmit în privința lui Tucan Ilie procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.231 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, *la 05 mai 2022 ora 16:40, aflându-se în strada s.Sadîc, r-l Cantemir, a condus prin localitate motocicleta de model „Viper” cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare, prin ce a ignorat prevederile Codului contravenţional.*

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art.231 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal al contravenţiei a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – agentul constatator Bordea Petru, care la 03.06.2022 a emis decizia, prin care față de Tucan Ilie a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 25 unități convenționale (echivalent a 1250 lei).

La 22.06.2022 contravenientul Tucan Ilie a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 03.06.2022, cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației contravenientul a indicat, că dânsul nu a comis contravenția prevăzută de art.231 alin.(l) CC. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2022 a fost întocmit cu încălcarea art.443 Cod contravențional, au fost comise rectificări, în textul scris la rubrica ”procesul-verbal a fost încheiat în”. La întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile şi obligațiunile prevăzute de art.384 CC. A fost lipsit de dreptul la apărare, drept garantat de art.26 din Constituția R.Moldova şi de art.378 Cod contravențional. Agentul constatator şi-a depășit limitele competenței sale, astfel i-a încălcat dreptul de acces la justiție şi la apărare, garantat de art.6 CEDO. Agentul constatator a fost informat despre faptul că este bolnav şi că nu poate să se prezinte, fapt confirmat prin extrasul din fişa medicală a bolnavului staționar nr.2208887 şi trimiterea-extras din fişa medicală DCMU al IMSP nr.35651 din 19.06.2022. Reiese că agentul constatator a folosit intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cauzând daune considerabile drepturilor şi intereselor contestatarului, ocrotite de lege.

În drept contestația mai este întemeiată și pe prevederile art.441, 443, 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 27 aprilie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de contravenientul Tucan Ilie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2022 și deciziei de sancționare pe art.231 alin.(1) Cod contravențional.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut, că agentul constatator a administrat probe, care demonstrează vinovăția lui Tucan Ilie de comitere a contravenției prevăzută de art.231 alin.(1) CC, ultimul nu dispune de categoria corespunzătoare inclusă în permisul său de conducere pentru a conduce motociclete, iar tragerea la răspundere contravențională a acestuia de către agentul constatator este întemeiată și legală. Instanța de fond a constatat, că citarea legală a fost respectată de către agentul constatator, în adresa lui Tucan Ilie la 20.05.2022 și 27.05.2022 au fost expediate citațiile pentru a se prezenta pentru audiere la 27 mai 2022 și respectiv 03.06.2022, la SP-4 din incinta Primăriei s.Cociulia, r-l Cantemir. Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prima instanță a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art.443 CC, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 05 mai 2023 avocatul Babenco Valeriu a declarat recurs în interesele contravenientului Tucan Ilie, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 27.04.2023, și emiterea unei noi decizii, prin care să fie încetat procesul contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

La 12 mai 2023 contravenientul Tucan Ilie a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 27.04.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În argumentarea recursului Tucan Ilie a invocat că personal nu a comis nici o contravenție. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile şi obligațiunile prevăzute de art.384 CC, personal nu a refuza să semneze nici un proces-verbal. Toate actele au fost întocmite în absența sa, fiind comise erori în acte. Prin hotărârea instanței de fond din 27.04.2023 i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil. Fapta imputată a fost comisă la 05.05.2022, din momentul

comiterii contravenției a trecut mai mult de un an, astfel procedura contravențională urmează a fi încetată din motivul expirării termenului prescripției atragerii la răspundere contravențională.

Procedura de citare a fost legal executată.

Apărătorul contravenientului Tucan Ilie, avocatul Babenco Valeriu în ședința instanței de recurs a pledat pentru admiterea recursurilor în sensul formulat, reiterând că a expirat termenul prescripției atragerii la răspundere contravențională.

Cauza a fost examinată în lipsa contravenientului Tucan Ilie, și reprezentantului agentului constatator din cadrul IP Cantemir, care, fiind legal citați despre data, ora şi locul judecării cauzei, în şedinţa instanței de recurs nu s-au prezentat, iar potrivit art.471 alin.(2) Cod contravenţional, „*neprezentarea la şedinţă a părţilor legal citate nu împiedică judecarea recursului*".

Verificând materialele cauzei contravenționale, audiind apărătorul şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recursuri, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursurilor declarate de contravenientul Tucan Ilie și avocatul Babenco Valeriu în interesele contravenientului, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri de admitere a contestației contravenientului Tucan Ilie, cu anularea deciziei de sancționare emisă la 03.06.2022 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, și încetarea procesului contravențional în privința lui Tucan Ilie pentru fapta contravențională prevăzută de art.231 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În conformitate cu art.466 lit.h) Cod contravențional, „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege*".

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art.458 Cod contravențional, care prevede: „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*".

Instanţa de recurs consideră că prima instanţă corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, şi anume că Tucan Ilie la data de la 05.05.2022, ora 16:40, a condus prin

localitatea Sadîc motocicleta de model „Viper” cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare.

Fapta contravențională constatată, pentru care Tucan Ilie este găsit vinovat, a fost calificată corect de agentul constatator și de prima instanță pe art.231 alin.(1) Cod contravențional, care instituie răspunderea pentru conducerea vehiculului, deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.

Colegiul judiciar consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Tucan Ilie în comiterea contravenției imputate, prevăzută de art.231 alin.(1) Cod contravențional.

Deci, din lecturarea textului hotărârii adoptată și pronunțată în cauza contravențională în privința lui Tucan Ilie de comitere a contravenției prevăzute de art.231 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că agentul constatator și prima instanță ar fi adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor şi a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul judiciar reţine, că instanța de fond, în baza probelor administrate, respectând strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art.231 alin.(1) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientului Tucan Ilie. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de apărătorul contravenientului, Colegiul judiciar găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Tucan Ilie în comiterea faptei impute.

Așadar, vinovăția lui Tucan Ilie în comiterea contravenției prevăzută la art.231 alin.(1) Cod contravențional, a fost demonstrată prin probele acumulate: informaţia telefonică de la subofițerul superior al SP a SSP al IP Cantemir, agent Ursu Gheorghe, pe faptul că la data de 05.05.2022 ora 16:30 în s.Sadîc, r-l Cantemir, a indicat stoparea motocicletei de model ”Viper” fără număr de înmatriculare, conducătorul căruia a refuzat să stopeze, accelerând (f.d.7); rapoartele agenților superiori Stretea V. și Ursu Gh., potrivit cărora fiind implicați în operațiune specială „motociclistul”, au observat o motocicletă care nu avea număr de înmatriculare, iar conducătorul nu era echipat cu casca de protecție, conducătorul mijlocului de transport a fost somat cu semnale luminoase și sonore de a stopa, însă acesta a ignorat cerința legală, a accelerat brusc, deplasându-se cu viteză excesivă, la scurt timp au depistat conducătorul care se afla la sol și nu se putea ridica de jos, având piciorul însângerat, iar motocicleta acestuia fiind tamponată într-un pilon electric din beton, după care conducătorul a fost transportat la spital pentru îngrijiri medicale (f.d.8-9); declarațiile martorilor Stretea V. și Ursu Gh.; extrasul din SIC „Acces Web” din 17.05.2022, conform căruia Tucan Ilie este posesor al permisului de conducere cu nr.***** din 12.03.2018, cu categoria admisă „B” (f.d.27);

procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.231 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Tucan Ilie, prin care a fost individualizată fapta ilicită, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanțele exacte în care a fost comisă - din care rezultă incontestabil că anume Tucan Ilie a comis contravenția prevăzută de art.231 alin.(1) Cod contravențional. Extrasul din fișa medicală anexată de contravenientul Tucan Ilie, atestă că la 05.05.2022 dânsul a fost internat în spital cu fractura la picior ca urmare a accidentului rutier. Astfel, este cert că Tucan Ilie a condus motocicleta de model „Viper" la 05.05.2022, ora 16:40 în s.Sadîc, r-l Cantemir, cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare.

De asemenea, Colegiul judiciar reține şi faptul că, la etapa constatării şi cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art.443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

Colegiul judiciar subliniază că, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, „*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* a) *caracterul veridic al contravenţiei imputate;* b) *existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;* c) *vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;* d) *existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;* e) *necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În sensul art.462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: încetarea procesului contravențional sau constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Cu toate că contravenientul Tucan Ilie a fost tras la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă 25 unități convenționale, soluția instanței de fond urmează a fi casată în temeiul art.461 Cod contravențional.

Astfel, conform dispoziției art.461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional"*, iar potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În concordanță cu dispoziția art.26 lit.d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art.30 alin.(1),(2),(5) Cod contravențional, „*prescripţia înlătură răspunderea contravenţională; termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an; termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*".

Colegiul judiciar relevă, că de la data săvârșirii pretinsei fapte, și anume de la 05.05.2022 până la data rămânerii definitivă a hotărârii (data adoptării prezentei decizii) a trecut mai mult de un an, situație ce se încadrează în condițiile art.30 Cod contravențional. Astfel, la 05.05.2023 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a lui Tucan Ilie.

Prin urmare decizia de sancționare a agentului constatator urmează a fi anulată, iar procesul contravențional în privința lui Tucan Ilie, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.231 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral şi adoptă una din următoarele soluţii:* a) *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.a), 474 Cod contravenţional, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de contravenientul Tucan Ilie și avocatul Babenco Valeriu în interesele contravenientului.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 27 aprilie 2023, prin care a fost respinsă contestația contravenientului Tucan Ilie.

Se rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Se admite contestația contravenientului Tucan Ilie.

Se anulează decizia de sancționare emisă la 03.06.2022 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bordea Petru, prin care Tucan Ilie a fost sancționat cu amendă 25 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Tucan Ilie pentru fapta contravențională prevăzută de art.231 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii