Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în cadrul ședinței de judecată din 20 octombrie 2026
Pârâta Prisacari Cristina a depus cerere de apel la data de 18 noiembrie 2026
Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 23 noiembrie 2026 în conformitate cu art. 236 alin. (6) Cod de Procedură Civilă

Dosarul civil nr. 2-820/2026
(PIGD: 2-26082275-26-2-30062026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 octombrie 2026 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Maria Vizitiu
Cu participarea
Reprezentantului reclamantului Prisacari Constantin – avocatul Virgiliu Rusu (împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2267654 din 03 iunie 2026)
Pârâtei – Prisacari Cristina
În lipsa
Reclamantului – Prisacari Constantin

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Prisacari Constantin, avocatul Virgiliu Rusu către Prisacari Cristina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, și -

c o n s t a t ă:

I. Aspecte generale și de procedură

La data de 29 iunie 2026 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Prisacari Constantin, avocatul Virgiliu Rusu către Prisacari Cristina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată ***s-a solicitat:***

1. încasarea în beneficiul reclamantului Prisacari Constantin din contul pârâtei Prisacari Cristina a pensiei de întreținere a copiilor minori: *****, *****, ***** în sumă bănească fixă de a câte 2 000 (două mii) lei, cu începere din ziua depunerii cererii de chemare în judecată și până la schimbarea situației economice a uneia dintre părți.

2. încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 02 octombrie 2026 pârâta Prisacari Cristina a depus ***referință*** la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Prisacari Constantin, avocatul Virgiliu Rusu către Prisacari Cristina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin referința depusă a solicitat să se țină cont de veniturile și posibilitățile reale, de faptul că, pârâta are la întreținere un copil mic, de creditele și datoriile pârâtei, de situația familiară și financiară.

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

II. Circumstanțele de fapt

a) Argumentele și solicitările reclamantului Prisacari Constantin

În fapt, părţile au încheiat căsătorie la data de 21 decembrie 2013, cu înregistrarea ei la Oficiul Stare Civilă Donduşeni, cu numărul de înregistrare 82. Pentru ambii este prima căsătorie.

Din această căsătorie au rezultat trei copii: *****, născută data de *****, *****, născută la data de *****, *****, născută la data de 10 decembrie 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 octombrie 2025 căsătoria a fost desfăcută, domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama cu obligarea soțului de a plăti soţiei pensie de întreţinere în sumă de 3 000 lei, lunar, până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului mezin şi pensie de întreținere a copiilor minori în raporturi de 1/2 din toate felurile de venituri lunare.

În cadrul examinării cauzei în instanţa de fond tatăl copiilor s-a exprimat în favoarea admiterii cerinţei de domiciliere a copiilor cu mama lor cu mențiunea că nu se teme de povara creșterii copiilor, dar ținând cont de vârsta fragedă a copilului mai mic, în interesele acestuia domicilierea lui şi celorlalte surori ar fi bine de determinat cu mama. Tatăl copiilor a sperat că mama lor cu respect se va atârna faţă de drepturile sale şi a rudelor pe linia tatălui la întrevederi cu copiii, în cazul în care într-un final nu se va reuşi păstrarea familiei şi părţile vor locui separat.

În conformitate cu Decizia Curții de Apel Nord din 17 februarie 2026 soluţia dispusă de instanţa de fond privind stabilirea locului de trai al copiilor minori cu mama a rămas în vigoare.

Între timp, circumstanțele de fapt s-au modificat. Mama copiilor şi-a întemeiat de fapt o altă familie, iar în cadrul acestei relaţii extraconjugale s-a născut un copil.

În paralel, tatăl copiilor a avut de înfruntat opuneri din partea mamei la întrevederile lui cu copiii. S-a recurs la concursul autorităților de protecţie a drepturilor copiilor şi la organele ocrotirii normelor de drept pentru a soma pârâta la respectarea drepturilor părinteşti ale tatălui în ceea ce priveşte participarea lui creşterea şi educarea copiilor, vizitarea lor conform unui grafic special stabilit.

Probabil apariția încă a unui copil care necesită atenție mai multă, dar şi lipsa de răbdare a concubinului pârâtei a condus la situaţii când copiii reclamantului au început a-l chema pe tata să-i ia la el. În cadrul apelurilor telefonice copii îl implorau pe tata să acţioneze şi să-i ia la el. Evident în asemenea condiții, fiind ghidat de sentiment patern, reclamatul s-a mobilizat şi, cu acordul pârâtei, a luat copiii la el.

Cu regret starea în care copiii au venit la tata, era una ieşită din comun, copilul mai mare se pronunţă că nu se simte bine la domiciliul său stabil şi ar dori să stea cu tata, iar copilul mai mic a venit într-o stare care da dovadă de lipsă de îngrijire şi igienă.

Reclamantul a întreprins toate acţiunile necesare pentru a asigura asistenţă medicală şi tratament necesar. În acelaşi timp, reclamantul s-a declarat în dezacord cu faptul cum au fost îngrijiți copiii alături de mama, fiind gata să preia toată responsabilitatea de părinte împreună cu domicilierea copiilor cu sine a iniţiat un proces civil despre schimbarea locului de trai al copiilor cu sine.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2026 domiciliul copiilor a fost schimbat cu tatăl lor.

Din momentul trecerii copiilor cu traiul la tatăl lor, mama copiilor ezită să aloce mijloace de întreținere pentru ei.

Conform comunicatului de presă publicat pe site-ul Biroului Naţional de Statistică minimul de existenţă mediu în anul 2025, pentru un copil în vârstă de la 7 ani la 17 ani a constituit în total 3 378,2 lei, lunar. Pârâta trebuie să fie obligată la plata a cel puțin ½ din sumele minime necesare existenței copiilor săi, fiind totuși în posibilitatea să răspundă integral cerințelor formulate în acțiune.

În speţa dată, prin prisma art. 75 Codul Familiei, pârâtul ar trebuie să plătească pentru copil sume ce corespund la 1/2 din salariul mediu prognozat pe economie, adică nu mai puţin de 8 700 lei lunar, pe când în acţiune se pretinde mai puţin.

Consideră că, pârâta trebuie să se facă responsabilă de restituirea tuturor cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantului, având în vedere omisiunea în alocarea benevolă a mijloacelor de întreţinere a copiilor.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată ***s-a solicitat:***

1. încasarea în beneficiul reclamantului Prisacari Constantin din contul pârâtei Prisacari Cristina a pensiei de întreținere a copiilor minori: *****, *****, ***** în sumă bănească fixă de a câte 2 000 (două mii) lei, cu începere din ziua depunerii cererii de chemare în judecată și până la schimbarea situației economice a uneia dintre părți.

2. încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată.

În drept, pretențiile reclamantului sunt înaintate în baza art. art. 74, 76 Codul Familiei și art. art. 166, 167 Cod de Procedură Civilă.

b) Argumentele și solicitările pârâtei Priscari Cristina

La data de 01 octombrie 2026 pârâta Prisacari Cristina a depus ***referință*** la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Prisacari Constantin, avocatul Virgiliu Rusu către Prisacari Cristina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea referinței a invocat faptul că, cu fostul soț Prisacari Constantin are mai multe datorii și contracte în timpul căsătoriei. În anul 2023 ea a stat cu copiii, a avut grijă de ei și i-a întreținut în limita posibilităților sale. În această perioadă, fostul soț nu a ajutat-o cu nimic la întreținerea copiilor. Au fost perioade foarte grele pentru ea, are copil mic, a rămas fără posibilități financiare și chiar fără foc în casă, iar situația ei a fost foarte dificilă. A așteptat ca fostul soț să contribuie la întreținerea copiilor și a încercat să rezolve situația prin intermediul pensiei alimentare, însă el a contestat și situația a continuat să fie foarte grea pentru ea. Din cauza datoriilor și creditelor foarte mari pe care le avea în timpul căsătoriei, a ajuns să se înțeleagă cu fostul soț pentru a lăsa copii pentru o perioadă de timp la el, până va reuși să clarifice situația financiară și să poată din nou să-și ia copiii pentru a-i întreține. Ea nu a renunțat la copii ei și nu-și dorește să-i piardă. Îi iubește foarte mult și dorește să-i ia la ea și să se ocupe de ei. În prezent, are un copil mic, pe care îl îngrijește și care are nevoie de ea. Situația financiară este în continuare foarte dificilă. Din cauza acestei situații nu a reușit să perfecteze toate actele necesare copilului ei. În această perioadă, a avut nevoie de sprijin, iar fostul soț nu a ajutat-o în măsura posibilităților și nici nu a preluat asupra sa creditele și datoriile care au contribuit la situația sa actuală. Chiar și atunci când copiii au rămas la tatăl lor, ea a încercat să fie prezentă în

viața lor și să-i ajute cu ce poate. Pentru fiica cea mare a procurat un telefon pentru a putea vorbi cu ea și pentru a putea să țină legătura cu copiii ei. Ulterior, fostul soț a blocat-o și nu-i permite să vorbească cu ei în mod normal. Solicită ca la stabilirea pensiei de întreținere să se țină cont de veniturile și posibilitățile sale reale, de faptul că, are la întreținere un copil mic, are credite și datorii existente și de întreaga situație familiară și financiară.

III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Prisacari Constantin, avocatul Virgiliu Rusu a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Pârâta Prisacari Cristina nu a recunoscut acțiunea și a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Reclamantul Prisacari Constantin înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei civile, la ședința de judecată nu s-a prezentat. Reclamantul a fost reprezentant de către avocatul Virgiliu Rusu. Cu referire la prevederile art. art. 205, 206 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa sa.

IV. Prevederile de drept relevante

a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Art. 121 Cod de Procedură Civilă:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

b) Prevederile de drept relevante din Codul Familiei

Art. 58 alin. (1) Codul Familiei:

„(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat”.

Art. 60 alin. (1) şi (2) Codul Familiei:

„(1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane”.

Art. 74 Codul Familiei:

„(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale”.

Art. 75 Codul Familiei:

„(1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

(2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

(3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76”.

Art. 76 Codul Familiei:

„(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.”

V. Aprecierea instanţei de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a *admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Prisacari Constantin, avocatul Virgiliu Rusu către Prisacari Cristina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, integral,* din raționamentele expuse infra.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

La data de ***** s-a născut fiica *****, părinți: tatăl – Prisacari Constantin, mama – Prisacari Cristina, fapt constatat prin certificatul de naștere nr. 124 din 18 martie 2015, înregistrat de Oficiul Stare Civilă Drochia; *(f.d. 13)*

La data de ***** s-a născut fiica *****, părinți: tatăl – Prisacari Constantin, mama – Prisacari Cristina, fapt constatat prin certificatul de naștere nr. 15 din 15 septembrie 2015, înregistrat de Primăria Baraboi, raionul Dondușeni; *(f.d. 12)*

La data de***** s-a născut fiica *****, părinți: tatăl – Prisacari Constantin, mama – Prisacari Cristina, fapt constatat prin certificatul de naștere nr. 200 din 09 decembrie 2024, înregistrat de Serviciul stare civilă Drochia; *(f.d. 14)*

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2026 s-a stabilit domiciliul copiilor minori – *****, ***** și ***** la tatăl acestora – Prisacari Constantin; *(f.d. 15)*

VI. În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (2) Codul Familiei, (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Reieşind din cerinţele art. 8 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului şi art. 60 Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii.

La adoptarea soluţiei date, instanţa de judecată va lua în considerare prevederile art. 3 din Convenţia internțională cu privire la drepturile copilului, potrivit cărora, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinînd cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În conformitate cu art. 27 alin. (2) din Convenţia internațională cu privire la drepturile copilului, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Din circumstanțele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată rezultă că, între reclamant și pârâtă nu a fost încheiat un contract privind plata pensiei de întreținere a copiilor minori.

Reclamantul a solicitat de a stabili cuantumul pensiei de întreținere în sumă fixă pentru fiecare copil, în mărime de 2 000 lei, lunar.

În conformitate cu art. 74 Codul Familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul Familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 Codul Familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Mai mult, conform art. 58 alin. (1) Codul Familiei, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 110 Codul Familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Se atestă că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copilul minor este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că, părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor, or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța de judecată urmează să țină cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul Familiei, care expres prevăd că, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar

obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată trebuie să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La examinarea cauzei, ce vizează copiii minori, instanţa de judecată este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanța judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

Totodată, potrivit art. 2 din Legea nr. 152 din 05.07.2012 „cu privire la minimul de existenţă", minimul de existenţă este indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației, mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Conform informațiilor actualizate de pe site-ul https://statistica.gov.md/, rezultă că, valoarea minimului de existență pe ani, categorii de populație, medii şi semestre pentru anul 2025, la copii în vârstă de până la 1-6 ani este de 2 458,80 lei, iar pentru copii în vârstă de la 7-17 ani este de 3 233,40 lei.

În acest sens, reieșind din prevederile legale menționate supra, la stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanța de judecată urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, cum ar fi informația de pe site-ul Biroului Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil și salariul mediu pe economie.

La caz, este relevant speței că, normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În acest context, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâta Prisacari Constantin în beneficiul reclamantei Prisacari Cristina pensie pentru întreținerea copiilor minori: fiica - *****, născută la data de *****, fiica - *****, născută la data de ***** și fiica - *****, născută la data de***** în mărime fixă de 2 000,00 (două mii,00) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 29 iunie 2026 și până la atingerea majoratului de către copii și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți se va schimba, instanța de judecată, luând în considerare și alte circumstanțe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

VII. În contextul alegațiilor de apărare formulate de pârâta Prisacari Cristina descrise detaliat în referință și susținute în totalitate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată reține că, prin hotărârea instanței de judecată (hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2026) s-a stabilit domiciliul copiilor minor – *****, ***** și ***** cu tatăl acestora, reclamantul Prisacari Constantin. Având în vedere faptul că, copii minori se află în grija și la întreținerea tatălui Prisacari Constantin și reieșind din prevederile art. art. 60 și 74 Codul Familiei, părintele care la fel datorează întreținerea copiilor este pârâta Prisacari Cristina.

Instanța de judecată va aprecia critic alegațiile pârâtei Prisacari Cristina, potrivit căreia, în anul 2023 ea a stat cu copiii, a avut grijă de ei și i-a întreținut în limita posibilităților sale, în această perioadă, fostul soț nu a ajutat-o cu nimic la întreținerea copiilor, au fost perioade foarte grele pentru ea, are copil mic, a rămas fără posibilități financiare și chiar fără foc în casă, iar situația ei a fost foarte dificilă. Or, instanța de judecată a stabilit obligația de plată a pensiei de întreținere de către părintele care datorează întreținerea copiilor începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 29 iunie 2026. Pârâta Prisacari Cristina nu a fost lezată în dreptul de a solicita încasarea pensiei de întreținere a copiilor de la tatăl acestora, pentru perioada în care copiii se aflau în grija și la întreținerea sa. Alegațiile pârâtei se referă la o perioadă de timp anterior depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă și nu modifică obligația de plată a pensiei de întreținere de către părintele care datorează întreținerea copiilor minori.

Cu referire la alegațiile pârâtei Cristina Prisacari despre situația financiară a familiei sale, existența datoriilor financiare (la referință a fost anexat certificatul eliberat de AEI „Ecofincredit" prin care se confirmă existența datoriilor financiare), instanța de judecată apreciază că, această circumstanță nu poate condiționa amânarea plății de întreținere a copiilor minori. În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori, iar prevederile art. 48 alin. (2) din Constituție, reglementează îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Pârâta Cristina Prisacari datorează obligația de întreținere a copiilor minori în egală măsură cu obligația reclamantului Prisacari Constantin, or, dezvoltarea, creșterea şi educarea copiilor sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, deopotrivă dacă locuiesc împreună cu copilul sau nu, într-o societate democratică interesele copiilor fiind primordiale.

Tot în contextul alegațiilor invocate de către pârâta Prisacari Cristina, instanța de judecată reiterează că, cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori solicitat de către reclamantul Prisacari Constantin și confirmat de către instanța de judecată (2 000 lei, lunar, pentru fiecare copil) este compatibil cu interesul superior al copiilor minori și nu poate fi considerat ca fiind incompatibil cu responsabilitatea părintelui de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copiilor.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, obligația părinților de a-și întreține material copii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Reieșind din prevederile legale menționate supra și având în vedere prevederile legale reglementate la art. art. 58, 74-76 Codul Familiei este incontestabil că atât reclamantul Prisacari Constantin, cât și pârâta Prisacari Cristina sunt obligați să contribuie în mod egal la întreținerea copiilor minori, iar necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creșterii și dezvoltării armonioase a

copiilor. Totodată, posibilitățile părinților nu pot fi apreciate în scopul reducerii contribuției pentru bunăstarea copilului.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că, suma bănească fixă stabilită la cuantumul de 2 000,00 (două mii,00) lei, lunar, pentru fiecare copil reflectă integral starea materială a părților, vârsta actuală a copiilor minori (11 ani, 6 ani și 2 ani), justificând pe deplin cheltuielile materiale pentru întreținerea copiilor minori.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de judecată a ținut cont și de faptul că, sarcina de întreținere a copiilor minori este pusă pe seama ambilor părinți în măsură egală și nu poate fi acceptată obligarea doar a reclamantului să întrețină într-o mai mare măsură necesitățile copiilor, ceea ce ar constitui o povară exagerată.

Instanța de judecată ținând cont de starea materială a ambilor părinți, condițiile de trai, atitudinea față de copii, studiind situația creată și în virtutea legislației naționale, cât și dispozițiilor internaționale enunțate, consideră necesar și rezonabil a încasa pensia de întreținere a copiilor minori în cuantum de 2 000 lei, lunar, pentru fiecare copil, fiind respectat dreptul copiilor la un nivel de viață adecvat corespunzător dezvoltării fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că, o eventuală micșorare a cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ar crea un dezechilibru între obligațiile egale ale părților de a contribui la întreținerea copiilor minori. Totodată, suma dată este într-o relație rezonabilă cu sumele încasate pe categoria dată de litigii, conform practicii naționale.

VIII. ***Cu referire la chestiunea despre compensarea cheltuielilor de judecată,*** instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretențiile reclamantei au fost admise, reclamantului urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei Prisacari Cristina în beneficiul reclamantului Prisacari Constantin cheltuielile de judecată în sumă de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată *(f.d. 8-9)*.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

În speţă, partea reclamantă a anexat bonul de plată Seria DAA, nr. 76678836 din 01 iulie 2026 prin care se atestă că, reclamantul Prisacari Constantin a achitat în contul Cabinetului Avocatului „Rusu Virgiliu” suma de 7 900 lei, în calitate de plată pentru serviciile de asistență juridică; *(f.d. 32)*

Instanța de judecată apreciază cheltuielile suportate de către reclamantul Prisacari Constantin drept rezonabile și necesare, reieșind din acțiunile avocatului, timpul efectiv utilizat la examinarea prezentei cauze, complexitatea cauzei, fapt pentru care ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei suma de 7 900 (șapte mii nouă sute) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

În conformitate cu art. 85 alin. (1), lit. a) Cod de Procedură Civilă, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.1., subpct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 „taxei de stat”, Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: Reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Conform art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă, (1) Valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Potrivit Anexei nr. 1, pct. 1, supct. 1.1.3. la Legea nr. 213 din 31.07.2023 se impune cu taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.3. dacă valoarea acţiunii este de 50 001 – 1 500 000 lei 2050 lei + 3 % din valoarea acțiunii care depășește 50 001 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamantul Prisacari Constantin este scutit prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei Prisacari Cristina în beneficiul Statului suma de 2 709,97 lei, cu titlu de taxă de stat (calculată conform art. 87 alin. (1), lit. c) Cod de Procedură Civilă raportat la Anexa nr. 1, pct. 1, subpct. 1.1.3. la Legea nr. 213 din 31.07.2023).

IX. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care

le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Prisacari Constantin, avocatul Virgiliu Rusu către Prisacari Cristina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă integral.

X. În conformitate cu art. art. 74, 75, 76, 108 Codul Familiei al RM, art. art. 94, 96, 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Prisacari Constantin, avocatul Virgiliu Rusu către Prisacari Cristina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *integral*.

Se încasează de la *Prisacari Cristina*, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****în beneficiul *reclamantului Prisacari Constantin*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****pensie pentru întreținerea copiilor minori: *fiica - *****, născută la data de *****, *fiica - *****, născută la data de ***** și *fiica - *****, născută la data de***** în mărime fixă de ***2 000,00 (două mii,00) lei, lunar, pentru fiecare copil***, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 29 iunie 2026 și până la atingerea majoratului de către copii și/sau până la schimbarea situației materiale/familiale a părților.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile, din data pronunțării.

Se încasează de la *Prisacari Cristina*, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****în *beneficiul Statului* taxa de stat în mărime de ***2 709,97 (două mii șapte nouă,97) lei***, de la plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea cererii de chemare în judecată prin efectul Legii.

Se încasează de la *Prisacari Cristina*, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****în beneficiul *reclamantului Prisacari Constantin*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru, suma de 7 900,00 (șapte mii nouă sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, ***iar în total suma de 8 100,00 (opt mii una sută,00) lei.***

În conformitate cu art. 255 Cod de Procedură Civilă al RM, prezenta hotărâre în partea încasării cheltuielilor de judecată urmează a fi executată benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după rămânerea definitivă a acesteia.

Se explică părților că, după expirarea acestui termen, poate fi solicitată executarea silită în condițiile Codului de Executare de către reclamant/creditor.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 20 octombrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru