Dosarul nr. 3-1722/2023
2-23100908-12-3-12072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31.03.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Cezara-Valeria Rotaru

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SA „Eximotor” împotriva Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, persoană terță Constantin Scurtu, cu privire anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 12.07.2023, SA „Eximotor”, reprezentată de către avocatul Radu Cezar Crețu, a depus acțiune în instanța de judecată împotriva Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, solicitînd :

- Anularea Deciziei seria DR0035 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 11.04.2023, răspunsului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12-175-1805 din 15.05.2023 și a răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr. 15-1532 din 31.05.2023, ca ilegale, neîntemeiate și emise contrar procedurii stabilite.

Potrivit fișei de repartizare, la 12.07.2023, cauza menționată a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Viorica Dodon.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14.06.2024, a fost atras în proces persoana terță Scurtu Constantin (f.d.70-71).

Prin încheierea Vicepreședintei interimară a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15.09.2025, cauza menționată a fost supusă redistribuirii, iar potrivit fișei de repartizare repetată, la 17.09.2025, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Igor Barbacaru.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele : la data de 21.04.2023, „Eximotor” SA a recepționat Decizia seria DR0035 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 11.04.2023, emisă de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care „Eximotor” SA a fost obligată să restituie contravaloarea plugului în sumă de 14 900 lei.

Analizînd conținutul Deciziei, considerând-o ca fiind neîntemeiată, ilegală și emisă contrar procedurii stabilite, în baza prevederilor art. 162-169 din Codul Administrativ al R. Moldova, la 05.05.2023 reclamantul a contestat-o cu cerere prealabilă la organul emitent pentru a le supune controlului de legalitate în procedură prealabilă și a solicitat: „Suspendarea executării Deciziei seria DR0035 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 11.04.2023; Admiterea prezentei cereri prealabile, ca întemeiată; Anularea Deciziei seria DR0035 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 11.04.2023, ca ilegală neîntemeiată și emisă contrar procedurii stabilite."

Conform răspunsului pîrîtului ISSPNPC nr. 27/12-175-1805 din 15.05.2023 cererea prealabilă înaintată de reclamant a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova (în continuare pîrît MDED) nr. 15-1532 din 31.05.2023 a fost susținută decizia pîrîtului ISSPNPC nr. 27/12-175-1805 din 15.05.2023 și a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Din considerentele enunțate mai sus, reclamantul este nevoit să se adreseze în instanța judecătorească cu prezenta acțiune pentru realizarea dreptului său recunoscut de lege pe cale judecătorească.

În drept, art. 206 alin. (1) lit. a din Codul administrativ al RM prevede că, „(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);"

Prin prezenta cerere, reclamantul solicită instanței de judecată anularea Deciziei seria DR0035 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 11.04.2023, răspunsul ISSPNPC nr. 27/12-175-1805 din 15.05.2023 și răspunsul MDED nr. 15-1532 din 31.05.2023.

Menționează reclamantul, că înainte de depunerea prezentei acțiuni în instanța de judecată, s-a adresat anterior la autoritatea pârâtă cu cererea prealabilă. Astfel, reclamantul a respectat calea prealabilă stabilită de lege, care are scopul anulării actului administrativ individual ca ilegal.

Totodată, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din CA, stabilește că „(1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;"

Astfel, menționează reclamantul că răspunsul la cererea prealabilă a fost recepționat de reclamant la 12.07.2023, de aceea prezenta cerere de chemare în judecată în contenciosul administrativ este depusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului administrativ, „(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public."

La 13.02.2023 de către Inspectorul superior Verginia Malai al ISSPNPC a fost întocmit Procesul-Verbal cu privire la contravenție nr. 000257 din 13.02.2023 pe numele contravenientului „Eximotor" SA. La 28.02.2023 Șeful ISSPNPC a adoptat Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 50, prin care a decis: pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. 2 al Codului Contravențional, de a aplica „Eximotor" SA sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 uc- 4 500 lei.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000257 din 13.02.2023 și decizia din 28.02.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nefiind de acord, le-a contestat în instanța de judecată prin prisma art. 448 din Codul Contravențional al R. Moldova.

Suplimentar menționează reclamantul, că ISSPNPC a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. 000256 din 13.02.2023 și Decizia nr. 51 din 28.02.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale pe numele persoanei cu funcție de răspundere Socolova Natalia, însă nefiind de acord, le-a contestat în instanța de judecată prin prisma art. 448 din Codul Contravențional al R. Moldova.

Atenționează autorității publice, că agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfințite de lege și a fost lipsiți de dreptul la apărare, ori potrivit Deciziei contestate se menționează că au fost citați și au oferit explicație pe marginea citației. Însă la caz, menționează, că „Eximotor" SA a fost citat pentru a participa în cadrul procedurii contravenționale și nu în cadrul procedurii administrative.

Art. 94 alin. 1 din CA stabilește, că „(1) înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis."

Astfel, la caz, procedura administrativă s-a desfășurat fără informarea și participarea „Eximotor" SA, astfel a fost încălcat principiul legalității și dreptul la apărare, consfințit de Codul Administrativ.

Mai mult ca atît, actul administrativ a fost emis de autoritatea publică emitentă în baza Deciziei de sancționare contravențională, însă care a fost contestată, fapt care generează suspendarea acesteia pînă la pronunțarea de către instanța de judecată asupra contestației.

Prin urmare, consideră reclamantul ca fiind inoportună Decizia administrativă, care se bazează pe o Decizie contravențională suspendată, care nu produce efecte.

În descrierea circumstanțelor de fapt s-a indicat, că petiționarul Scurtu Constantin s-a adresat prin pretenția din 24.11.2022 cu privire la schimbul bunului de o calitate necorespunzătoare sau restituirea sumei de 14 900 lei, ce constituie valoarea plugului cu 3 corpusuri 1L-330, procurat la data de 07.11.2022 din magazinul „Eximotor" SA din or. Călărași.

Însă menționează, că „Eximotor" SA a oferit răspuns primului, prin care a indicat, că plugul, obiect al reclamației a fost exploatat incorect, probabil de o persoană nespecializată, care nu deține aptitudini necesare pentru mînuirea acestuia. Mai mult decît atît, se observă că 2 corpusuri ale plugului au fost deteriorate în urma ciocnirii cu un obiect dur, precum piatră, etc. Prin urmare acesta nu reprezintă un caz acoperit de garanție, deoarece deficiența tehnică apărută nu se datorează calității bunului comercializat și nu poate constitui un caz în care se aplică garanția. Suplimentar menționează că „Eximotor" SA a dorit efectuarea unei expertize independente, însă reieșind din posibilitățile tehnice ale R. Moldova acest fapt a fost imposibil, ori potrivit răspunsului nr. 329-06/15 din 27.03.2023 al Camerei de Comerț și Industrie s-a menționat că este imposibilă efectuarea unei astfel de expertize. Totodată, au indicat că plugurile utilizate în R. Moldova nu sunt atît de eficiente din cauza solului.

La caz, în cadrul discuției cu șeful Direcției juridice a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, acesta a comunicat că ei cunosc problema, că Camera de Comerț și Industrie nu efectuează astfel de expertize și în cazul obținerii un răspuns de la aceștia, de obicei se încetează cauzele contravenționale. Însă la caz, aceștia cunoscînd realitățile R. Moldova, în mod defectuos au tras la răspundere „Eximotor" SA și au emis Decizia de restituire a contravalorii produsului necorespunzător.

Din considerentele enunțate, solicită reclamantul anularea Deciziei seria DR0035 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 11.04.2023, ca fiind neîntemeiată și emisă contrar procedurii stabilite.

Potrivit Deciziei contestate, aceasta urma a fi executată în termen de 14 zile. Din considerentele enunțate mai sus, care demonstrează că există suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil, a solicitat prin cererea prealabilă suspendarea executării acesteia.

În prezenta cerere, menționează reclamantul că a argumentat și demonstrat temeinicia și legalitatea pretențiilor în totalitatea lor, de aceea solicită admiterea integrală a acțiunii.

Art. 23 alin. (1) și (2) al Codului administrativ stabilește că: „(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectând principiul egalității și ne discriminării. (2) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv."

Art. 28 alin. (1) al Codului administrativ prevede că: „(1) Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului."

Conform art. 29 al Codului adminsitrativ, „(1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporționat în raport cu scopul urmărit."

Menționează reclamantul, că actele contestate sunt emise contrar prevederilor art. 23, 28 și 29 ale Codului administrativ, or reclamantul a fost obligat în mod nejustificat la restituirea contravalorii plugului în sumă de 14 900 lei, ce ar conduce la cauzarea unui prejudiciu material iminent și neîntemeiat pentru reclamant, ceea ce reprezintă o ingerința inadmisibilă în drepturile acestuia și nu corespunde principiului proporționalității.

Art. 31 al Codului administrativ, prevede că: „Actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate."

Mai citează reclamantul prevederile art.art.118, 119 alin.(1) Cod administrativ, și menționează că obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului autorității publice și se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale,

Prin „motive" se înțeleg atât prevederile juridice ce determină autoritățile publice să ia măsuri, cât și rațiunile care justifică emiterea actului în cauză. Astfel, aducerea la cunoștință a motivelor înseamnă a explica decizia și, deci, a evita conflictele posibile dintre autoritatea publică și persoanei care îi este adresat actul.

În aceiași ordine de idei, art. 169 alin. (2) al Codului administrativ, stabilește: „(2) Decizia cu privire la cererea prealabilă se emite și se motivează în scris și se notifică participanților."

Actele administrative contestate prin cererea de chemare în judecată, nu sîmt motivate în fapt și în drept.

În acest sens reiterează reclamantul prevederile art. 118 alin. (3) al Codului administrativ, potrivit căruia: „(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia."

Mai mult ca atît, circumstanțele nominalizate au fost invocate de către reclamant în cererea prealabilă, dar au fost neglijate și nici nu li s-a dat o interpretare. Astfel s-a creat impresia, că nu au fost

ascultați și nu s-a dorit să fie auziți, ceea ce contravine jurisprudenței CtEDO, iar aceste circumstanțe au fost constatate în multiple Hotărîri a CtEDO de condamnare a R. Moldova.

Consideră că autoritățile publice emitente nu au examinat cererea prealabilă în întregime sau a examinat-o arbitrar, deoarece nu au dat o apreciere tuturor circumstanțelor de fapt și de drept invocate de către partea reclamantă.

Atenționează reclamantul, că răspunsul ISSPNPC nr. 27/12-175-1805 din 15.05.2023 și răspunsul MDED nr. 15-1532 din 31.05.2023 sunt pur formale, reprezintă doar o enumerare a legislației în domeniu, fără o apreciere expresă a argumentelor expuse în cererea prealabilă, precum și fără o întemeiere a deciziei de restituire a contravalorii produsului.

Reieșind din cele expuse mai sus, și în temeiul prevederilor Codului administrativ, solicită reclamantul admiterea acțiunii.

Pîrîtul - Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, la 31.07.2023 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 66-68).

Pîrîtul - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, la 29.08.2023 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 53-57).

În şedinţa de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantei SA „Eximotor” nu s-a prezentat, fiind citat legal și instanța, în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

Reprezentantul pârâtului Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Gorea Elena, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Niculcea Ramona, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Persoana terță Scurtu Constantin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal și instanța, în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, decizia seria DR nr.0035 din 11.04.2023, precum și decizia nr. 27/12-175/1805 din 15.05.2023 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și decizia nr.15-1532 din 31.05.2023 emisă de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, adoptate în procedura prealabilă, constituie în sine acte administrative individuale defavorabile pentru reclamanta SA „Eximotor”, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual

în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, aceasta a fost respectată de către reclamantă prin depunerea în adresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, la data de 05.05.2023 a cererii prealabile (f.d.31-32).

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța constată că deciziile adoptate în procedura prealabilă, răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr. 27/12-175/1805 a fost emis la 15.05.2023, iar răspunsul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 15-1532 la 31.05.2023, acțiunea fiind înaintată la 12.07.2023, fapt ce denotă depunerea acțiunii în termen.

Or, conform art. 209 Cod Administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, reclamanta SA „Eximotor”, revendică un drept subiectiv vătămat și repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamantă, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 20 Cod Administrativ, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios

administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 Cod Administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Conform art. 22 Cod Administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectînd principiul egalității și nediscriminării. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială.

Conform art. 189 Cod Administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 194 Cod Administrativ, (1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 206 Cod Administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 219 Cod Administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Materialele cauzei denotă că, la 07.11.2022, persoana terță Scurtu Constantin a procurat de la „Eximotor" SA, plug din 3 părți 1L-330 la preț de 14900 lei (f.5 din dosarul administrativ).

La 24.11.2022, Scurtu Constantin s-a adresat cu somație către SA „Eximotor" prin care a relatat că la 17.11.2022 a pus în funcțiune pentru prima dată plugul procurat la 07.11.2022 și a arat aproximativ 4 ari iar în timpul arăturii s-a rupt. A solicitat consumatorul Scurtu Constantin să fie schimbat plugul cu unul nou sau să-i fie returnată suma de 14900 lei (f.3 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul SA „Eximotor" din 30.11.2022, reclamația persoanei terțe Scurtu Constantin a fost respinsă. A relatat SA „Eximotor" că la momentul predării plugului către consumator, acesta era într-o stare corespunzătoare și nu avea nici un viciu ascuns. Analizând cazul dat, specialiștii companiei „Eximotor" SA au stabilit, că plugul obiect al reclamației, a fost exploatat incorect, probabil de o persoană nespecializată, care nu deține aptitudini necesare pentru mânuirea acestuia. Mai mult ca atât, se observă că 2 corpusuri ale plugului au fost deteriorate în urma ciocnirii cu un obiect dur, precum piatră, etc. Prin urmare, acesta nu reprezintă un caz acoperit și nu poate constitui un caz în care se aplică garanția. Astfel, toate deteriorările apărute ulterior vânzării-cumpărării și care nu se datorează calității

bunurilor, ci sunt rezultate în urma utilizării necorespunzătoare, urmează a fi suportate de către proprietar (f.7 din dosarul administrativ).

Astfel, la 08.12.2022, Scurtu Constantin s-a adresat cu reclamație către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor prin care a solicitat înlocuirii sau restituirea contravalorii plugului cu 3 corpusuri 1L-330 (f.1 din dosarul administrativ).

Prin citațiile nr.27/07-49 din 06.01.2023, nr.27/07-216 din 17.01.2023 și nr.27/07-432 din 31.01.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a solicitat prezența „Eximotor" SA pentru 13.01.2023, 30.01.2023 și 13.02.2023, la sediul ISSPNPC în vederea expunerii explicațiilor asupra circumstanțelor invocate în reclamație și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art.278 alin.(2) din Codul contravențional (f. 9, 12, 25 din dosarul administrativ).

La 17.01.2023, reclamanta SA „Eximotor" a expediat Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, notă informativă prin care a comunicat că în urma verificării de către specialiștii companiei „Eximotor" SA au stabilit, că plugul a fost exploatat incorect, probabil de o persoană nespecializată, care nu deține aptitudini necesare pentru mânuirea acestuia. Mai mult decât atât, se observă că 2 corpusuri ale plugului au fost deteriorate în urma ciocnirii cu un obiect dur, precum piatră, sau folosit pe un pământ neprelucrat. În pozele anexate, se poate observa că acest plug a fost folosit pe un pământ bătut și neprelucrat, ceea ce au adus deteriorări vizibile, afectând și vopseaua de pe acesta. Înainte de a pune în funcțiune acest plug, se recomanda să se verifice starea terenului, un aspect foarte important, mai ales dacă suprafața nu a mai fost lucrată de mult timp. Se ține cont de umiditatea solului, în primul rând. A mai menționat SA „Eximotor" că a întreprins măsuri pentru a clarifica cazul dat și a apelat la Camera de Comerț și Industrie a RM cu solicitarea de a efectua o expertiză, însă aceștia au refuzat din motiv că nu au utilajul necesar pentru verificarea fierului (f.14 din dosarul administrativ).

Potrivit răspunsului Camerei de Comerț și Industrie nr.329-06/15 din 27.03.2023, cu referire la solicitarea directorului „Eximotor" SA privind efectuarea expertizei tehnice a produsului „Plug cu 3 corpusuri 1L-330" în baza reclamației cumpărătorului Scurtu Constantin, a comunicat că la moment Camera de Comerț și Industrie nu dispune de echipament specializat în testarea parametrilor metalelor feroase din care este fabricat produsul. Reieșind din cele expuse, expertiza solicitată nu poate fi efectuată (f.44 din dosarul administrativ).

La 11.04.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis decizia seria DR nr.0035 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător prin care a obligat S.A. „Eximotor" să restituie contravaloarea plugului (3 corpusuri 1L-330, 1 lot) în sumă de 14900 lei. S-a acordat un termen de 14 zile calendaristice privind informarea despre măsurile întreprinse și eliberarea unui răspuns pe marginea executării deciziei în cauză. S-a atenționat că, în cazul neexecutării Deciziei remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător ISSPNPC își rezervă dreptul de a aplica măsura de constrângere în conformitate cu prevederile art. 181 Cod administrativ (f.d.28-30).

La 05.05.2023, S.A. „Eximotor", a înaintat Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului cerere prealabilă privind anularea deciziei seria DR 0035 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 11.04.2023, ca ilegală, neîntemeiată și emisă contrar procedurii stabilite (f.d.31-32).

Prin decizia nr. 27/12-175/1805 din 15.05.2023 adoptată în procedură prealabilă de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a fost

respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă a reclamantei SA „Eximotor” privind anularea Deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecție a Consumatorilor Seria DR nr.0035 din 11.04.2023 (f.d.33-35).

Prin decizia nr.15-1532 din 31.05.2023 adoptată în procedură prealabilă de către autoritatea publică ierarhic superioară Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova a fost susținută decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12-175/1805 din 15.05.2023 și a respins cererea prealabilă înregistrată de reclamantă (f.d.36).

Nefiind de acord cu deciziile adoptate în procedură prealabilă nr. 27/12-175/1805 din 15.05.2023 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și nr. 15-1532 din 31.05.2023 emisă de către autoritatea publică ierarhic superioară Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, la 12.07.2023 SA „Eximotor” a depus respectiva cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, solicitînd: anularea Deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Seria DR nr. 0035 din 11.04.2024, răspunsului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12-175/1805 din 15.05.2023 și a răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr.15-1532 din 31.05.2023, ca ilegale, neîntemeiate și emise contrar procedurii stabilite.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil : Decizia seria DR nr.0035 din 11.04.2023, precum și deciziile nr. 27/12-175/1805 din 15.05.2023 și nr. 15-1532 din 31.05.2023 adoptate în procedura prealabilă (f.d. 28-30, 33-35, 36).

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține următoarele prevederi legale:

Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor (în redacția la momentul emiterii actului contestat).

Art. 2 alin. (1) din Prezenta lege stabileşte cerinţele generale de protecție a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse şi servicii, informării complete asupra caracteristicilor principale ale acestora, apărării şi asigurării drepturilor şi intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea şi luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori.

Art. 14, (1) În vederea stopării şi combaterii practicilor comerciale incorecte, persoanele sau autorităţile care, potrivit legii, au un interes legitim pot :

a) să iniţieze o acţiune în instanţă;

b) să sesizeze organul de control în domeniul protecției consumatorului, conform domeniului de competență, pentru ca acesta fie să decidă asupra reclamaţiilor, fie să iniţieze acţiuni în instanţă împotriva comercianţilor care au săvîrşit ori sînt susceptibili să săvîrşească practici comerciale incorecte.

Potrivit art. 27 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor (în redacția la momentul emiterii actului contestat), (1) Protecţia drepturilor consumatorilor de către stat se realizează prin elaborarea şi promovarea la nivel de stat a politicii în domeniul protecţiei drepturilor consumatorilor, elaborarea şi aprobarea legilor şi altor acte normative în domeniu, prin organizarea şi exercitarea controlului şi supravegherii de stat asupra respectării legislaţiei în domeniu, precum şi a cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate referitoare la produse, servicii.

(2[1]) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor este autoritatea administrativă care coordonează la nivel naţional controlul respectării legislaţiei cu privire la protecţia consumatorilor, avînd statut de punct de contact naţional.

(3) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor are următoarele atribuţii principale:

g) efectuează controlul respectării prevederilor legislaţiei în domeniul protecţiei consumatorilor, inclusiv al activităţii în domeniul jocurilor de noroc, controlul respectării cerinţelor privind siguranţa produselor nealimentare, introduse sau puse la dispoziţie pe piaţă destinate consumatorilor;

g1) efectuează supravegherea pieţei privind conformitatea produselor nealimentare, introduse sau puse la dispoziţie pe piaţă, cerinţelor esenţiale aplicabile, precum şi controlul conformităţii serviciilor prestate, inclusiv turistice, cerinţelor stabilite în actele normative şi/sau declarate, cu excepţia domeniilor atribuite competenţei altor organe, conform art.28 alin.(2);

l) emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art.18, 181 şi 185, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepţionării de către agentul economic;

r) examinează reclamaţiile consumatorilor în vederea protejării drepturilor legitime ale acestora;

s) realizează protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale consumatorilor prin mijloacele prevăzute de lege.

Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 466/2022 statuează:

1. Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare – *Regulament*) stabilește misiunea, domeniile de activitate, funcțiile și drepturile Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare – *Inspectorat*), precum și modul de organizare a activității acestuia.

7. Inspectoratul are misiunea de a asigura implementarea politicii statului, exercitarea activităților de supraveghere a pieței și controlul de stat în domeniile de competență, în modul stabilit și în limitele prevăzute de cadrul normativ.

Art.1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, prevede următoarele noțiuni: *consumator* – orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională; *agent economic* – orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări); *vînzător* – orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care desfăşoară activitate comercială în relaţiile cu consumatorii; *durată de funcţionare* – perioadă de timp, stabilită de către producător (agentul economic care fabrică un produs), în cadrul căreia produsele de folosinţă îndelungată trebuie să-şi menţină caracteristicile funcţionale, cu condiţia respectării regulilor de transportare, manipulare, depozitare şi utilizare; *termen de garanţie* – perioadă de timp, stabilită de prezenta lege sau declarată, care curge de la data livrării produsului, serviciului şi în cadrul căreia vînzătorul, prestatorul sau producătorul se angajează faţă de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de a restitui preţul plătit, de a înlocui, de a repara sau întreţine produsul cumpărat, serviciul prestat ori de a se ocupa de produse, servicii în orice mod dacă acestea nu corespund condiţiilor enunţate în declaraţiile referitoare la garanţie sau în publicitatea aferentă; *produs, serviciu*

necorespunzător (defectuos) – produs, serviciu care nu corespunde cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate; *viciu (deficienţă)* – defect al unui produs, serviciu, care le face necorespunzătoare cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate şi care se manifestă şi poate fi constatat numai în timpul utilizării şi/sau păstrării acelui produs, serviciu; *viciu (deficienţă) ascuns* – defect al calităţii unui produs, serviciu, care, existînd la momentul livrării produsului, prestării serviciului, nu a fost cunoscut de către consumator şi nici nu a putut fi depistat prin mijloace obişnuite de verificare.

Art.6 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor (în redacția Legii la momentul emiterii actului contestat), stabilește că orice consumator are dreptul la: a) protecţia drepturilor sale de către stat; b) protecţie împotriva riscului de a achiziţiona un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viaţa, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile şi interesele legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

În conformitate cu art.9 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor (în redacția Legii la momentul emiterii actului contestat), Vînzătorul este obligat:

a) să se asigure că produsele oferite spre comercializare sînt inofensive şi corespund cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate;

i) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcţionare sau a termenului de valabilitate /pînă la data de minimă durabilitate sau data durabilităţii minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiţia respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare şi consum;

j) să primească şi să soluţioneze reclamaţiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vînzătorului neconformitatea produsului şi l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.

În conformitate cu art.12 alin.(4) și (5) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, (în redacția Legii la momentul emiterii actului contestat), (4) Consumatorul este în drept să pretindă vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluţiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficienţelor constatate în cadrul termenului de garanţie sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate, cu condiţia respectării de către consumator a instrucţiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoţire.

(5) Consumatorul, după expirarea termenului de garanţie, poate pretinde vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluţiunea contractului pentru acest produs, serviciu care nu pot fi folosite potrivit scopului pentru care au fost vîndute, ca urmare a unor vicii ascunse apărute pe durata de funcţionare a acestora.

Potrivit art.18 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, (în redacția Legii la momentul emiterii actului contestat), (1) Vînzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul.

(2) În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin.(3)–(12), ori să beneficieze de

reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin.(14)–(16) şi (20).

(3) Consumatorul are dreptul, la opţiunea sa, de a solicita vînzătorului în primul rînd repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepţia situaţiei în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporţionată.

(4) Termenul "gratuit", prevăzut la alin.(2) şi (3), se referă la toate costurile necesare aducerii produsului la conformitate, inclusiv costurile poştale, de transport, manipulare, diagnosticare, expertizare, demontare, montare, manoperă, pentru materialele utilizate şi ambalare.

În cazul produselor cu greutatea mai mare de 10 kg sau ale căror înălţime şi circumferinţă depăşesc în sumă 200 cm, transportarea către vînzător pentru reparaţia, înlocuirea, reducerea preţului şi restituirea contravalorii acestor mărfuri se efectuează cu forţele şi mijloacele vînzătorului, căruia i s-a adresat consumatorul, în limitele localităţii în care este amplasată unitatea de comerţ de unde a fost procurat produsul, precum şi din localitatea de reşedinţă a consumatorului.

În cazul în care vînzătorul/producătorul nu îndeplineşte această prevedere, transportarea şi returnarea mărfurilor le poate efectua consumatorul pe contul vînzătorului/producătorului. Vînzătorul/producătorul restituie cheltuielile rezonabile pentru transportarea şi returnarea mărfurilor în baza documentelor justificative prezentate de către consumator.

(14) Consumatorul poate solicita o reducere corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluţiunea contractului în oricare dintre următoarele cazuri:

a) dacă nu beneficiază de dreptul de reparaţie sau de înlocuire a produsului;

b) dacă vînzătorul nu a efectuat măsura reparatorie într-o perioadă de 14 zile calendaristice sau în termenul convenit cu consumatorul în conformitate cu alin.(7);

c) dacă vînzătorul nu a efectuat măsura reparatorie fără a provoca un inconvenient semnificativ pentru consumator;

d) la apariţia unei neconformităţi la produs după efectuarea deja a unei măsuri reparatorii conform alin.(3)–(12), dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului;

e) la depistarea neconformităţii produsului în termen de 6 luni de la livrarea produsului, dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului.

(20) Reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului în cadrul termenului de garanţie, în caz de deficienţe care nu sînt imputabile consumatorului, se face necondiţionat de către vînzător într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract, în condiţiile menţionate la alin.(14)–(18).

Potrivit prevederilor art.18^3 alin.(3) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, (în redacţia Legii la momentul emiterii actului contestat), pînă la proba contrară, orice neconformitate depistată în termen de 6 luni de la livrarea produsului se prezumă că a existat la momentul livrării acestuia, cu excepţia cazurilor în care prezumţia în cauză este incompatibilă cu natura produsului sau natura neconformităţii.

În conformitate cu art.18^5 alin.(3) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, (în redacţia Legii la momentul emiterii actului contestat), dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art.18 alin.(2) şi art.18^1 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea.

În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituţiei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituţia respectivă.

În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art.18 alin.(2) şi art.18^1 alin.(1).

Instanța menționează că, prin prisma Codului Administrativ, legalitatea şi respectiv opusul, ilegalitatea actului administrativ se apreciază prin analiza a două elemente, cel material şi cel formal. Elementul formal implică analiza respectării elementelor de formă : competenţă, termini, elemente de formă a actului administrativ. Elementul material implică analiza de fond corespunderea şi/sau nu a actului administrativ analizat prevederilor legale specifice domeniului de reglementare.

Aşadar, din conținutul cererii de chemare în judecată, se desprinde faptul că, reclamanta solicită anularea actului administrativ – Decizia seria DR nr.0035 din 11.04.2023, privind obligarea restituirii contravalorii produsului (plugului 3 corpusuri 1L-330m 1 lot) în sumă de 14900 lei cet.Scurtu Constantin.

Astfel, instanța constată că persoana terță Scurtu Constantin, la 07.11.2022, a procurat de la „Eximotor" SA, plug din 3 părți 1L-330 la preț de 14900 lei, fapt ce se confirmă prin bonul fiscal nr.00361758 (f.5 din dosarul administrativ).

La 24.11.2022, Scurtu Constantin s-a adresat cu somație către SA „Eximotor" prin care a relatat că la 17.11.2022 a pus în funcțiune pentru prima dată plugul procurat la 07.11.2022 și a arat aproximativ 4 ari iar în timpul arăturii s-a rupt. A solicitat consumatorul Scurtu Constantin să fie schimbat plugul cu unul nou sau să-i fie returnată suma de 14900 lei (f.3 din dosarul administrativ).

La caz, instanța apreciază critic afirmațiile reclamantului cu privire la faptul că plugul procurat la 07.11.2022 la momentul vînzării nu avea careva deficiențe, viicii, iar defectarea acestuia, ruperea, a avut loc din vina consumatorului în urma exploatării necorespunzătoare, sau că pămîntul era prea tare sau că a fost lovit de un obiect dur, cum ar fi o piatră și respectiv, acest caz nu reprezintă un caz acoperit de garanție.

În acest context, instanța reiterează reclamantului că în conformitate cu art.18^5 alin.(3) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, (în redacția Legii la momentul emiterii actului contestat), dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art.18 alin.(2) şi art.181 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, ***vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu***, abilitată în conformitate cu legea.

Respectiv, reieșind din prevederile legale menționate, rezultă obligația vînzătorului de a dovedi vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vîndut în cazul în care vînzătorul consideră că produsul vândut a fost deteriorat din vina consumatorului.

În acest context, referitor la susținerile reclamantului potrivit cărora, prin răspunsul nr. 329-06/15 din 27.03.2023, Camera de Comerț și Industrie a comunicat imposibilitatea efectuării expertizei din cauza lipsei echipamentului specializat necesar testării parametrilor metalelor feroase din care este confecționat produsul, instanța reține că această împrejurare nu îl exonera pe reclamant de obligația prevăzută de art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor. Or, norma legală instituie în sarcina vânzătorului obligația de a demonstra, prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte

competentă și abilitată conform legii, că neconformitatea produsului a apărut din motive imputabile consumatorului. Prin urmare, imposibilitatea efectuării expertizei de către o anumită instituție nu împiedica reclamantul să identifice și să solicite efectuarea unei expertize de către o altă entitate competentă, aptă să stabilească cauzele defectării produsului.

În lipsa unei expertize tehnice care să confirme că defectarea plugului s-a produs ca urmare a exploatării necorespunzătoare de către consumator, afirmațiile reclamantului privind culpa consumatorului rămân simple susțineri, neprobate prin mijloacele de probă expres prevăzute de lege, și nu pot constitui temei suficient pentru respingerea reclamației consumatorului.

Mai mult decât atât, potrivit art. 18^3 alin. (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor (în redacția în vigoare la momentul emiterii actului contestat), până la proba contrară, orice neconformitate depistată în termen de 6 luni de la livrarea produsului se prezumă că a existat la momentul livrării acestuia, cu excepția cazurilor în care această prezumție este incompatibilă cu natura produsului sau cu natura neconformității.

În speță, consumatorul a reclamat defectarea produsului la scurt timp după procurarea și punerea în funcțiune a acestuia, respectiv în interiorul termenului de 6 luni prevăzut de lege, astfel încât operează prezumția legală că neconformitatea exista la momentul livrării produsului.

În aceste condiții, sarcina răsturnării prezumției revenea vânzătorului, care urma să demonstreze, prin probe pertinente și concludente, inclusiv prin expertiza tehnică prevăzută de art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105/2003, că defectarea produsului s-a produs din motive imputabile consumatorului.

Astfel, în lipsa unor probe contrare apte să răstoarne prezumția legală instituită de art. 18^3 alin. (3) din Legea nr. 105/2003, instanța nu poate reține că neconformitatea produsului a apărut exclusiv ca urmare a exploatării necorespunzătoare de către consumator.

Totodată, instanța reține că art.18^5 alin.(3) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, (în redacția Legii la momentul emiterii actului contestat), <u>într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei</u>, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituţiei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituţia respectivă.

<u>În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art.18 alin.(2) şi art.18^1 alin.(1).</u>

În speță, SA „Eximotor” nu a prezentat instanței nicio probă care să confirme că, în termenul legal de 14 zile de la depunerea reclamației de către consumator, a solicitat efectuarea expertizei produsului și a notificat consumatorul în modul prevăzut de lege. Or, simpla prezentare a răspunsului Camerei de Comerț și Industrie din 27.03.2023 nu dovedește respectarea obligațiilor procedurale instituite de art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105/2003.

Mai mult ca atît, potrivit răspunsului Camerei de Comerț și Industrie nr.329-06/15 din 27.03.2023, se atestă că reclamantul s-a adresat la 03.03.2023 cu solicitare de a efectua expertiza tehnică a produsului „Plug cu 3 corpusuri 1L-330”, pe cînd consumatorul a depus reclamația reclamantului la 24.11.2022, fapt ce denotă că la caz sunt incidente consecințele juridice prevăzute de art. 18^5 alin. (3) teza finală din Legea nr. 105/2003, vânzătorul fiind obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art.18 alin.(2) şi art.18^1 alin.(1).

Prin urmare, din analiza materialelor dosarului, în coraport cu prevederilor menționate supra, agentul economic-reclamanta nu și-a onorat obligațiile în corespundere cu normele legale enunțate, de a

dispune efectuarea unei expertize în termenul stabilit de lege și a demonstra vina consumatorului în deteriorarea bunului procurat, „Plug cu 3 corpusuri 1L-330”.

Prin urmare se atestă temeinicia acțiunilor Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare prin prisma caracterului obligatoriu a controlului respectării prevederilor legislaţiei în domeniul protecţiei consumatorilor, instanța consideră legală și întemeiată decizia contestată de către reclamantă.

Cu referire la alegațiile reclamantului privind încălcarea drepturilor procedurii administrative desfășurată de autoritatea publică pârâtă și anume de a fi audiați în cadrul procedurii administrative iar citarea reclamantului de către autoritatea publică pârâtă a fost efectuată pe marginea cauzei contravenționale, instanța le consideră neîntemeiate, or potrivit materialelor dosarului administrativ, se atestă că prin citațiile nr.27/07-49 din 06.01.2023, nr.27/07-216 din 17.01.2023 și nr.27/07-432 din 31.01.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a solicitat prezența „Eximotor” SA pentru 13.01.2023, 30.01.2023 și 13.02.2023, la sediul ISSPNPC în vederea expunerii explicațiilor asupra circumstanțelor invocate în reclamație și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art.278 alin.(2) din Codul contravențional (f. 9, 12, 25 din dosarul administrativ).

La caz, instanța reține că reclamantul a fost citat în legătură cu examinarea reclamației consumatorului, fiind informat despre necesitatea prezentării explicațiilor asupra circumstanțelor invocate în aceasta. Prin urmare, reclamantului i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a participa la examinarea aspectelor relevante cauzei, de a prezenta explicații, argumente și probe în susținerea poziției sale.

În aceste circumstanțe, simplul fapt că în citații a fost indicată și necesitatea încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție nu demonstrează încălcarea dreptului reclamantului de a fi audiat în cadrul procedurii administrative și nici nu poate conduce, prin sine însuși, la concluzia viciării procedurii administrative desfășurate de autoritatea publică pârâtă.

Mai mult, reclamantul nu a demonstrat existența vreunei vătămări procedurale concrete rezultate din modalitatea citării sale, or din materialele dosarului rezultă că la 17.01.2023 acesta a depus la autoritatea pârâtă o notă informativă aferentă reclamației formulate de Scurtu Constantin (f. 14 din dosarul administrativ), prin care și-a expus poziția asupra fondului cauzei. În consecință, instanța constată că reclamantului i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare și de a participa la procedura administrativă.

Cu referire la argumentele reclamantului privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de ISSPNPC și ulterior anulat de instanța de judecată, instanța reține că această împrejurare nu este de natură să influențeze legalitatea actului administrativ contestat în prezenta cauză. Or, procedura administrativă privind examinarea reclamației consumatorului și procedura contravențională reprezintă proceduri juridice distincte, cu obiect, scop și consecințe juridice diferite.

Astfel, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nu atrage, prin ea însăși, nelegalitatea actelor administrative emise în cadrul procedurii administrative și nici nu infirmă constatările de fapt care au stat la baza examinării reclamației consumatorului. Legalitatea actului administrativ contestat urmează a fi verificată prin prisma circumstanțelor de fapt și a normelor de drept aplicabile procedurii administrative respective, independent de soluția adoptată în cadrul procedurii contravenționale.

În lumina celor relatate, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantei, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, activitatea administrativă efectuată de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, este una legală și întemeiată, autoritatea publică la soluționarea speței cercetînd complet și multiaspectual circumstanțele, și în limita competenței a emis un act administrativ, prin care și-a realizat scopul său legal.

Instanța nu poate reține argumentele reclamanților, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamantă, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

De altfel, reclamanta nu au convins instanța de judecată prin argumente plauzibile și probe concludente precum că pîrîții ar fi acționat arbitrar sau abuziv în activitatea administrativă înfăptuită, iar verificând acțiunile ultimului s-a constatat că dreptul discreționar a fost exercitat în limitele legale, conform scopului urmărit de lege și cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Instanța conchide că, conduita pîrîților este conformă cadrului legal citat supra, actul contestat de reclamantă a fost motivat în fapt și în drept, precum și a fost emis în conformitate cu rigorile prescrise de lege, abuzuri sau devieri în acest sens nu au fost identificate.

În asemenea conjunctură faptică, nu pot fi satisfăcute cerințele reclamanților cu privire la anularea actului administrativ – Decizia seria DR 0035 din 11.04.2023, precum și deciziile nr. 27/12-175/1805 din 15.05.2023 și respectiv nr.15-1532 din 31.05.2023 adoptate în procedura prealabilă, dimpotrivă admiterea unei asemenea pretenții ar desconsidera materialul probatoriu concludent și pertinent acumulat pe marginea cauzei judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SA „Eximotor” împotriva Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, persoană terță Constantin Scurtu, cu privire anularea actului administrativ – Decizia seria DR 0035 din 11.04.2023, precum și deciziile nr. 27/12-175/1805 din 15.05.2023 și respectiv nr.15-1532 din 31.05.2023 adoptate în procedura prealabilă, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru