Dosarul nr. 5r-178/2025
PIGD 4-25123657-15-5r-29092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea petiționarului – Ion Sîrbu,
În lipsa agentului constatator – Dorian Putregai, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Sîrbu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 15 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

1. La data de 28 august 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestația depusă de Țaran Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 15 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

2. În argumentarea contestației a fost invocat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47 [1] Cod contravențional.

Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Astfel, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (l) lit. a) Cod contravențional.

3. Concomitent cu contestația, Sîrbu Ion a depus cerere solicitând repunerea în termen a contestației, iar în motivarea cererii sale a indicat că, la data de 19.08.2025 cet. Sîrbu Ion a primit încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 132s-438/25 a documentului executoriu nr. MA106 ***** din 15.04.2025 emis de către Inspectoratul de Poliţie Cantemir, prin care s-a dispus încasarea amenzii în suma de 25 000, lei de la Sîrbu Ion în folosul Ministerului Finanţelor RM.

A mai menționat faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa cet. Sîrbu Ion. Astfel cet. Sîrbu Ion în mod abuziv a fost lipsit de dreptul de a se apăra şi de a da declaraţii referitor la fapta ce i se impută. Cet. Sîrbu Ion nu a primit nici o trimitere poştală şi nu a fost la curent cu întocmirea procesului-verbal din 15.05.2025.

Deci la data de 19.08.2025 pentru prima dată Sîrbu Ion a luat cunoştinţă cu procesul-verbal MAI06 ***** din 15.04.2025 atunci când a primit încheierea de executare.

Pe acest caz Sîrbu Ion va înainta plângere la procuratură pentru constatarea ilegalităților și abuzurilor admise de agentul constatator Putregai Dorian pentru tragere la răspundere penală, contravențională și disciplinară.

Menționează că, nu este vina cet. Sîrbu Ion că nu a primit nici o trimitare poştală, iar agentul constatator nu a adus la cunoştinţă despre întocmirea cauzei contravenţionale MAI06 ***** din 15.04.2025. Respectiv Sîrbu Ion nu poartă nici o vină că contestaţia a fost depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

4. Ulterior, la data de 05 septembrie 2025 prin intermediul cancelariei instanței petiționarul a înaintat o cerere de completare a contestației inițiale, și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, reiterând poziția privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, precum și excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandatul din aceeaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informaţia denumită „extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

5. Agentul constatator Putregai Dorian, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 08 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind opinia petiționarului, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional și cererea privind examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Putregai Dorian.

6. Petiționarul Sîrbu Ion în ședința de judecată a susținut contestația depusă și cererea cu privire la repunerea în termen a contestației. Numărul său de telefon este ***** și are doar un număr de telefon. Muncește peste hotarele R. Moldova, astfel că circulă des peste hotare. La muncă este plecat pe 2-3 luni iar când vine acasă stă câte o

lună. De această dată s-a aflat acasă de la paște. Declarații agentului constatator a refuzat să facă și a refuzat semnarea procesului-verbal de audiere. Nu a primit bani de la cineva. Peste o perioadă de timp a observat că cardul său de veteran este blocat, a mers la executorul judecătoresc care i-a comunicat că trebuie să plătească amendă deoarece a luat bani de la Șor. A mers la poliție unde i-a fost comunicat că agentul constatator are voie să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa.

7. Audiind explicațiile petiționarului Sîrbu Ion, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege instanța de judecată ajunge la concluzia privind respingerea cerinței privind repunerea în termenul de atac al contestației înaintată de către petiționarul Sîrbu Ion cu omiterea termenului de contestare, fiind astfel pasibilă de a fi respinsă, pentru motivele ce urmează.

În conformitate cu rigorile art. 448 alin. (1), (2), (3) Codul contravențional,

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia și doar pentru cei în privința cărora decizia a fost emisă în lipsă, din momentul recepționării.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, în cazul de față contravenientul Sîrbu Ion a omis fără careva temei de fapt sau de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată.

Sub acest aspect, urmează a se reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, Putregai Dorian, seria/nr. MAI06 ***** din 15.04.2025, Sîrbu Ion a fost

recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime totală de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Totodată instanța de judecată menționează că petiționarul Sîrbu Ion a fost prezenta la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt ce se confirmă prin semnăturile acestuia aplicate în procesul-verbal cu privire contravenție /f.d.6/.

Instanța reține că deși, petiționarul a invocat că semnăturile din procesul-verbal cu privire la contravenție nu îi aparțin, iar pe acțiunile agentului constatator Putregai Dorian a depus plângere la procuratură, potrivit Încheierii privind rezultatele verificării informației despre infracțiune din 16 septembrie 2025 a procurorului în Procuratura Cahul Oficiul Cantemir, Sârbu Valeriu s-a decis de considerat finisată examinarea materialului de control înregistrat în REI-2 al Procuraturii Cahul Oficiul Cantemir nr. ***** din 26.08.2025, privind pretinsele acțiuni ilegale invocate comise în privința lui Sîrbu Ion, la data de 14.05.2025, de către angajatul IP Cantemir, Putregai Dorian pe motiv că faptele expuse nu și-au găsit confirmare precum și din lipsa faptelor relevante de comportament ilegal, în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Astfel, instanța reține că petiționarul semnând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 15.04.2025, a cunoscut cu certitudine despre faptul că în privința sa este pornit un proces contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv aceste acțiuni ale contravenientului nu pot fi catalogate drept involuntare, prin urmare argumentele formulate de către contestatar sunt declarative și neîntemeiate.

Astfel, instanța de judecată notează că, petiționarul Sîrbu Ion a depus contestație la data de 22 august 2025 în cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, omițând termenul de 15 de zile fără careva justificare.

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră de cuviință de a respinge contestația la caz depusă de către petiționarul Sîrbu Ion, dat fiind faptul omiterii neîntemeiate și nejustificate a termenului de 15 zile pentru înaintarea contestației împotriva actului de constatare și sancționare contravențională.

8. În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea petiționarului Sîrbu Ion privind repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge ca fiind depusă peste termen contestația înaintată de Sîrbu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 15 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,

Judecător /semnătura/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător *Cristina SALAGOR*