Dosarul nr. 2-23076035-05-2a-18122023 **Judecătoria Cahul, sediul Central**
Judecător Leonid Turculeț

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

10 februarie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător **NATALIA BONDARENCO,**
Judecătorii **INGA GORLENCO, EVGHENI BANCOV**
Grefier Tatiana Ghenciu

Cu participarea:
Reprezentantului apelantului OCN ÎCS ,,Express Leasing &Microcredit" SRL, Lescenco Ina
În lipsa:
Intimatului Lungu Sergiu, legal citat

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către reclamantul O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L., împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L. către Lungu Sergiu, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 26 mai 2023, O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L. a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Lungu Sergiu privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de credit nr. LU/20/L169 din 30.12.2020, O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L. (denumit în continuare - Reclamant) a acordat lui Lungu Sergiu (denumit în continuare - Pârât) un împrumut în sumă de 7 000,00 USD, cu termen de rambursare până la data de 30.12.2025.

Menționează că, valoarea totală a contractului de credit nr. LU/20/L169 din 30.12.2020, constituia suma de 12 828,19 USD, care urma a fi restituită în 60 rate lunare a câte 208,39 USD, în termenii indicați în graficul de achitare. În baza Procesului verbal de negociere a clauzelor contractuale din 30.12.2020, condițiile contractului de credit sus menționat, au fost negociate în mod individual cu pârâtul Lungu Sergiu.

Mai indică reprezentantul reclamantului că, în vederea asigurării rambursării împrumutului acordat, a dobânzilor și a altor plăți aferente, pârâtul a constituit gajul asupra bunului mobil, conform contractului de gaj al bunurilor mobile nr. LU/20/L169-G din 30.12.2020, investit cu formulă executorie prin acordul părților pct. 1.14 din contract, după cum urmează: Autoturism marca Subaru, model Outback, nr. caroserie *****, anul producerii 2005, n/î *****, la valoarea de gaj în sumă de 7 000,00 USD.

Susține reprezentantul reclamantului că, pârâtul a încălcat condițiile contractului de credit (capitolul IV al contractului), fapt ce a permis reclamantului să inițieze procedura de exercitare silită a obligațiunilor, urmărind bunurile gajate.

Totodată indică că, la data de 04.10.2021, pârâtului i-a fost expediat avizul nr. 2925 de executare a gajului, iar la data de 17.11.2021 avizul menționat a fost înregistrat sub nr. PEG2018004256 în Registrul gajului bunurilor mobile.

La data de 10.12.2021, de către executorul judecătoresc Nistor Valerian, a fost intentată procedura executorie nr. 027-371/21 a documentului executoriu: contract de gaj nr. LU/20/L169-G din 30.12.2020.

Adaugă reprezentantul reclamantului că, la data de 23.05.2022 autoturismul sus-menționat a fost transmis în posesia O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L., cu defecțiunile menționate în procesul-verbal privind transmiterea autoturismului. În scopul comercializării autoturismului susmenționat, reclamantul a comandat evaluarea acestuia pentru stabilirea prețului real de piață. Evaluarea a fost efectuată de către S.R.L. „Real Estate Parteners" evaluator calificat — Barbuța Igor, care în baza raportului de evaluare nr. 0039/05/2022 din 24.05.2022 a stabilit valoarea de piață al autoturismului marca Subaru, model Outback, anul producerii 2005, n/î *****, în sumă de 80 680,00 lei (3 945,00 euro), iar valoarea de lichidare 63 698,00 lei (3 115,00 euro).

Mai menționează că, în procesul de executare silită a gajului, de către reclamant, au fost suportate cheltuieli suplimentare, aferente vânzării automobilului în mărime de 21 727,52 lei, compusă din: 10 385, 16 lei - cheltuieli de executare; 386, 00 lei - înregistrarea preavizului; 1 433,58 lei - cheltuieli pentru publicarea anunțului; 2 560,00 lei - cheltuieli de evacuare; 600, 00 lei - evaluarea bunului preluat în posesiune; 3 735,00 lei - cheltuieli de parcare; 2 627, 78 lei - cheltuieli de vânzare la licitație.

Invocă reprezentantul reclamantului că, potrivit art. 95 și 96 al Cod fiscal, la cheltuielile suplimentare legate de exercitarea dreptului de gaj și vânzarea bunului gajat, se aplică TVA, la cota 20% (cu excepția cheltuielilor de executare silită). Corespunzător, suma cheltuielilor aferente vânzării automobilului este de 13 610,83 lei (inclusiv TVA) + 10 385,16 lei (cheltuieli de executare), iar în total 23 995,99 lei.

Precizează că, cheltuielile de 23 995,99 lei, sunt confirmate prin facturile cu numerele și seria: EAF nr. 000218405; EAF 000227296; EAE 000741114; EAE 000787295; AAN 6609383; EAE 000004628; AAN 6609377: EAD 000394288: AAN nr. 6609272; EAC 000824046; AAN 6609161; EAC 000299056; AAN 6609044; EAB 000907560; AAN 6608937; AAN 6608826; EAB 000173936; EAB 000153566; AAL 1598148; EAA 007283873; borderoul de calcul nr. 027-371/21 din 10.12.2021; borderoul de calcul nr. 027-247r/22 din 18. 01. 2022; borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr. 027-247r/22 din 24.05.2022; borderoul de calcul al cheltuielilor de executare pentru prestarea serviciilor de vânzare la licitație nr. 027ps-1/21 din 30.01.2023.

Reprezentantul reclamantului susține că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 08/2023/COR/EXP din 26.01.2023, autoturismul a fost comercializat persoanei terțe la prețul de

56 100,00 lei, în urma licitației care a avut loc la data de 25.01.2023 pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 67, bir. 401. Vânzarea bunului mobil a avut loc la a 5-a licitație, iar potrivit art. 24[1] alin (6) Cod de executare: în cazurile când s-a declarat că licitația nu a avut loc, la solicitarea creditorului gajist, executorului judecătoresc organizează o licitație repetată, cu respectarea condițiilor de anunțare a licitației și cu posibilitatea aplicării reducerii prețului într-un cuantum ce nu va depăși 20% din prețul la care a fost expus bunul la licitația precedentă. Prețul inițial al bunului expus spre vânzare la a treia licitație nu poate fi mai mic de 50% din prețul stabilit la evaluarea acestuia. Plata pentru automobil a fost efectuată în două tranșe: 53 445,00 lei MDL și respectiv 2 655,00 MDL.

Indică că în conformitate cu prevederile art. 769 Cod Civil, din suma parțială de vânzare a bunului transferată la data de 26.01.2023 în mărime de 53 445,00 lei au fost stinse mai întâi cheltuielile suplimentare rezultate din exercitarea gajului în mărime de 23 995,99 lei și au rămas 29 449,01 lei/18,88 USD = 1 559, 79 USD, iar la data de 27.01.2023 a fost transferată cealaltă sumă din vânzarea bunului în mărime de 2 655, 00 lei/18,86 USD 140, 77 USD, astfel au rămas 1 700,56 USD (1 559, 79 USD + 140,77 USD = 1 700,56 USD).

Mai indică că, la situația din 04.10.2021 (data declarării scadenței) datoria restantă a pârâtului Lungu Sergiu pe contractul de credit nr. LU/20/L169 din 30.12.2020 constituia suma de 8434,87 USD, cu titlu de datorii restante, formată din 6 701, 95 USD cu titlu de împrumut + 493,48 USD cu titlu de dobândă contractuală calculată până la data de 04.10.2021 + 119 USD cu titlu de comision lunar +1 120,44 USD, cu titlu de dobândă de întârziere.

Drept urmare susține că, cu din suma rămasă după vânzarea bunului gajat 1 700,56 USD a fost închis mai întâi comisionul lunar în sumă de 119,00 USD, dobânda contractuală în sumă de 493,48 USD, și parțial cota-parte din împrumut conform următorului calcul: 1700,56 USD - 119,00 USD - 493,48 USD- 6 701,95 USD1120,44 USD = - 6734,31 USD.

Menționează că, dobânda de întârziere se calculează conform pct. 7.2 din Condițiile Generale ale Contractului de împrumut, precum și conform art. 942 alin. 4 Cod civil, care prevede că în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol fie penalitatea pentru întârziere în mărime de 5 puncte procentuale peste rata dobânzii contractuale pentru perioada între data scadentă a plății expirate și data achitării efective a plății.

Astfel, conchide reprezentantul reclamantului că datoria pârâtului Lungu Sergiu, pe contractul de credit nr. LU/20/L169 din 30.12.2020 constituie suma de 7 896,78 USD compusă din: împrumut restant - 5 613,86 USD; dobândă de întârziere - 2 282,93 USD (pentru perioada 30.06.2021-15.05.2023, cu excepția stării de urgență 04.04.2022-24.02.2022).

La 30.03.2023 prin reclamația cu nr. 1938-1939, reclamantul a solicitat pârâtului achitarea datoriilor restante formate pe contractul de credit LU/20/L169 din 30.12.2020, la care aceasta nu a reacționat.

Solicită reprezentantul reclamantului admiterea acțiunii și încasarea de la Lungu Sergiu în folosul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. datoria restantă în suma de 7 896,78 USD și taxa de stat în sumă de 4 201,00 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2023, a fost admisă parțial, acțiunea înaintată de O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. către Lungu Sergiu, privind încasarea datoriei.

S-a încasat de la Lungu Sergiu, IDNP ***** în folosul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. datoria în sumă de 442,29 (patru sute patruzeci și doi dolari, 29 cenți) USD, cheltuieli de judecată în sumă de 270 lei (două sute șaptezeci) lei, cu titlu de taxa de stat.

În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. /f.d.158/.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La data de 23 noiembrie 2023, O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. prin intermediul reprezentantului Lescenco Ina, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2023, manifestând dezacord cu hotărârea pronunțată. /f.d.170/.

Ulterior, la data de 12 ianuarie 2024, O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. prin intermediul reprezentantului Lescenco Ina a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat – admiterea cererii de apel depusă de O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L.; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2023, cu emiterea hotărârii prin care va fi admisă integral acțiunea privind încasarea datoriei de la Lungu Sergiu în folosul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. datoria restantă în suma de 7 896,78 USD și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 4 201 lei și taxa de stat la depunerea apelului în sumă de 2947,02 lei.

În motivarea apelului au fost reiterate circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată, cu completarea cu argumente suplimentare după cum urmează.

A menționat că, hotărârea primei instanțe este ilegală, fiind emisă contrar normelor materiale, probelor din dosar și circumstanțelor cauzei, și necesită să fie casată integral, din următoarele considerente.

A menționat că, în baza contractului de credit nr. LU/20/L169 din 30.12.2020, O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. (denumit în continuare - Reclamant) a acordat lui Lungu Sergiu (denumit în continuare - Pârât) un împrumut în sumă de 7 000,00 USD, cu termen de rambursare până la data de 30.12.2025, care urma a fi restituită în 60 rate lunare a câte 208,39 USD, în termenii indicați în graficul de achitare. În baza Procesului verbal de negociere a clauzelor contractuale din 30.12.2020, condițiile contractului de credit sus menționat, au fost negociate în mod individual cu pârâtul Lungu Sergiu.

Mai indică că, în vederea asigurării rambursării împrumutului acordat, a dobânzilor și a altor plăți aferente, pârâtul a constituit gajul asupra bunului mobil, conform contractului de gaj al bunurilor mobile nr. LU/20/L169-G din 30.12.2020, investit cu formulă executorie prin acordul părților pct. 1.14 din contract, după cum urmează: Autoturism marca Subaru, model Outback, nr. caroserie *****, anul producerii 2005, n/î *****, la valoarea de gaj în sumă de 7 000,00 USD.

Adaugă în cererea de apel că în scopul comercializării autoturismului de model „Subaru Outback”, anul producerii 2005, cu numărul de înmatriculare *****, O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. a comandat evaluarea acestuia pentru stabilirea prețului real de piață. Evaluarea a fost efectuată de către SRL „Real Estate Parteners” și de către evaluator calificat Barbuța Igor, care în baza raportului de evaluare nr. 0039/05/2022 din 24 mai 2022 a stabilit valoarea de piață a automobilului în sumă de 80 680 lei (3 945 Euro), iar valoarea de lichidare 63 698 lei (3 115 Euro).

Susține că, evaluarea este reglementată de prevederile Legii nr. 989 din 18 aprilie 2002, care prevede în art. 15 alin. (1), certificarea evaluatorilor bunurilor imobile și a evaluatorilor obiectelor de proprietate intelectuală este o condiție obligatorie care permite asigurarea pieței serviciilor de evaluare cu specialiști certificați.

În acest sens susține că, constatarea instanței de fond precum că evaluatorul Barbuța Igor nu deține certificatul de evaluator a bunurilor mobile, este contrară prevederilor Legii nr. 989 din 18 aprilie 2022, cu privire la activitate de evaluare, care clar stabilește că deținerea certificatului este obligatorie doar pentru evaluatorii bunurilor imobile. Pentru evaluarea bunurilor mobile legea nu prevede eliberare de certificat de evaluator și nu există în Republica Moldova vreun evaluator care deține certificat de evaluare a bunurilor mobile.

Totodată a menționat că, conform art. 688 alin. (3) Cod civil, gajul se extinde și asupra achitării dobânzilor, comisioanelor, penalităților, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreținere a bunului gajat și altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj, dacă părțile nu au convenit altfel.

La fel și conform pct. 1.5 din Contractul de gaj nr. LU/20/L 169-G din 30 decembrie 2020 semnat între creditor și debitorul gajist Lungu Sergiu – gajul constituit prin prezentul contract garantează restituirea împrumutului în termenul prevăzut de contractul menționat mai sus, achitarea dobânzilor aferente, a comisioanelor, penalităților, a dobânzilor penalizatoare, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, a cheltuielilor de exercitare a dreptului de gaj, a cheltuielilor rezonabile de întreținere a bunului gajat și a altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj și executarea în termen a obligațiilor asumate de către debitor conform contractului de credit. Prezentul gaj garantează și obligațiile ce vor apărea după încheierea prezentului contract, precum și garantează creditorului gajist executarea oricărei obligații viitoare.

Totodată susține că, conform art. 769 Cod civil alin. (1), (2), (3), (4) Cod civil, după deducerea cheltuielilor confirmate documentar, suportate în legătură cu preluarea, transportarea, păstrarea și vânzarea bunului gajat, creditorul gajist distribuie produsul vânzării bunului creditorilor gajiști și altor creditori indicați la art. 752 alin. (1) conform ordinii de prioritate. Cheltuielile de expediere a avizului de executare, de înregistrare a lui, precum și alte cheltuieli de exercitare a dreptului de gaj sânt suportate de către debitorul gajist și se deduce conform alin. (1), cu excepția cazurilor în care ordonanța sau hotărârea judecătorească după caz, prevede altfel în privința cheltuielilor de judecată sau creditorul gajist și debitorul gajist convin altfel. Suma rămasă disponibilă se transmite debitorului gajist sau, când plata nu este posibilă, se consemnează în conformitate cu dispozițiile art. 968, în termen de 3 zile de la finalizarea distribuirii conform alin. (1) din prezentul articol. În același termen creditorul gajist transmite debitorului gajist un proces-verbal privind distribuirea produsului vânzării bunului gajat. Dacă produsul obținut din vânzarea bunului nu a fost suficient pentru a plăti creanțele sale și cheltuielile, creditorul gajist conservă o creanță neprivilegiată pentru diferența datorată de debitorul său.

Menționează că, din sensul cadrului normativ legal invocat, din suma încasată de la vânzare, creditorul este în drept să stingă atât capitalul creanței și dobânda inclusiv cea legală, cât și cheltuielile de întreținere și urmărire. Pot fi stinse și penalitățile calculate, precum și prejudiciul cauzat creditorului, dacă aceasta a fost prevăzut prin contract. În cazul în care bunul gajat este vândut nemijlocit de către creditorul gajist, acesta va încasa suma plătită de cumpărător și va proceda la distribuirea ei. În primul rând vor fi acoperite cheltuielile aferente vânzării (pentru transportarea, asigurarea, păstrarea, întreținerea bunurilor gajate, pentru trimiterea corespondenței și publicitate, pentru ținerea licitației sau efectuarea tenderului, pentru plata specialiștilor etc.).

După stingerea creanțelor prioritare creditorul urmăritor este îndreptățit să stingă creanța garantată și alte sume rezultate din contract. Ordinea în care vor fi stinse plățile datorate

creditorului gajist vor fi determinate de acesta. Nimic nu se opune ca creditorul să stingă mai întâi capitalul, iar apoi alte creanțe. Însă creditorul poate să aleagă a acoperi la început cheltuielile aferente constituirii și exercitării gajului sau prejudiciul cauzat, iar apoi capitalul.

Susține că, plata pentru automobil a fost efectuată în două tranșe 53 445 lei și respectiv 2 655 lei.

În conformitate cu prevederile art. 769 Cod civil, din suma parțială de vânzare a bunului transferată la data de 26 ianuarie 2023, în mărime de 53 445 lei au fost stinse mai întâi cheltuielile suplimentare rezultate din exercitarea gajului în mărime de 23 995,99 lei și au rămas 29 449,01 lei, conform cursului valutar la moment – 1559,79 USD.

La data de 27 ianuarie 2023, a fost transferată cealaltă sumă din vânzarea bunului în mărime de 2655 lei, conform cursului valutar la moment – 140,77 USD, rămânând în total suma de 1700,56 USD.

La situația din 04 octombrie 2021, datoria restantă a lui Lungu Sergiu pe contractul de credit nr. LU/20/L169 din 30 decembrie 2020, constituia suma de 8434,87 USD, cu titlu de datorii restante. Datoria este formată din – 6701,95 USD cu titlu de împrumut, 493,48 USD cu titlu de dobânda contractuală calculată până la data de 04 octombrie 2021 + 119 USD cu titlu de comision lunar, 1120,44 USD cu titlu de dobânda de întârziere.

Cu suma rămasă după vânzarea bunului gajat 1700,56 USD a fost închis mai întâi comisionul lunar în sumă de 119 USD, dobânda contractuală în sumă de 493,78 USD și parțial cota-parte din împrumut conform următorului calcul: 170056 USD - 119 USD – 493,48 USD – 6701, 95 USD – 1120,44 USD = -6734,31 USD.

Astfel, datoria lui Lungu Sergiu, pe contractul de credit nr. LU/20/L169 din 30 decembrie 2020, constituie suma de 7896,78 USD compusă din – împrumut restant – 5613,86 USD și dobânda de întârziere 2 282,93 USD.

Consideră că, instanța de fond greșit a considerat că, creditorul gajist trebuia să preia înapoi, peste 1,5 ani de la semnarea contractului, automobilul gajat, la valoarea de gaj estimată de părți la semnarea contractului de gaj (adică 7000 USD).

Totodată instanța de fond greșit a invocat că, creditorul gajist nu trebuia să facă evaluarea automobilului gajat preluat în posesiune pentru vânzare, dar a trebuit să deducă din datoria debitorului valoarea de gaj a acestui automobil și să-l vândă la aceiași valoare de gaj. Invocând acest argument, instanța de fond nu a invocat nici o normă materială în susținerea acestei poziției.

Totodată, la materialele dosarului este anexat procesul-verbal de transmitere silită a automobilului gajat din 23 mai 2022, ceea ce combate poziția instanței de fond că automobilul a fost predat benevol de către Lungu Sergiu.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul judiciar constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 13 noiembrie 2023, în lipsa părților.

Cerere de apel a fost înregistrată de către reprezentantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L., Lescenco Ina, la data de 23 noiembrie 2023, din ce rezultă că termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentanta apelantului O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L., Lescenco Ina, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat şi a solicitata admiterea acţiunii.

Cauza a fost examinată în lipsa intimatului Lungu Sergiu, care a fost legal citat, însă nu a prezentat în ședința de judecată, iar anterior a comunicat despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința din motivul deplasării.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală și ținând cont de circumstanțele constatate, în lipsa unei cereri de amînare, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa intimatului Lungu Sergiu.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a admite apelul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

Completul de judecată consideră că, la examinarea cauzei instanța de fond greșit a apreciat circumstanțele cauzei în coraport la cadrul normativ legal care guvernează raporturile juridice din speță, și a interpretat eronat la caz normele de drept material ce reprezintă temeiul de casare a hotărârii pronunțate.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei."

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Conform art. 1763 alin. (1), (2), (3) Cod civil *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.*

Contractul de credit se încheie în scris.

Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 30 decembrie 2020, între în baza contractului de credit nr. LU/20/L169 din 30.12.2020, O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. a acordat lui Lungu Sergiu un împrumut în sumă de 7 000,00 USD, cu termen de rambursare până la data de 30.12.2025. Valoarea totală a contractului de credit nr. LU/20/L169 din 30.12.2020, constituia suma de 12 828,19 USD, care urma a fi restituită în 60 rate lunare a câte 208,39 USD, în termenii indicați în graficul de achitare. /f.d.8-10, 11/.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, anterior încheierii contractului de credit, condițiile de acordare a creditului au fost comunicate debitorului Lungu Sergiu, faptul certificat prin semnătura acestuia (f/d 12-13).

În baza Procesului verbal de negociere a clauzelor contractuale din 30.12.2020, condițiile contractului de credit sus menționat, au fost negociate în mod individual cu pârâtul Lungu Sergiu. /f.d.15/.

Prin urmare, Completul de judecată cu certitudine constată că în circumstanțele stabilite în cauză demonstrează cu certitudine că, între apelantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. și intimatul Lungu Sergiu există raportul juridic obligațional, care rezultă din contractul de credit din 30 decembrie 2020 încheiat, prin care intimatul este obligat la restituirea împrumutului în sumă de 7000 dolari SUA și plăților aferente contractului de credit.

În conformitate cu art. 667 alin. (1), (3) Cod civil *gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanțelor sale garantate cu preferință față de ceilalți creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist).*

Gajul se constituie în vederea garantării executării obligației și reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația garantată, fiind condiționat în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 30 decembrie 2020, între O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L., în calitate de creditor gajist și Lungu Sergiu în calitate de debitor gajist, a fost încheiat contract de gaj nr. LU/20/L169-G, potrivit căruia, pentru asigurarea obligațiilor rezultate din contractul de credit din 30 decembrie 2020, debitorul gajist a consimțit expres de a gaja în favoarea creditorului gajist în modul și în condițiile acestui contract – automobil de model „Subaru Outback", anul producerii 2005, VIN COD ***** /f/d 16-17/.

Potrivit pct. 1.5 din contractul de gaj încheiat părțile contractante au convenit că, gajul constituit prin prezentul contract garantează restituirea împrumutului în termenul prevăzut de contractul de credit, achitarea dobânzilor aferente, a comisioanelor, penalităților, a dobânzilor penalizatoare, amenzilor, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, a cheltuielilor de exercitare a dreptului de gaj, a cheltuielilor rezonabile de întreținere a bunului gajat și altor cheltuieli rezonabile de exercitare a dreptului de gaj și executarea în termen a obligațiilor asumate de către de către debitor conform contractului de credit. Prezentul gaj garantează și obligațiile ce vor apărea după încheierea prezentului contract, precum și garantează creditorului gajist oricărei obligații viitoare.

Totodată, la data de 30 decembrie 2020 creditorul gajist OCN ÎCA „Express Leasing & Microcredit" SRL a întocmit aviz de înregistrare a gajului mobil, asupra bunului gajat - automobil de model „Subaru Outback", anul producerii 2005, VIN COD *****, semnat inclusiv și de debitorul gajist Lungu Sergiu /f/d 18/.

În conformitate cu art. 776 Cod civil *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În conformitate cu art. 744 alin. (1) Cod civil „*creditorul gajist este în drept să pună sub urmărire obiectul gajului, prin exercitarea drepturilor prevăzute la alin.(2), în cazul neexecutării obligației garantate sau în alte cazuri prevăzute de lege sau contract. Dacă obligația garantată trebuie executată în rate, creditorul gajist poate, totodată, cere executarea înainte de termen a întregii obligații atunci când nu este executată o parte a obligației.*"

Completul de judecată notează că circumstanțele constatate precum și probele dosarului demonstrează că intimatul Lungu Sergiu nu a executat obligațiile asumate prin contractul de credit din 30 decembrie 2020 față de apelantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L., respectiv, constatând neexecutarea obligațiilor din partea intimatului Lungu Sergiu, apelantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. a purces la exercitarea dreptului asupra bunului gajat.

Astfel, urmare a neexecutării de către intimatul Lungu Sergiu a obligațiilor din contractul de credit din 30 decembrie 2020, O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. la data de 04 octombrie 2021 a expediat în adresa intimatului aviz de executare a gajului, prin care a adus la cunoștință intenția de a exercita dreptul asupra bunului gajat, prin vânzarea acestuia de către creditorul gajist sau de către o altă persoană împuternicită /f.d. 22/. Potrivit avizului poștal, avizul de executare a gajului nu a fost reclamat de către intimatul Lungu Sergiu.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nistor Valerian din 10 decembrie 2021, a fost primit spre executare documentul executoriu contractul de gaj nr. LU/20/L169-G din 30 decembrie 2020, cu privire la transmiterea silită de la Lungu Sergiu în posesia creditorului gajist O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. a automobilului de model „Subaru Outback", anul producerii 2005, VIN COD ***** /f.d. 84/.

La data de 23 mai 2022, prin procesul-verbal întocmit de către executorul judecătoresc Nistor Valerian, automobilul sus menționat a fost transmis creditorului gajist O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. /f.d. 86/.

Ulterior, la data de 24 mai 2022, creditorul gajist O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. a evaluat prin intermediul SRL „Real Estate Parteners” și anume evaluatorul Barbuța Igor automobilul de model „Subaru Outback”, anul producerii 2005, VIN COD ***** și potrivit Raportului de evaluare prezentat la dosar valoare de piață a automobilului a fost stabilită în sumă de 80 680 lei echivalent sumei de 3945 Euro, iar valoarea de lichidare în sumă de 63 698 lei, echivalent sumei de 3115 Euro /f.d. 25-53/.

La data de 22 iunie 2022, apelantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. a expediat în adresa intimatului Lungu Sergiu notificare cu privire a condițiile planificate de vânzare a bunului gajat, prin care a informat pe intimatul despre intenția de a vinde bunul gajat prin intermediul executorului judecătoresc în condițiile art. 140 din Cod de executare, cu posibilitatea de a reduce prețul de vânzare a bunului gajat, conform prevederilor art. 140 alin. (2) din Cod de executare /f.d. 92/. Notificarea, potrivit avizului de recepție poștală, nu a fost reclamată de către intimatul Lungu Sergiu.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, de către executorul judecătoresc Nistor Valerian, au fost efectuate 5 licitații de vânzare a bunului mobil – automobil de model „Subaru Outback”, anul producerii 2005, VIN COD *****, în scopul realizării dreptului creditorului gajist asupra bunului gajat /f.d. 94-115/.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 26 ianuarie 2023, automobilul de model „Subaru Outback”, anul producerii 2005, VIN COD *****, a fost vândut către S.R.L. „Corylus Avellana” la prețul de 56100 lei, cu achitarea sumei de 53445 lei, în termen de 3 zile lucrătoare din data semnării contractului, iar suma de 2655 lei va fi transferată de către executorul judecătoresc Nistor Valerian la contul vânzătorului în calitate de acont depus de cumpărător la contul executorului judecătoresc pentru participare la licitație /f.d. 58/.

Completul de judecată constată că, instanța de fond eronat a stabilit la examinarea cauzei că intimatul Lungu Sergiu nu s-a opus urmăririi bunului gajat și a prezentat la sediul creditorului bunul gajat. În acest sens, instanța de fond la fel eronat a indicat că debitorul a încercat să înlăture încălcările menționate în avizul de executare, respectând prevederile contractuale în măsura posibilităților.

Or, la materialele dosarului se regăsește proces-verbal întocmit de executorul judecătoresc Nistor Valerian din 23 mai 2022, în baza căruia bunul gajat – automobil de model „Subaru Outback”, anul producerii 2005, VIN COD ***** a fost silit transmis creditorului gajist. Potrivit acestui proces-verbal rezultă că intimatul Lungu Sergiu nu a participat la transmiterea automobilului, iar automobilul a fost transmis creditorului gajist în prezența reprezentantului creditorului și martorilor asistenți /f.d. 86/. De aici rezultă că, concluziile instanței de fond precum că intimatul Lungu Sergiu nu s-a opus urmăririi bunului gajat nu sunt susținute prin careva circumstanțe faptice.

Completul de judecată constată că, instanța de fond a considerat eronată poziția apelantului O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. și calculul datoriei prezentate de acesta, prin care se pretinde că datoria intimatului constituie suma de 7896,78 dolari SUA, compusă din 5613,86 dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 2282,96 dolari SUA. Instanța de fond a considerat că, apelantul eronat a vândut automobilul în speță la un preț redus și nerezonabil, și ca urmare din suma datoriei de 8434,87 dolari SUA la momentul scadenței (04 octombrie 2021), urma să fie scăzută suma de 7000 dolari SUA asupra căreia părțile au convenit în contractul de gaj din 30 decembrie 2020, suma acceptată ca valoarea mijlocului de transport de model „Subaru Outback”, anul producerii 2005, VIN COD ***** de ambele părți.

Completul de judecată constituie această poziție a instanței de fond una greșită, neargumentată și care nu a fost susținută prin careva norme de drept material.

Potrivit art. 757 alin. (1), lit. b) Cod civil *creditorul gajist care nu poate intra în posesia bunului corporal gajat conform art.755 sau, în cazul ipotecii, conform art.756 are dreptul să obțină posesia bunului: fără a recurge la procedură judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, conform dispozițiilor prezentului capitol şi ale Codului de executare.*

Potrivit art. 764 alin. (1), (2) Cod civil *după ce a obținut în posesie bunul gajat, creditorul gajist este îndreptățit, dacă a depus sau a înregistrat la registru un aviz de executare în modul prevăzut la art.752 alin.(9), să procedeze la vânzarea prin negocieri directe, prin tender sau prin* ***licitație publică*** *a bunului gajat. În cazul vânzării bunului ipotecat ca urmare a exercitării silite a dreptului de ipotecă în temeiul actului notarial învestit cu formulă executorie, creditorul ipotecar sau, după caz, executorul judecătoresc aplică, ca modalitate de vânzare,* ***licitația publică****, cu excepția cazului în care există acordul scris al debitorului ipotecar, eliberat creditorului ipotecar după apariția dreptului său de exercitare a dreptului de ipotecă, de a vinde bunul în alt mod prevăzut de dispozițiile prezentului alineat.*

Creditorul gajist trebuie să vândă bunurile gajate fără întârziere nejustificată, la un preț comercial rezonabil la data vânzării în conformitate cu dispozițiile art.765 alin.(1) și ținând cont de interesele debitorului gajist, fiind liber să stabilească condițiile de vânzare.

Iar conform art. 765 alin. (1) Cod civil *vânzarea bunurilor este comercial rezonabilă dacă are loc în conformitate cu regulile prevăzute prin contractul de gaj sau, dacă nu s-au prevăzut asemenea reguli, după caz: așa cum se dispune în mod obișnuit de bunuri de același fel pe o piață organizată; la prețul stabilit pe o piață organizată și valabil în momentul vânzării; în conformitate cu practicile comerciale rezonabile urmate de cei care vând în mod obișnuit bunuri de același fel.*

În acest sens, reieșind din materialele dosarului apelantul O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L. a ales modalitatea de vânzare a automobilului de model ,,Subaru Outback", anul producerii 2005, VIN COD *****, prin intermediul executorului judecătoresc la licitație publică.

Totodată, apelantul a întocmit și un Raport de evaluare a mijlocului de transport în speță din 24 mai 2022, prin care s-a stabilit prețul de piață și prețul de lichidare a automobilului, iar concluziile instanței de fond privind lipsa necesității acestui raport și lipsa competenței a evaluatorului urmează să fie respinse, deoarece nu sunt susținute în drept.

Or, în conformitate cu art. 140 alin. (2) Cod de executare *în cazurile prevăzute la art.139 alin.(1) lit. a)-c) din prezentul cod, executorul judecătoresc reduce prețul bunului. Reducerea nu poate fi mai mare de 20% din prețul la care a fost expus bunul la licitația precedentă și de 10% în cazul bunurilor imobile. Prețul inițial al bunului expus spre vânzare la a treia licitație nu poate fi mai mic de 50% din prețul stabilit la evaluarea acestuia. În celelalte cazuri nu se permite reducerea prețului.*

Astfel, în cazul din speță Raport de evaluare din 24 mai 2022 a fost întocmit în scopul stabilirii prețului mijlocului de transport pentru a fi scos la licitație. Argumentul instanței de fond că, prin contractul de gaj a fost stabilit prețul mijlocului de transport în sumă de 7000 dolari SUA la caz nu poate fi reținut din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 24^1 alin. (4), (6) din Codul de executare *prețul inițial al bunului vândut la licitație va fi prețul indicat în raportul de evaluare. Cu acordul debitorului gajist, acesta poate fi redus în limitele cuantumului indicat la art.132 alin.(1) din prezentul cod.*

În cazurile indicate la art.139 alin.(1) lit. a)–d) din prezentul cod, la solicitarea creditorului gajist, executorul judecătoresc organizează o licitație repetată, cu respectarea condițiilor de anunțare a licitației și cu posibilitatea aplicării reducerii prețului într-un cuantum ce nu va depăși cuantumul stabilit la art.140 din prezentul cod.

Astfel, prevederile legislației în vigoare stabilesc în mod expres obligativitatea efectuării unui raport de evaluare pentru vânzarea la licitație a bunurilor gajate, ceea ce și a făcut apelantul în cauză. Prin urmare, argumentul instanței de fond despre lipsa necesității Raportului de evaluare din 24 mai 2022 este neîntemeiată și nu se bazează pe normele de drept material.

Din contra, cadrul normativ legal care reglementează vânzarea bunurilor gajate de către executorul judecătoresc, stipulează direct că prețul bunului vândut la licitație este cel indicat în raportul de evaluare, din ce rezultă obligativitatea întocmirii acestuia.

În ceea ce privește argumentarea instanței de fond precum că, evaluatorul Barbuța Igor nu avea competența de a întocmi Raport de evaluare din 24 mai 2022, Completul de judecată consideră acest argument neîntemeiat şi reţine norma art. 15 alin. (1) din Legea nr. 989 din 18 aprilie 2002 cu privire la activitate de evaluare care prevede că *certificarea evaluatorilor bunurilor imobile și a evaluatorilor obiectelor de proprietate intelectuală este o condiție obligatorie care permite asigurarea pieței serviciilor de evaluare cu specialiști certificați.*

Completul de judecată consideră întemeiate argumentele invocate de apelant, precum că pentru evaluarea bunurilor mobile legislația în vigoare nu stabilește necesitatea deținerii certificatului de autorizație. Prevederile legale sus citate stipulează necesitatea deținerii unui certificat, doar pentru evaluatori al bunurilor imobile și nu a bunurilor mobile. Instanța de fond invocând necesitatea deținerii de către evaluator al bunurilor imobile al unui certificat de atestare nu a adus în susținerea acestei constatări norme de drept material, pe care s-a bazat în această constatare. Prin urmare, Completul de judecată consideră că Raport de evaluare a automobilului în speță din 24 mai 2022 a fost întocmit conform prevederilor legislației în vigoare, și urmează să fie apreciat ca probă în vederea confirmării celor invocate de apelantul în cerere de apel depusă, precum și în acțiunea înaintată.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că calculul prezentat de către apelantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. în susținerea pretențiilor sale este unul corect și se bazează pe probe prezentate la materialele dosarului.

În ceea ce privește modalitatea stingerii obligațiilor în urma vânzării automobilului de model „Subaru Outback", anul producerii 2005, VIN COD *****, Completul de judecată consideră că, apelantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. a procedat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Or, conform art. 769 alin. (1), (2), (3), (4) Cod civil *după deducerea cheltuielilor confirmate documentar, suportate în legătură cu preluarea, transportarea, păstrarea și vânzarea bunului gajat, creditorul gajist distribuie produsul vânzării bunului creditorilor gajiști și altor creditori indicați la art.752 alin.(1) conform ordinii de prioritate.*

Cheltuielile de expediere a avizului de executare, de înregistrare a lui, precum și alte cheltuieli de exercitare a dreptului de gaj sânt suportate de către debitorul gajist și se deduc conform alin.(1), cu excepția cazurilor în care ordonanța sau hotărârea judecătorească, după caz, prevede altfel în privința cheltuielilor de judecată sau creditorul gajist și debitorul gajist convin altfel.

Suma rămasă disponibilă se transmite debitorului gajist sau, când plata nu este posibilă, se consemnează în conformitate cu dispozițiile art.968, în termen de 3 zile de la finalizarea

distribuirii conform alin.(1) din prezentul articol. În acelaşi termen creditorul gajist transmite debitorului gajist un proces-verbal privind distribuirea produsului vânzării bunului gajat.

Dacă produsul obținut din vânzarea bunului nu a fost suficient pentru a plăti creanțele sale și cheltuielile, creditorul gajist conservă o creanță neprivilegiată pentru diferența datorată de debitorul său.

Completul de judecată constată că, apelantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. corect a dedus din speță cheltuielile de păstrare și vânzare a bunului gajat, deoarece au fost confirmate documentar. În acest sens, apelantul a prezentat la materialele dosarului facturile fiscale care confirmă suportarea cheltuielilor cu privire la păstrare a automobilului și vânzarea acestuia /f.d.59-83/. Iar deja din suma rămasă de 1700,56 dolari SUA, apelantul a stins comisionul lunar în mărime de 119 dolari SUA, dobânda contractuală în sumă de 493,48 dolari SUA și o cota-parte din împrumut, calculate la situația din 04 octombrie 2021, adică data declarării scadenței. Completul de judecată consideră întemeiate argumentele apelantului din apelul declarat precum că, din suma încasată de la vânzare, creditorul este în drept să stingă atât capitalul creanței și dobânda, cât și cheltuielile de întreținere și urmărire, și pot fi stinse și penalitățile calculate, precum și prejudiciul cauzat creditorului, dacă acesta a fost prevăzut în contract. Totodată, după stingerea creanțelor prioritare, creditorul urmăritor este îndreptățit să stingă creanța garantată și alte sume rezultate din contract. Ordinea în care vor fi stinse plățile datorate creditorului gajist vor fi determinate de acesta. Nimic nu se opune ca creditorul să stingă mai întâi capitalul, iar apoi alte creanțe. Însă creditorul poate să aleagă a acoperi la început cheltuielile aferente constituirii și exercitării gajului sau prejudiciul cauzat, iar apoi capitalul.

Rezumând cele expuse Completul de judecată consideră că pretențiile formulate de apelantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. în acțiune și-au găsit confirmare în cadrul examinării apelului și urmează să fie admise integral.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

Conform prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Reieșind din norma art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul de judecată consideră că la caz urmează să fie admisă și pretenția înaintată de apelantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, sub formă de taxa de stat la depunerea acțiunii și a cererii de apel.

Completul de judecată constată că, la depunerea acțiunii apelantul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. a achitat taxa de stat în mărime de 4201 lei, ce se confirmă prin bonul de plată anexat la materialele dosarului /f.d. 128/.

Totodată, Completul de judecată constată că, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe apelantul O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L. a achitat taxa de stat în mărime de 2 947,02 lei.

Prin urmare Completul de judecată consideră că dat fiind faptul că pretențiile apelantului urmează să fie admise integral, aceste cheltuieli urmează să fie încasate de la intimat în folosul apelantului.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. c) și 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L. către Lungu Sergiu cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L. către Lungu Sergiu cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Lungu Sergiu, IDNP ***** în folosul O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L., datoria restantă în sumă de 7 896,78 (șapte mii opt sute nouăzeci și șase,78) USD, conform cursului BNM la data executării obligației.

Se încasează de la Lungu Sergiu, IDNP ***** în folosul O.C.N. Î.C.S. ,,Express Leasing & Microcredit" S.R.L., cheltuieli de judecată în sumă de 4 201 lei, cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 2 947,02 lei, cu titlu de taxa de stat, achitată la depunerea apelului, în total suma de 7 148,02 /șapte mii una sută patruzeci și opt,02/ lei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător **Judecător** **Judecător**

BONDARENCO Natalia **GORLENCO Inga** **BANCOV Evgheni**