PIGD №4-23188364-23-5r-29122023
Дело №5r-16/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

17 декабря 2024 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,

без участия сторон и их представителей,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Петку Игоря:

- о восстановлении срока обжалования решения констатирующего субъекта;

- о признании ничтожным протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года;

- об аннулировании решения констатирующего субъекта от 07.10.2023 года о признании Петку И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.231 ч.(1) КоП и о назначении Петку И. наказания в виде штрафа в размере 20 у.е. (1000 леев), вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года.

Срок рассмотрения дела: 30.01.2024 года – 17.12.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

30.01.2024 года в Суд Комрат из Суда Кишинэу поступило дело о правонарушении по жалобе Петку Игоря:

- о восстановлении срока обжалования решения констатирующего субъекта;

- о признании ничтожным протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года;

- об аннулировании решения констатирующего субъекта от 07.10.2023 года о признании Петку И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.231 ч.(1) КоП и о назначении Петку И. наказания в виде

штрафа в размере 20 у.е. (1000 леев), вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года.

<u>Фактические и правовые основания жалобы Петку И.</u>

Заявитель указывает, что 07.10.2023 года передвигался на принадлежащем ему транспортном средстве по г. Вулкэнешть.

*В центре г. Вулкэнешть, передвигаясь на автомобиле модели ***** с государственным регистрационным знаком *****, был остановлен констатирующим субъектом Сава Николае.*

В отношении заявителя был составлен протокол о правонарушении MAI06 117476, констатирующий субъект мотивировал, что Петку И. совершил правонарушение, предусмотренное ст.231 ч.(1) КоП.

Заявитель не согласен с протоколом о правонарушении и принятым решением, по следующим мотивам.

1) В протоколе о правонарушении отсутствуют данные относительно квалифицирующих признаков вмененного правонарушения.

Заявитель отмечает, что содержание протокола о правонарушении не соответствует требованиям ст.443 п.е) КоП, что, по мнению заявителя, влечет ничтожность протокола о правонарушении согласно ст.445 КоП.

2) Деяние не было совершено заявителем.

*В опровержение утверждений констатирующего субъекта, Петку И. предоставил констатирующему субъекту водительское удостоверение, подтверждающее обладание категорией соответствующей транспортному средству *****. Для указанного транспортного средства необходима категория С. Петку И. имел водительское удостоверение, предоставляющее ему право управления автомобилями категорий AMBC.*

3) Было нарушено право на защиту и на справедливый процесс.

Отмечает, что констатирующий субъект составил все акты на государственном языке. Заявитель является гагаузом, проживающим в мун. Комрат, будучи русскоговорящим. Государственный язык заявитель не знает. Констатирующий субъект в нарушение закона не перевел составленные процессуальные документы, обязав правонарушителя подписать протокол о правонарушении и обжалованное решение, отметив, что представит экземпляр и на русском языке. Петку И. не подписывал протокол о правонарушении, кто и при каких условиях подписал, не известно.

Заявитель также отмечает, что до его сведения не были доведены права и обязанности правонарушителя, чем нарушены положения ст.443 ч.(1) п.f) КоП.

4) Соблюдение срока подачи жалобы.

Принимая во внимание, что Петку И. не получил копию протокола о правонарушении в дату его составления, им было подано заявление, которым

просил о выдаче копии протокола о правонарушении и оспариваемого решения.

Копия протокола о правонарушении и оспариваемого решения, были представлены заявителю 05.12.2023 года, будучи направлены по почте, и в указанную дату заявитель ознакомился с протоколом о правонарушении и с оспариваемым решением (л.д.6-12).

Заявитель Петку И. и констатирующий субъект, будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, на **судебное заседание не явились,** не сообщили суду причины неявки и не просили суд об отложении судебного заседания на иную дату.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судебной инстанцией в отсутствии заявителя и констатирующего субъекта.

Рассмотрев жалобу Петку И., проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, соблюдение срока обжалования заявителем решения констатирующего субъекта, **суд приходит к выводу о том, что заявление Петку И. о восстановлении ему срока обжалования решения констатирующего субъекта, подлежит отклонению как необоснованное, а сама жалоба Петку И. на решение по делу о правонарушении - подлежит отклонению как поданная с пропуском предусмотренного законом срока для обжалования, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

07.10.2023 года констатирующим субъектом Сава Н. в отношении Петку И. был составлен протокол о правонарушении MAI06 117476, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.231 ч.(1) КоП (л.д.28).

07.10.2023 года, по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении в присутствии Петку И., констатирующим субъектом было вынесено решение, в соответствии с которым Петку И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.231 ч.(1) КоП, и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 20 условных единиц, т.е. 1000 леев (л.д.28).

Петку И. отказался подписать протокол о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года и решение констатирующего субъекта, внесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, а также получать копии указанных актов, что подтверждено подписью свидетеля Балан С., проставленной в содержании протокола о правонарушении.

11.12.2023 года, Петку И., будучи не согласен с вынесенным решением по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года, посредством почтовой службы направил в адрес констатирующего субъекта жалобу, которая является предметом рассматриваемого в суде дела о правонарушении. Дата подачи жалобы подтверждается отметкой почтовой службы на почтовом конверте (л.д.26).

Нормы права, подлежащие применению при разрешении дела о правонарушении.

В соответствии со ст.5 ч. (1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Согласно ст.231 ч.(1) КоП, управление транспортным средством при обладании правом управления транспортными средствами несоответствующей категории, влечет наложение штрафа в размере от 18 до 30 условных единиц

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В ст.443 КоП указаны сведения, которые должны быть указаны в содержании протокола о правонарушении.

В соответствии со ст.448 ч.(1) - ч.(4) КоП:

(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^1.

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

(3) Лицо, в отношении которого вынесено решение и которое отсутствовало как при рассмотрении дела, так и при вынесении решения и не

было извещено о вынесенном решении, может обжаловать решение констатирующего субъекта и за пределами установленного срока, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания за правонарушение или взыскания материального ущерба.

(4) Жалоба на вынесенное по делу о правонарушении решение подается в орган, к которому относится констатирующий субъект, согласно его территориальной компетенции, рассмотревший дело. Не позднее пяти рабочих дней со дня подачи жалобы констатирующий субъект направляет жалобу и материалы дела о правонарушении в компетентную судебную инстанцию.

Оценка судебной инстанции.

Проверив соблюдение заявителем сроков обжалования решения констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что жалоба на решение констатирующего субъекта от 07.10.2023 года о признании Петку И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.231 ч.(1) КоП и о назначении Петку И. наказания в виде штрафа в размере 20 условных единиц, т.е. 1000 леев, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года, была подана заявителем 11.12.2023 года, т.е. по истечении установленного ст.448 ч.(1) КоП 15-дневного срока, подлежащего исчислению в рассматриваемом случае для Петку И. со дня вынесения указанного решения констатирующего субъекта, т.е. с 07.10.2023 года, поскольку Петку И. присутствовал при рассмотрении констатирующим субъектом дела о правонарушении в отношении Петку И.

Так, как вытекает из содержания представленного в судебную инстанцию протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года, Петку И. был уведомлен о составлении в отношении него протокола и о принятом констатирующим субъектом решении еще 07.10.2023 года, поскольку протокол был составлен констатирующим субъектом с принятием по нему решения в его присутствии.

Согласно содержания протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года, Петку И. всего лишь отказался от подписания в содержании указанного протокола о правонарушении и в содержании принятого по нему решения от 07.10.2023 года и, соответственно, также отказался от подписания в подтверждения факта получении его копии и копии вынесенного констатирующим субъектом решения от 07.10.2023 года, которым Петку И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.231 ч.(1) КоП.

Соответственно, 07.10.2023 года Петку И., без каких-либо сомнений, было известно о том, по какой статье был составлен указанный протокол и какое решение было принято констатирующим субъектом по результатам рассмотрения протокола о правонарушении.

Данный факт, в том числе составление протокола о правонарушении в присутствии Петку И. и принятие решения констатирующим субъектом также в присутствии Петку И., прямо подтверждается самим заявителем в содержании поданной им в суд жалобы на решение констатирующего субъекта от 07.10.2023 года.

Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что Петку И. был уведомлен о составленном в отношении него протоколе о правонарушении по ст.231 ч.(1) КоП и о принятом по протоколу решении, еще 07.10.2023 года, поскольку присутствовал при составлении констатирующим субъектом протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года и при рассмотрении указанного протокола о правонарушении с вынесением решения от 07.10.2023 года.

На основании этого, судебная инстанция делает вывод о том, что установленный ст.448 ч.(1) КоП 15-дневный срок для обжалования решения констатирующего субъекта от 07.10.2023 года, соответственно, следует исчислять для заявителя с 07.10.2023 года – со дня, когда в его присутствии был составлен протокол о правонарушении и вынесено решение о наложении штрафа с начислением штрафных очков, и, как следствие, жалоба на протокол о правонарушении могла быть подана указанным лицом в срок до 23.10.2024 года, включительно, поскольку последний, 15-й день, для подачи жалоба выпадал на выходной (воскресный) день.

Между тем, жалоба на указанный протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта от 07.10.2023 года была подана Петку И. констатирующему субъекту только 11.12.2023 года, т.е. по прошествии более одного календарного месяца, когда решение констатирующего субъекта могло быть обжаловано в судебную инстанцию, что подтверждается представленными в суд материалами почтовой службы, содержащими отметку указанного учреждения о направлении жалобы Петку И. в адрес констатирующего субъекта (л.д.26).

Судебная инстанция считает, что если бы Петку И. того желал, то он, будучи надлежаще уведомлен о составлении в отношении него протокола по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.231 ч.(1) КоП, а также о принятом по указанному протоколу решении констатирующего субъекта еще 07.10.2023 года, имел реальную возможность воспользоваться своим правом и обжаловать соответствующее решение констатирующего субъекта в судебную инстанцию в установленный 15-дневный срок, но, почему-то, этого не сделал.

При этом, судебная инстанция не может согласиться с доводами Петку И. о том, что в его случае, срок для обжалования решения констатирующего субъекта от 07.10.2023 года подлежит исчислению с 05.12.2023 года – с даты, когда он получил по почте от констатирующего субъекта копию протокола о

правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года, содержащего, в том числе и копию оспариваемого решения констатирующего субъекта.

Указанное могло бы быть допущено судебной инстанцией только в ситуации, если бы Петку И. не присутствовал при составлении в его отношении протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года, а также при рассмотрении такового с принятием решения о признании Петку И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.231 ч.(1) КоП.

Однако в рассматриваемом случае, Петку И. присутствовал при составлении в его отношении протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года, а также при рассмотрении констатирующим субъектом дела о правонарушении в отношении Петку И., и данный факт последним не оспаривается, что в свою очередь, исключает возможность применения судом правовых положений, предусмотренных ст.448 ч.(1) КоП для сторон, не присутствовавших при рассмотрении дела о правонарушении, для которых в исключительном порядке 15-дневный срок для обжалования решения констатирующего субъекта подлежит исчислению со дня вручения копии соответствующего решения констатирующего субъекта, а не со дня вынесения решения.

Таким образом, поданное заявителем Петку Игорем заявление о восстановлении срока обжалования решения констатирующего субъекта от 07.10.2023 года отклоняется судом как необоснованная, а сама жалоба Петку Игоря:

- о признании ничтожным протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года;

- об аннулировании решения констатирующего субъекта от 07.10.2023 года о признании Петку И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.231 ч.(1) КоП и о назначении Петку И. наказания в виде штрафа в размере 20 у.е. (1000 леев), вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года – отклоняется, как поданная с пропуском срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Как следствие, судебная инстанция не считает необходимым высказываться по существу доводов, изложенных в содержании жалобы Петку И.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2, 3, 7, 10, 231, 442, 448, 452-463 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Заявление Петку Игоря о восстановлении срока обжалования решения констатирующего субъекта - отклонить как необоснованное.

Жалобу Петку Игоря:

- о признании ничтожным протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года;

- об аннулировании решения констатирующего субъекта от 07.10.2023 года о признании Петку И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.231 ч.(1) КоП и о назначении Петку И. наказания в виде штрафа в размере 20 у.е. (1000 леев), вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 117476 от 07.10.2023 года – отклонить как поданную с пропуском срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.