Dosarul nr. *4-25106889-05-4r-18022026* Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător Grecu Octavian

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

21 iulie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO,*

judecând în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator al IP Taraclia – Bejenari Nicolai împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Chirova Valentina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 231406 din 09 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 28 iulie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Chirova Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 231406 din 09 iulie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În susținerea contestației fiind indicat că contestatarul nu a fost și nu este membru al nici unui partid politic. Nu a instalat în telefonul mobil aplicația mobilă „PSB”. Nu s-a adresat la „PSB” (inclusiv prin mijlocitor) pentru a primi mijloace bănești și respectiv nu a primit de la „PSB” careva mijloace bănești pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și referendumului constituțional republican din toamna anului 2024.

În cauza contravențională nu sunt acte, răspunsuri de la „PSB” care confirmă faptul expus în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Organele de drept și alte instituții de stat ale R. Moldova nu sunt reprezentanți oficiali ai „PSB” și respectiv nu posedă informații respective necesare în cazul dat pentru calificarea faptei în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Astfel, nu este stabilit cu certitudine, dacă mesajele SMS au fost trimise de la „PSB” la numărul de telefon al contestatarului și respectiv motivele trimiterii lor, dacă acestea nu sunt rezultate ale oricărui atac de hacker sau ale oricărui fel de fraudă online, săvârșite cu utilizarea numărului lui de telefon mobil, dacă faptul săvârșit este îndreptat sau nu pentru a cauza daune băncii „PSB”.

Mai indică că, în materialele cauzei contravenționale nu sunt date, dacă contestatarul a participat sau nu la alegerile și referendumul constituțional republican din toamna anului 2024 și respectiv nu sunt probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine scopul participării sau neparticipării la alegerile și referendumul constituțional republican din toamna anului 2024.

Cercetarea cazului nu a fost efectuată sub toate aspectele, completă și obiectivă, prin ce au fost încălcate prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional. În cauza contravențională nu au fost audiați careva martori, nu au fost ridicate și examinate corpuri delicte.

Acuzația este lipsită de concretizare (de exemplu: datele și sumele tranzacțiilor, unde și cum au fost transferate mijloacele bănești și ect.), fiind formală și bazată numai pe presupuneri.

În acest context a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 231406 din 09 iulie 2025 și decizia de sancționare în privința lui Chirova Valentina în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Chirova Valentina în art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției și/sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 231406 din 09 iulie 2025.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 ianuarie 2026, s-a admis contestația depusă de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Chirova Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 231406 din 09 iulie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

S-a anulat decizia de sancționare din data de 09 iulie 2025, emisă în privința lui Chirov Valentina în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Chirova Valentina în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 23 ianuarie 2026, agentul constatator al IP Taraclia Bejenari Nicolai a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei

Cahul, sediul Taraclia din 12 ianuarie 2026, ca fiind neîntemeiată, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, cu hotărârea judecătorească nu este de acord şi consideră că este neîntemeiată şi ilegală, adoptată cu încălcarea legislației în vigoare, în speță la 09.07.2025 în privința cet. Chirova Valentina a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, prin intermediul aplicației „PSBank" a acceptat primirea unor sume bănești pentru exercitarea unor drepturi electorale fiind influențată de persoane necunoscute, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă" .

Prin decizia agentului constatator din 09.07.2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, Chirova Valentina a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 lei.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral Chirova Valentina a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului Chirova Valentina, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 231406 din 09 iulie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Taraclia, Bejenari N. întocmit în privința lui Chirova Valentina în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal eu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

La caz procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA104 231406 din 09.07.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului Chirova Valentina corect au fost încadrate in conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de

reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Chirova Valentina din 09.07.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MA104 231406 din 09.07.2025; extras din fișierul „Excel" cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fapt angajatului de poliție contestatarul se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacției ilicite. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Notează că potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Drept urmare, consideră că hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial și neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum și neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 12 ianuarie 2026. Astfel recursul fiind înregistrat la data de 23 ianuarie 2026 de agentul constatator a fost declarat cu respectarea termenului legal de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit părțile nu au depus referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de agentul constatator al IP Taraclia Bejenari Nicolai, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: este nefondat.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 09 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia bejenari Nicolai a întocmit în privința lui Chirova Valentina procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 231406, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că „*în perioada iulie 2024 Chirova Valentina, aflându-se în *****, a pretins și a acceptat prin intermediul aplicației „PSBank", aplicată de către organizația criminală „Șor", mijloace bănești la numărul de telefon mobil *****, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau a neexercitării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și a Referendumului din anul 2024, ce constituie coruperea electorală pasivă*".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Chirova Valentina în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, avocatul Chirnev Boris în interesele contravenientului Chirova Valentina a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestora.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de Chirova Valentina, cu anularea deciziei de sancționare din data de 09.07.2025, emisă în privința lui Chirova Valentina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Chirova Valentina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Cu întâietate, instanța de judecată a stabilit că, contestația este depusă *în termen* de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În sensul vizat instanța de prim nivel la examinarea cauzei contravenționale a verificat respectarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constatând lipsa temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Chirova Valentina prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravențional, coroborat cu art. 445 Cod contravențional, instanța de fond întemeiat a reținut respectarea cadrului legal de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal, neexistând cazuri de nulitate absolută, inclusiv temeiuri ce ar putea fi invocate din oficiu. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, acesta se confirmă prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Completul de judecată menționează că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 231406 din 09 iulie 2025, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională. Totodată, Completul constată că agentul constatator a descris indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în rubrica "Fapta contravențională".

Sub aspectul fondului contestației, pertinente fiind prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora: *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului*

internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04 231406 din 09 iulie 2025, s-a reținut în sarcina lui Chirova Valentina comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că *„ în perioada iulie 2024 Chirova Valentina, aflându-se în *****, a pretins și a acceptat prin intermediul aplicației „PSBank”, aplicată de către organizația criminală „Șor”, mijloace bănești la numărul de telefon mobil *****, care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau a neexercitării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și a Referendumului din anul 2024, ce constituie coruperea electorală pasivă*”.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, a fost reținut faptul că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în perioada iulie 2024 Chirova Valentina a primit de transferuri bănești prin intermediul aplicației mobile din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din

momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator,* ***de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției****, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Ținând cont de cadrul legal, agentul constatator întru dovedirea faptei contravenționale reținută în seama cet. Chirova Valentina a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- raportul ofițerului de serviciu Lesic A., potrivit căruia la data de 09.07.2025, ora 12:50, a parvenit înștiințarea telefonică de la OS Nr. 2 al IP Taraclia, Bejenari N., precum că, locuitoarea or. *****, cet. Chirova Valentina, a.n. *****, a dat acordul și a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației băncii „PSB”, cu scopul exercitării sau neexercitării drepturilor sale electorale din cadrul referendumului din 2024. /f.d. 13/;

- procesul-verbal de constatare a faptului privind declarațiile depuse de Chirova Valentina din 09.07.2025. /f.d. 14/;

- extras din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, cu conexiunea aplicației mobile „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) pe numele cet. Chirova Valentina care conține datele de identitate ale acestuia, cu indicarea codului unic de identificare, a adresei de domiciliu și a numărului de telefon ***** la care la data de 14.10.2024 a fost înregistrat 1 SMS de intrare. /f.d. 15/;

- copia raportului din 09 aprilie 2025 întocmit de Șeful adjunct al IP Taraclia Cechir Vladimir. /f.d. 18/;

- copia raportului privind înregistrarea contravenției seria RAP01 429589 din 09 aprilie 2025 /f.d. 19/;

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării /f.d. 21-22/;

- încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024. /f.d. 23-25/;

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d. 26-27/;

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell" /f.d. 28-29/;

- raport de analiză informațional criminală /f.d. 30-34/;

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d. 36-37/;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 09.12.2024 /f.d. 35/;

- încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care a fost autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 /f.d. 38-40/.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, ș.a. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În contextul normei enunțate, probele administrate de agentul constatator apreciate în ansamblul lor conform criteriilor stabilite de art. 425 Cod contravențional, în opinia Completului de judecată, nu dovedesc în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către Chirova Valentina a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Or, agentul constatator Bejenari Nicolai în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat că, Chirova Valentina a săvârșit contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în perioada ***iulie 2024*****,** însă din materialele administrate de acesta și cercetate de instanța de judecată nu rezultă săvârșirea de către Chirova Valentina a faptei incriminate. La acest aspect notoriu este faptul că în calitate de probă agentul constatator a făcut dovada că Chirova Valentina este posesorul numărului de telefon ***** – care se deservește la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom, însă potrivit listei descifrărilor de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom" nu se atestă că anume în perioada iulie 2024 numărul în cauză a fost utilizat în corespondență cu aplicația „PSB", pentru primirea mesajelor (SMS-uri) de tip transfer de către Chirova Valentina.

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet. Chirova Valentina *în perioada iulie 2024 a primit* transferuri bănești, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024.

În sensul vizat notabil este că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării contravenientului să-și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de fond just a reținut imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Chirova Valentina întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenției, la dosar nu există nici o probă, care să fi servit la constatarea existenței contravenției, la stabilirea vinovăției, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

Un alt aspect important este faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat perioada comiterii contravenției „*perioada iulie 2024*", însă perioada comiterii în cazul contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, are o importanță semnificativă pentru soluționarea corectă a cauzei, dat fiind că articolul 47[1] din Codul contravențional a intrat în vigoare, începând cu data de 15.08.2024 prin Legea nr.230 din 31.07.2024 privind modificarea anumitor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).

Prin urmare, perioada de până la 15 august 2024 (data intrării în vigoare a articolului menționat mai sus) nu poate fi incriminată petiționarului Chirova Valentina, deoarece fapta imputată acesteia nu constituia o contravenție.

În materie contravențională, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual, care beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă numai în măsura în care a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale. Or, din analiza de mai sus rezultă că această prezumție a fost răsturnată prin lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor care să fi stat la baza constatării existenței contravenției și stabilirii vinovăției acestuia.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Chirova Valentina instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Notoriu este faptul că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În atare ordine de idei, în cazul în care Chirova Valentina a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional,* iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional*, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Sub aspectul dat, fiind reținut că mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de fond just a statuat necesitatea admiterii contestației depusă de cet. Chirova Valentina, anulând decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 231406

din 09 iulie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Având în vedere că constatările primei instanțe care au fost puse la baza hotărârii judecătorești sunt fundamentate pe probele administrate la dosar, iar argumentele recursului nu sunt susceptibile în sensul art. 466 Cod contravenționale să ateste admiterea unor erori de drept la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, Completul de judecată respinge ca lipsite de pertinență argumentele invocate de agentul constatator, în sensul netemeiniciei hotărârii adoptate de prima instanță în prezenta cauză contravențională, or instanța de prim nivel a soluționat cauza contravențională prin prisma suportului probator administrat de agentul constatator.

Generalizând cele descrise supra, Completul de judecată respinge recursul depus de agentul constatator al IP Taraclia Bejenari Nicolai, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de agentul constatator al IP Taraclia Bejenari Nicolai.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Chirova Valentina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 231406 din 09 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completul,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*