dosarul nr.2-1762/2023
2-2-23185482-26-2-26122023

Hotărîre
în numele Legii

17 iunie 2024 oraşul Rîşcani
Judecătoria Drochia sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Godorogea
Grefier Anatol Prisacari
a judecat în şedinţă de judecată deschisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CET „Transfer-Impex" împotriva GŢ „Colin Nicolai" și Colin Nicolai cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată înaintată de CET „Transfer-Impex" împotriva SRL „Fizalis" și Colin Nicolai cu privire la încasarea datoriei,___

constată:

Argumentele părților:

La data de 26 decembrie 2024, CET "Transfer-Impex" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ "Colin Nicolai" și Colin Nicolai cu privire la încasarea datoriei în sumă de 112 860,00 lei care constă: din suma datoriei de bază în mărime de 102 600,00 lei; penalității în mărime de 10260,00 și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3386,80 lei.

În motivarea cererii CET "Transfer-Impex" SRL a invocat că, la 23.03.2023 între CET „Transfer-Impex" SRL în calitate de Vânzător şi GŢ „Colin Nicolai" în calitate de Cumpărtor a fost semnat Contractul de vînzare - cumpărare nr. *****, în continuare Contractul de vînzare - cumpărare.

Potrivit pct. 1.1. al Contractului de vânzare - cumpărare, Vânzătorul şi-a asumat obligația de a vinde mărfuri - îngrășăminte minerale în conformitate cu Contractul şi Anexele la acesta.

Potrivit pct. 2.1. al Contractului, Cumpărătorul s-a obligat să achite costul mărfii în avans 100%, pentru producție, conform contului de plată emis de Vânzător în termen indicat în contul de plată.

Totodată, potrivit pct. 3.3 al Anexei nr. 1 din 23.03.2023, la Contractul de vânzare - cumpărare GŢ „Colin Nicolai" şi-a asumat obligația de a achita plata pentru produse până la data de 11 aprilie 2023.

Astfel, la 24.03.2023, în baza facturii fiscale emise, CET „Transfer-Impex" SRL a vândut/transmis în favoarea GŢ „Colin Nicolai" marfa, îngrășăminte minerale în sumă totală de 102 600 (una sută două mii şase sute) Iei, fapt confirmat prin factura fiscală anexată la prezenta cerere.

Contrar obligației de plată asumate GŢ „Colin Nicolai" până la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată nu a executat obligațiunea de plată pe care şi-a asumat-o, motiv din care în prezent înregistrează față de CET „Transfer-Impex" SRL cu titlu de datorie de bază suma de 102 600 (una sută două mii şase sute) lei.

În altă ordine de idei reclamantul comunică că, potrivit pct. 7.3. al Contractului, părțile au stabilit clauza penală pentru situațiile de neachitare a costului mărfii în termen, *clauză penală*

care la caz a constituit *0,1% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 10% din suma neachitată.*

Astfel dacă este să calculăm cuantumul penalității pe care îl înregistrează GȚ „Colin Nicolai" față de CET „Transfer-Impex" SRL aplicând cuantumul de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere vom stabili că acest cuantum este de 24 624 (douăzeci şi patru mii șase sute douăzeci şi patru) lei, calculat potrivit formulei:

102 600,00 lei (cuantumul datoriei) x 0,1% cuantumul penalității x perioada 12.04.2023 - 06.12.2023 = 24 624,00 lei

Totodată, reieșind din faptul că clauza contractuală condiționează cuantumul penalității maxime de 10% din suma datorată, CET „Transfer-Impex" SRL va solicita încasarea din contul GȚ „Colin Nicolai" a penalității în cuantum de 10 260 (zece mii două sute şaizeci) lei.

La 23.03.2023 între CET „Transfer-Impex" SRL în calitate de Creditor, dl Colin Nicolai în calitate de Fidejusor şi GȚ „Colin Nicolai" în calitate de Debitor a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr. 14/3.

Potrivit pct. 1 al Contractului de fidejusiune semnate, părțile au indicat: *Prin prezentul contract, Fidejusorul îşi asumă obligaţia faţă de Creditor să execute integral obligaţiile ce reies din Contractul de vînzare - cumpărare nr. ***** din 23.03.2023 şi/sau anexele/acorduri adiţionale sau alte modificări ce intervin în contractul de vînzare - cumpărare menţionat, în caz de nerespectare de către Debitor a obligaţiilor ce reies din contractul sus menţionat, inclusiv se obligă să achite Creditorului preţul produselor cumpărate, penalităţile, precum şi să compenseze alte daune cauzate Creditorului, legate de neexecutarea ori executarea necorespunzătoare a obligaţiilor Debitorului rezultate din Contractul nr. 14/03 din 23.03.2023.*

Conform pct. 4 al Contractului de fidejusiune: *Fidejusorul se obligă să răspundă cu întreg patrimoniul să în faţa Creditorului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către Debitor a obligaţiilor ce rezultă din Contractul nr. ***** din 23.03.2023 şi/sau anexele/acorduri adiţionale sau alte modificări ce intervin în contractul de vînzare-cumpărare menţionat.*

Potrivit pct. 5 al Contractului de fidejusiune: Fidejusorulpoartă răspundere solidară cu Debitorul în faţa Creditorului.

Conform pct. 7 al Contractului de fidejusiune: Obligaţiile Fidejusorului prevăzute în p. 1 al prezentului contract urmează a fi executate integral şi imediat, în termen de 10 (zece) zile din momentul primirii de la Creditor a înştiinţărilor privind neexecutarea de către Debitor a obligaţiilor sale contractuale.

Conform art. 774 CC al RM: (1) în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 alin. (1) CC al RM: Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 CC al RM: Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) din CC al RM: Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1115 CC al RM: Obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale. (2) Dacă din contract nu rezultă obligaţia vînzătorului de a asigura transportarea bunului sau predarea lui la locul aflării cumpărătorului, obligaţia vînzătorului de a preda bunul se consideră executată de la data predării bunului către transportator sau oficiul poştal pentru a fi transportat la cumpărător dacă contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 947 alin. (1) CC al RM: Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 1628 alin. (2) CC al RM: Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadenta doar dacă apare şi devine scadentă obligația garantată.

În încercarea de a soluţiona situaţia de conflict creată pe cale amiabilă reclamantul a lansat nenumărate solicitări către pîrît, căruia i-a cerut să achite preţul produselor procurate, însă toate aceste solicitări nu s-au încheiat cu achitarea preţului din partea pîrîtului. La 06.10.2023, reclamantul a expediat pîrîtului GŢ „Colin Nicolai" somaţia nr. 38/23 din 05.10.2023 prin care i-a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 (zece) zile de la recepţionare. în pofida faptului că somaţia a fost recepţionată de către pîrîtul GŢ „Colin Nicolai" încă la 13.10.2023, acesta nu a achitat nici o sumă în contul reclamantului.

În continuare, 23.11.2023, reclamantul prin reprezentantul său, a expediat Somaţii în adresa pîrîtului GŢ „Colin Nicolai" şi a pîrîtului Colin Nicolai prin care le-a solicitat achitarea datoriei restante în termen de 7 (şapte) zile din data recepţionării somaţiilor. Potrivit avizurilor anexate la cerere se demonstrează că pîrîţii au recepţionat somaţiile la 23.11.2023. Totuşi, pînă la momentul înaintării prezentei somaţii în instanţa de judecată obligaţia pecuniară a rămas a fi nestinsă, motiv din care considerăm că unica posibilitate de soluţionare a situaţiei create este prin înaintarea przeentei cereri de chemare în judecată.

Cheltuieli de judecată:

Cu titlu de cheltuieli reclamantul pretinde încasarea de la pîrîţi în favoarea reclamantului a taxei de stat, astfel raportînd valoarea acţiunii la prevederile Legii taxei de stat stabilim că la înaintarea acţiunii în instanţă reclamantul achită taxa de stat în sumă 3 385 (trei mii trei sute optzeci şi cinci) lei, 80 bani (112 860,00 lei x 3%).

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC al RM: Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului., iar conform art. 96 alin. 1, l1 CPC al RM: Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La data de 26 decembrie 2024, CET ”Transfer-Impex” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Fizalis” SRL și Colin Nicolai cu privire la încasarea datoriei în sumă de 357390,00 lei care constă: din suma datoriei de bază în mărime de 324900,00 lei; penalității în mărime de 32490,00 și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 10721,70 lei.

În motivarea cererii CET ”Transfer-Impex” SRL a invocat că, la data de 23.03.2023 între CET „Transfer-Impex” SRL în calitate de Vânzător şi „Fizalis” SRL în calitate de Cumpărător a fost semnat Contractul de vînzare - cumpărare nr. *****, în continuare Contractul de vînzare - cumpărare.

Potrivit pct. 1.1. al Contractului de vânzare - cumpărare, Vânzătorul şi-a asumat obligația de a vinde mărfuri - îngrășăminte minerale în conformitate cu Contractul şi Anexele la acesta.

Potrivit pct. 2.1. al Contractului, Cumpărătorul s-a obligat să achite costul mărfii în avans 100 %, pentru producție, conform contului de plată emis de Vânzător în termen indicat în contul de plată.

Totodată, potrivit pct. 3.3 al Anexei nr. 1 din 23.03.2023, la Contractul de vânzare — cumpărare „Fizalis” SRL şi-a asumat obligația de a achita plata pentru produse până la data de 11 aprilie 2023.

Astfel, la 24.03.2023, în baza facturii fiscale emise, CET „Transfer-Impex” SRL a vîndut/transmis în favoarea „Fizalis” SRL marfă, îngrășăminte minerale în sumă totală de 324 900 (trei sute douăzeci şi patru mii nouă sute) lei, fapt confirmat prin facturile fiscale anexat la prezenta cerere.

Contrar obligației de plată asumate „Fizalis” SRL până la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată nu a executat obligațiunea de plată pe care şi-a asumat-o, motiv din care în prezent înregistrează față de CET „Transfer-Impex” SRL cu titlu de datorie de bază suma de 324 900 (trei sute douăzeci si patru mii nouă sute) lei.

În altă ordine de idei reclamantul comunică, că potrivit pct. 7.3. al Contractului, părțile au stabilit clauza penală pentru situațiile de neachitare a costului mărfii în termen, clauză penală care la caz a constituit 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 10% din suma neachitată.

Astfel dacă este să calculeze cuantumul penalității pe care îl înregistrează „Fizalis” SRL față de CET „Transfer-Impex” SRL aplicând cuantumul de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere va fi stabilit că acest cuantum este de 77 651 (şaptezeci şi şapte mi şase sute cincizeci şi unu) lei, 10 bani calculat potrivit formulei:

324 900,00 lei (cuantumul datoriei) x 0,1% cuantumul penalității x perioada

12.04.2023- 06.12.2023 = 77 651,10 lei

Totodată, reieșind din faptul că clauza contractuală condiționează cuantumul penalității maxime de 10% din suma datorată, CET „Transfer-Impex” SRL va solicita încasarea din contul „Fizalis” SRL a penalității în cuantum de 32 490 (treizeci şi două mii patru sute nouăzeci) lei.

La 23.03.2023 între CET „Transfer-Impex” SRL în calitate de Creditor, dl Colin Nicolai în calitate de Fidejusor şi „Fizalis” SRL în calitate de Debitor a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr. 13/3.

Potrivit pct. 1 al Contractului de fidejusiune semnate, părțile au indicat: Prin prezentul contract, Fidejusorul își asumă obligația față de Creditor să execute integral obligațiile ce reies din Contractul de vânzare - cumpărare nr. *****din 23.03.2023 şi/sau anexele/acorduri adiţionale sau alte modificări ce intervin în contractul de vînzare - cumpărare menţionat, în caz de nerespectare de către Debitor a obligaţiilor ce reies din contractul sus menţionat, inclusiv se obligă să achite Creditorului preţul produselor cumpărate, penalităţile, precum şi să compenseze

alte daune cauzate Creditorului, legate de neexecutarea ori executarea necorespunzătoare a obligaţiilor Debitorului rezultate din Contractul nr. ***** din 23.03.2023.

Conform pct. 4 al Contractului de fidejusiune: Fidejusorul se obligă să răspundă cu întreg patrimoniu să în faţa Creditorului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către Debitor a obligațiilor ce rezultă din Contractul nr. ***** din 23.03.2023 şi/sau anexele/acorduri adiţionale sau alte modificări ce intervin în contractul de vânzare - cumpărare menționat.

Potrivit pct. 5 al Contractului de fidejusiune: Fidejusorul poartă răspundere solidară cu Debitorul în faţa Creditorului.

Conform pct. 7 al Contractului de fidejusiune: Obligațiile Fidejusorului prevăzute în p. 1 al prezentului contract urmează a fi executate integral şi imediat, în termen de 10 (zece) zile din momentul primirii de la Creditor a înștiințărilor privind neexecutarea de către Debitor a obligațiilor sale contractuale.

Conform art. 774 CC al RM: (1) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 alin. (1) CC al RM: Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 CC al RM: Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) din CC al RM: Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1115 CC al RM: Obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale. (2) Dacă din contract nu rezultă obligaţia vînzătorului de a asigura transportarea bunului sau predarea lui la locul aflării cumpărătorului, obligaţia vînzătorului de a preda, bunul se consideră executată de la data predării bunului către transportator sau oficiul poştal pentru a fi transportat la cumpărător dacă contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 947 alin. (I) CC al RM: Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 1628 alin.(2) CC al RM: Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

În încercarea de a soluționa situația de conflict creată pe cale amiabilă reclamantul a lansat nenumărate solicitări către pîrît, căruia i-a cerut să achite preţul produselor procurate, însă toate aceste solicitări nu s-au încheiat cu achitarea preţului din partea pirîl ului. La 06.10.2023, reclamantul a expediat pîrîtului „Fizalis” SRL somaţia nr. 37/23 din 05.10.2023 prin care i-a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 (zece) zile de la reeepţionare. în pofida faptului că

somaţia a fost recepţionată de către pîrîtul „Fizalis” SRL încă la 13.10.2023, acesta nu a achitat nici o sumă în contul reclamantului.

În continuare, 23.11.2023, reclamantul prin reprezentantul său, a expediat Somaţii în adresa pîrîtului „Fizalis” SRL şi a pîrîtului Colin Nicolai prin care le-a solicitat achitarea datoriei restante în termen de 7 (şapte) zile din data recepţionării somaţiilor. Potrivit avi/urilor anexate la cerere se demonstrează că pîrîţii au recepţionat somaţiile la 23.1 1.2023. Totuşi, pînă la momentul înaintării prezentei somaţii în instanţa de judecată obligaţia pecuniară a rămas a fi nestinsă, motiv din care considerăm că unica posibilitate de soluţionare a situaţiei create este prin înaintarea przeentei cereri de chemare în judecată.

Cu titlu de cheltuieli vom pretinde încasarea de la pârâți în favoarea reclamantului a taxei de stat, astfel raportând valoarea acțiunii la prevederile Legii taxei de stat stabilim că la înaintarea acţiunii în instanţă reclamantul achită taxa de stat în sumă 10 721 (zece mii şapte sute douăzeci şi unu) lei, 70 bani (357 390,00 lei x 3%).

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC al RM: Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar, pîrîtului — proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului, iar conform art. 96 alin. 1, 1^1 CPC al RM: Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin încheierea din 03.01.2024 al Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, cauza civilă cu nr. 2c-15/2023, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de CET ”Transfer-Impex” SRL împotriva SRL ”Fizalis” și Colin Nicolai privind încasarea datoriei și cauza civilă cu nr. 2-1762/2023, intentată la cererea de chemare în judecată de CET ”Transfer-Impex” SRL împotriva GȚ ”Colin Nicolai” și Colin Nicolai privind încasarea datoriei; penalității și a cheltuielilor, se conexează într-o singură procedură, acordându-i nr. 2-1762/2023.

Prin încheierea din 03 ianuarie 2024, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată. (f.d 30).

La data de 25.01.2024, de către *reprezentantul reclamantului, avocatul Anatol Dmitric* a fost înaintată cerere de concretizare a pretențiilor, în motivarea căreia a indicat că, după înaintarea cererii de chemare în judecată GȚ ”Colin Nicolai” c.f 31768796 a achitat în favoarea CET ”Trans-Impex”SRL suma de 102 600 lei prin ce a stins datoria de bază. În asemenea circumstanțe, partea reclamantă solicită a încasa în mod solidar din contul pîrîților GȚ ”Colin Nicolai” c.f 31768796 și Colin Nicolai c.p ***** în favoarea reclamantului CET ”Transfer-Impex” SRL a penalității în sumă de 10 260 lei și a taxei de stat în sumă de 3385, 80 lei.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Anatol Dmitric, fiind înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-au prezentat, dar prin cererea expediată prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată la data de 25.01.2024 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa, potrivit dispozițiilor art. 206 alin.(1) CPC al RM, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii,* s-a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului reclamantului.

În şedinţa de judecată pîrîtul GȚ ”Colin Nicolai”; Colin Nicolai și SRL ”Fizalis”, fiind înștiințați prin intermediul comunicării telefonice despre ora, data şi locul şedinţei de judecată, din motive necunoscute nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea procesului. Conform art.205 alin. (l) CPC, pârâtul din timp nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, sau examinarea cauzei în lipsa lui, din care motive, conform art. 206 alin.(3) CPC, instanţa de judecată a dispus examinarea pricinii civile în lipsa lui.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de CET „Transfer-Impex” împotriva GȚ „Colin Nicolai” și Colin Nicolai cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată înaintată de CET „Transfer-Impex” împotriva SRL „Fizalis” și Colin Nicolai cu privire la încasarea datoriei din următoarele considerente:

Conform art.130 Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

În temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă *„hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Materialul probator al cauzei denotă faptul, la data de 26 decembrie 2024, CET ”Transfer-Impex” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ ”Colin Nicolai” și Colin Nicolai cu privire la încasarea datoriei în sumă de 112 860,00 lei care constă: din suma datoriei de bază în mărime de 102 600,00 lei; penalității în mărime de 10260,00 și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3386,80 lei. (f.d. 5-10 vol I) și cerere de chemare în judecată împotriva ”Fizalis” SRL și Colin Nicolai cu privire la încasarea datoriei în sumă de 357390,00 lei care constă: din suma datoriei de bază în mărime de 324900,00 lei; penalității în mărime de 32490,00 și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 10721,70 lei. (f.d 5-10 vol.II).

Prin încheierea din 03.01.2024 al Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, cauza civilă cu nr. 2c-15/2023, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de CET ”Transfer-Impex” SRL

împotriva SRL ”Fizalis” și Colin Nicolai privind încasarea datoriei și cauza civilă cu nr. 2-1762/2023, intentată la cererea de chemare în judecată de CET ”Transfer-Impex” SRL împotriva GȚ ”Colin Nicolai” și Colin Nicolai privind încasarea datoriei; penalității și a cheltuielilor, a fost conexată într-o singură procedură, acordându-i nr. 2-1762/2023.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil *,,în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”,* iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil ,, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.*

Conform art. 992 Cod Civil ”*contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*”.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod Civil ,, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit”.*

În reper cu circumstanțele pricinii instanța a reținut că, la 23.03.2023 între CET ,,Transfer-Impex” SRL, în calitate de vînzător și GȚ ,,Colin Nicolai”, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr. 14/03 (f. d. 11-13 vol.I).

La data de 23.03.2023 între CET ,,Transfer-Impex” SRL, în calitate de vînzător și SRL ,,Fizalis”, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** (f. d. 15-17 vol.II).

Pîrîtul GȚ ,,Colin Nicolai” ȘI SRL ,,Fizalis” nu a contestat valabilitatea contractului de vînzare cumpărare.

Conform art. 1146 alin. (1) Cod Civil ,,*prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului”.*

Potrivit art. 1147 Cod Civil *,,contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil, trebuie încheiat în scris. În cazul în care fidejusorul execută obligaţia, viciul de formă se consideră înlăturat”.* Conform art. 1167 alin. (1) Cod Civil *,, fidejusiunea încetează o dată cu stingerea obligaţiei garantate”.*

Astfel, între CET ,,Transfer-Impex” SRL și pîrîtul Colin Nicolai au fost încheiate:

- contractul de fidejusiune nr. 14/3 din 23.03.2023 prin care fidejusorul Colin Nicolai și-a asumat obligația să răspundă cu întreg patrimoniul său în fața creditorului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitorul (GȚ ”Colin Nicolai) a obligațiilor ce rezultă din contractul nr. ***** din 23.03.2023 (f. d. 16 vol.I);
- contractul de fidejusiune nr. 13/3 din 23.03.2023 prin care fidejusorul Colin Nicolai și-a asumat obligația să răspundă cu întreg patrimoniul său în fața creditorului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitorul (SRL ,,Fizalis”) a obligațiilor ce rezultă din contractul nr.***** din 23.03.2023 (f. d. 20 vol.II).

Potrivit pct. 1 a contractelor de fidejusiune menţionate, fidejusorii și-au asumat obligația față de creditor să execute integral obligația ce reiese din contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** și ***** din 23.03.2023, în caz de nerespectare de către debitor a obligațiilor asumate.

Dat fiind faptul că, pîrîții nu au executat condițiile contractuale de rambursare a datoriei în termenul convenit la data de 05.10.2023 CET ,,Transfer-Impex” SRL a expediat în adresa GȚ ”Colin Nicolai reclamația nr. 38/23 prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile, a datoriei formate, care la fel ca și somația repetată au rămas fără răspuns (f. d. 17-21 vol.I) și în adresa

SRL „Fizalis” reclamația nr. 37/23 prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile, a datoriei formate, care la fel ca și somația repetată au rămas fără răspuns (f. d. 21-25 vol.II)

Ulterior, la data de 22.11.2023 și 22.11.2023, CET „Transfer-Impex” SRL a expediat în adresa pîrîtului Colin Nicolai somațiile prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile, a datoriei formate, care însă a rămas fără nici-un răspuns (f. d. 22-24 vol.I; 26-29 vol.II).

Potrivit cererii de concretizare a pretențiilor, înaintată de către reprezentantul reclamantului CET ”Transfer-Impex” SRL, *avocatul Anatol Dmitric* se atestă faptul că, după înaintarea cererii de chemare în judecată GȚ ”Colin Nicolai” c.f 31768796 potrivit contractului nr. ***** din 23 martie 2023, a achitat în favoarea CET ”Trans-Impex”SRL, suma de 102 600 lei, prin ce a stins datoria de bază. În asemenea circumstanțe, partea reclamantă solicită a încasa în mod solidar din contul pîrîților GȚ ”Colin Nicolai” c.f 31768796 și Colin Nicolai c.p ***** în favoarea reclamantului CET ”Transfer-Impex” SRL a penalității în sumă de 10 260 lei și a taxei de stat în sumă de 3385,80 lei.

Potrivit contractului nr. 13/03 din 23 martie 2023, CET „Transfer-Impex” SRL, cu adresa juridică în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 3/2, ap. 22, solicită încasarea în mod solidar de la SRL „Fizalis”, cu adresa juridică or. Rîșcani, str. *****, *****, cod fiscal 1003602013585 și Colin Nicolai, născut la *****, domiciliat or. Rîșcani, str. *****, a datoriei în mărime de 324900 (trei sute douăzeci și patru mii nouă sute,00) lei.

Conform art. 934 alin. (1), (2) Cod Civil „ *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării”.* Potrivit art. 942 alin. (4) Cod Civil „ *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.*

Astfel, potrivit contractului nr. ***** din 23 martie 2023, instanța va încasa în mod solidar de la SRL „Fizalis”, cu adresa juridică or. Rîșcani, str. *****, *****, cod fiscal 1003602013585 și Colin Nicolai, născut la *****, domiciliat or. Rîșcani, str. *****, IDNP: *****, în beneficiul CET „Transfer-Impex” SRL, cu adresa juridică în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 3/2, ap. 22, a datoriei în mărime de 324900 (trei sute douăzeci și patru mii nouă sute,00) lei.

Potrivit art. 947 alin. (1), (3) Cod Civil *„ clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere”.*

Conform art. 948 Cod Civil *„ clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute”.*

Potrivit secțiunii 7.3 din contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** și *****din 23.03.2023, părțile au stabilit că, în caz de întîrziere la plată a bunurilor livrate cumpărătorul plătește amenda în valoare de 0,1 % din suma neplătită pentru fiecare zi de întîrziere dar nu mai mult de 10% (f. d. 12 vol.I și f.d 16 vol.II).

Astfel, pentru nerestituirea datoriei în termenul și cuantumul stabilit în raport cu perioada de neexecutare, instanța de judecată consideră că, penalitatea calculată (calculul reflectat în cererea de chemare în judecată), în mărime de 10260,00 lei din contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** din 23 martie 2023 și 32490,00 din contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** din 23 martie 2023, este una proporțională în raport cu suma datoriei încasate or, reieșind din normele legale cu privire la clauza penală, aceasta reprezintă prevederea contractuală, prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul. În acest sens instanța de judecată reține că, penalitatea apare în calitate de garanție juridică prealabil evaluată, în cazul nerestituirii datoriei acordat în termen.

Cheltuielile de judecată:

Conform art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a pricinii.*

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Astfel, reclamantul CET ”Transfer-Impex a achitat la depunerea cererii în judecată suma de 3385,80 lei cu statut de taxă de stat (112 860,00 lei x3%), cheltuieli confirmate prin ordinul de plată nr.353 din 11.12.2023 (f.d.4 vol.I) și suma de 10721,70 lei cu statut de taxă de stat (357 390,00 lei x3%), cheltuieli confirmate prin ordinul de plată nr.350 din 07.12.2023 (f.d.4 vol.II)

Potrivit prevederilor Legii **taxei de stat** nr. 1216 din 03-12-1992 art. 3 alin.(1) lit.a), pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Reieșind din norma legală expusă, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la GT „Colin Nicolai”, cu adresa juridică sat. Gălășeni, raionul Rîșcani, cod fiscal 31768796 și Colin Nicolai, născut la *****, domiciliat or. Rîșcani, str. *****, 1, IDNP: ***** în beneficiul CET „Transfer-Impex” SRL, cu adresa juridică în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 3/2, ap. 22, potrivit contractului nr. *****din 23 martie 2023, a cheltuielilor de judecată compuse din achitarea taxei de stat în mărime de 3385,80 (trei mii trei sute optzeci și cinci,80) lei și potrivit contractului nr.*****din 23 martie 2023, a cheltuielilor de judecată compuse din achitarea taxei de stat în mărime de 10721,70 (zece mii șapte sute douăzeci și unu,70) lei.

Conducîndu-se de art. 236-241 CPC RM, instanţa de judecată, -

Hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de CET „Transfer-Impex” împotriva GȚ „Colin Nicolai” și Colin Nicolai cu privire la încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată înaintată de CET „Transfer-Impex” împotriva SRL „Fizalis” și Colin Nicolai cu privire la încasarea datoriei, se admite, fiind întemeiată.

De încasat în mod solidar de la GT „Colin Nicolai”, cu adresa juridică sat. Gălășeni, raionul Rîșcani, cod fiscal 31768796 și Colin Nicolai, născut la *****, domiciliat or. Rîșcani, str. ***** IDNP: ***** în beneficiul CET „Transfer-Impex” SRL, cu adresa juridică în mun.

Chișinău, bd. Cuza Vodă, 3/2, ap. 22, potrivit contractului nr. ***** din 23 martie 2023, a penalității în mărime de 10260,00 (zece mii două sute șasezeci,00) lei și a cheltuielilor de judecată compuse din achitarea taxei de stat în mărime de 3385,80 (trei mii trei sute optzeci și cinci,80) lei.

De încasat în mod solidar de la SRL „Fizalis", cu adresa juridică or. Rîșcani, str. *****, 7/A, cod fiscal 1003602013585 și Colin Nicolai, născut la *****, domiciliat or. Rîșcani, str. *****, IDNP: ***** în beneficiul CET „Transfer-Impex" SRL, cu adresa juridică în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 3/2, ap. 22, potrivit contractului nr.***** din 23 martie 2023, a datoriei în mărime de 324900 (trei sute douăzeci și patru mii nouă sute,00) lei; penalității în mărime de 32490,00 (treizeci și două mii patru sute nouăzeci,00) lei și a cheltuielilor de judecată compuse din achitarea taxei de stat în mărime de 10721,70 (zece mii șapte sute douăzeci și unu,70) lei.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii în Curtea de Apel Bălţi, prin depunerea cererii de apel la judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea