Dosarul nr. 4-2923/2025
4-25159140-12-4-13112025

Hotărîre
în numele Legii

02 februarie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Topalov
în lipsa: agentului constatator Ștefansvchi Dmitri și a făptuitorului Prodan Andrian;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Prodan Andrian, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

constată:

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 877761 din 07.11.2025, s-a stabilit că, la 20.09.2025 Prodan Andrian, aflându-se pe adresa din mun. Chișinău str. Kiev casa 16 bl.6, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului de poliție aflat în exercițiu, ignorând cerințele acestuia.

Astfel, acțiunile cet. Prodan Andrian au fost calificate de către agentul constatator în baza art.336 alin. (1) Cod contravențional, adică ,, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii”.*

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Ștefanschi Dmitri, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Prodan Andrian, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată

consideră necesar ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, cu încetarea procesului contravențional, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

La cazul dedus judecății, în vederea respectării garanțiilor *supra* indicate, instanța de judecată supune analizei procesul-verbal MAI nr. 06877761 din 07.11.2025, prin prisma respectării condițiilor de legalitate și temeinicie a acestuia.

Sub aspectul legalității, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional*, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să

respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Astfel, verificând, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*”.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în absența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent, a cărui date nu sunt complet indicate, or aceste date sunt importante pentru instanța de judecată, or, datele martorilor sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența lor în ședința de judecată întru confirmarea întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului sau refuzul său de a-l semna. Totodată, sub acest aspect instanța reține și absența agentului constatator care fiind citat legal, nu a fost prezent în ședința de judecată pentru a face o claritate.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor din art. 443, în speţa - a semnăturii martorului asistent precum și a datelor de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

La caz, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, făptuitorului Prodan Andrian i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Prodan Andrian, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul Contravenţional, *din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.*

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 87761 din 07.11.2025, încheiat de către agentul constatator Ștefanschi Dmitri din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 335 din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***