

SENTINȚĂ
în numele Legii

16 februarie 2017
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul central)

În componența:
Președintele ședinței,
judecător
Grefier

Țurcanu Radu
Ciuleacu Doina

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Reprezentantul părții vătămate
Traducătorului

XXXXXXXXXX
Chetrușca Viorel
Codrean Daniel
Stepanenco Valeria

a examinat în ședință de judecată publică, în perioada 11 octombrie 2016 - 16 februarie 2017, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la data de xxx, locul nașterii Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, bd. xxx, ap. xxx, studii superioare, celibatar, cod personal xxxx, angajat în calitate de inginer a DIÎMT a ÎS "CRIS Regstru", anterior judecat, antecedent penal stins,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată,

a constatat:

XXXXXXXXXX exercitând, în baza Ordinului nr. 318p din 08.07.2011, funcția de inginer al Biroului verificarea informație a Secției înmatricularea vehiculelor a Direcției înregistrarea transportului și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Regstru”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, căreia în cadrul întreprinderii de stat i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor întreprinderii, administrative de dispoziție și organizatorico-metodice, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, deci fiind obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, depășind limitele atribuțiilor acordate prin lege, a comis infracțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXX, la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 9, mun. Chișinău (BÎT nr. 9) de către Stratulat Vasile a fost prezentat pentru a fi luat la evidență autocamionul de model „Mercedes Sprinter”, cod VIN xxxx. În urma verificării agregatelor de către expert s-a stabilit, că numărul de serie al motorului instalat pe autocamion (xxxx) este altul decât cel menționat în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport (xxxxx) emis de Regatul Unit al Marii Britanii.

Apoi, informația cu privire la mijlocul de transport menționat a fost remisă către BNC „Interpol”, care la data de 29.07.2015 a oferit răspuns că numărul motorului instalat pe autocamion se află în căutare internațională, mențiune aplicată și în programa "Web Decizie".

La data de 11.08.2015, Gordea Adrian l-a contactat telefonic pe inspectorul Biroului de înmatriculare respectiv pe nume Guțu Andrei și i-a solicitat de a reexpedia informația cu privire la mijlocul de transport menționat în adresa DIÎMT pentru verificare suplimentară.

Ulterior, la 12.08.2015, aflându-se în mun. Chișinău, Gordea Adrian, întru realizarea scopului infracțional, aflându-se în concediu medical la data respectivă, cu încălcarea unor cerințe indicate în lege pentru adoptarea unui astfel de comportament, neținând cont de interdicția aplicată, depășind astfel vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute la capitolul 3 din Fișa de Post a inginerului, aprobată de Șeful Secției înmatriculare vehicule din cadrul Direcției înregistrare a transporturilor și calificarea conducătorilor auto a ÎS CRIS "Regstru", prevederile regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08.11.1999. în special pct.pct.7. 17-19, 25, 28, precum și prevederile regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport aprobate prin aceeași Hotărâre de Guvern, în special pct.pct.6, 22, a solicitat repetat informația de la BÎT nr. 9 pentru verificare și expediază această informație repetat către BNC „Interpol”, doar că manual elimină informația din câmpul numărul motorului, lăsând în solicitare doar informația cu privire la numărul caroseriei automobilului respectiv.

Astfel, știind cu certitudine că doar numărul motorului este în căutare, excluzându-l din informația solicitată de a fi verificată, prin acțiunile sus-indicate Gordea Adrian a creat premise pentru obținerea unui răspuns pozitiv de la BNC "Interpol" precum că această caroserie nu se află în căutare internațională, ceea ce ar permite ulterior perfectarea și eliberarea certificatului VP proprietarului fără careva impedimente.

Mai mult, Gordea Adrian, în scopul realizării intențiilor sale infracționale pînă la capăt, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate și acționând în contradicție cu actele normative indicate supra, fără a primi răspunsul de la BNC „Interpol” (ora parvenirii răspunsului în programă fiind 21:50), efectuează procedura necesară de verificare, bifând pozitiv în rubricile celor trei filtre ale programei Web Decizie la ora 17:02 data de 12.08.2015 prin ce automat transmite secției producere informația pentru producerea certificatului VP.

Drept urmare a acțiunilor întreprinse Gordea Adrian, depășindu-și vădit limitele Drepturilor și atribuțiilor acordate de actele normative citate, cauzând astfel instituției din care face parte un prejudiciu în proporții considerabile prin defăimarea imaginii și reputației acestei instituții.

Concomitent, prin depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de Gordea Adrian, au avut loc consecințe negative pentru întreaga sferă publică fiind discreditată puterea de stat și diminuată încrederea populației incoruptibilitatea persoanelor care dețin funcții publice, din motiv că în rezultatul acestor acțiuni cetățenii percep entitățile publice ca pe entități al căror scop este nu să servească societății, ci să folosească societatea în interesele sale.

În proces, Gordea Adrian, a declarat că nu recunoaște vina. Suplimentar a declarat că în momentul revenirii din concediu, la serviciu erau 2 parole, dintre care una avea domnul Roif. I s-a permis de a reveni la serviciu în timpul concediului, la apele telefonice a domnului Idjilov, cu condiția de a finaliza lucrul rămas. Inițiativa de a reveni la serviciu a fost a șefului. Consideră că nu și-a depășit atribuțiile de serviciu și solicită a fi recunoscut nevinovat, deoarece nu a creat nici un prejudiciu considerabil și nici nu a discreditat imaginea ÎS "Cris Regstru".

- Prin dovezile reprezentate în cuprinsul anexelor 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

Necăfind la faptul că inculpatul nu-și recunoaște vina, vinovăția inculpatului Gordea Adrian mai este confirmată și prin următoarele mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2016 conform căruia de la ÎS "Cris Regstru" a fost ridicat certificatul de înmatriculare VP nr. 157004209 (f.d.200 Vol. D);
- Proces-verbal de examinare din 26 februarie 2016 conform căruia au fost examinate documentele anexate la sesizarea ÎS "Cris Regstru" nr. 01/3961 din 11.11.2015, adresată CNA (f.d. 38 Vol. D);
- Proces-verbal de examinare din 26 februarie 2016 conform căruia au fost examinate documentele anexate de către martorii la procesele-verbale de audiere, precum și documentele expediate oficial în adresa CNA (f.d. 172-173 Vol. D);
- Alte mijloace materiale de probă cum ar fi certificatul de înmatriculare VP nr. 157004209-ridicat de la ÎS "Cris Regstru", actele care au statuat la baza pornirii urmăririi penale, documente anexate de martori.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atât în faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetărilor judecătorești prin învinuarea inculpatului faptele imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluzenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în faptele imputate.

Analizând cumulusul de probe prezentat, obiectiv și la justa valoare, ținând cont de poziția reprezentantului părții vătămate, a martorilor și a inculpatului în proces, instanța de judecată conchide că Gordea Adrian, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică avînd calitate de persoană publică a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal.

Instanța reține că sub aspectul subiectului infracțiunii se constată că, componența infracțiunii art. 328 Cod Penal impune calitatea specială a subiectului și anume "persoană publică".

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform contractului individual de muncă nr. 4570 din 24.09.2010, încheiat între ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de stat "Regstru" și Gordea Adrian, acesta a fost angajat în calitate de inginer coordonator, locul de muncă: Biroul verificarea Informației al Secției înmatriculare vehicule a direcției documentare mijloace de transport a Departamentului documentare (f.d.43-45 Vol. II).

Conform acordului suplimentar privind efectuarea unor modificări a Contractului individual de muncă nr. 4570/2 din 04.01.2016, Gordea Adrian a fost transferat în funcția de inginer coordonator al Biroului verificarea informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (f.d.46, Vol. II).

În prezenta speță, în opinia instanței, funcția deținută de către inculpat și anume inginer coordonator al Biroului verificarea informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, este incidentă categoriei de persoană publică, în sensul dispozițiilor art. 1123 alin. (2) Cod Penal, ori angajatul Godea Andrian fiind angajat în funcția sa numită, urma să se conducă de Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, tratatele Internaționale la care Republica Moldova este parte, decretul Președintelui Republicii Moldova, Hotărârile Parlamentului și Guvernului Republicii Moldova, ordonanțele Guvernului Republicii Moldova, ordinele și dispozițiile Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor (MTIC), întreprinderii, deciziile și indicațiile conducerii Direcției, documentele tehnico-normative în vigoare corespunzătoare direcțiilor de activitate ale direcției, Secției, Biroului, Regulamentului Biroului, planul de lucru și de fișa de post.

Sub aspectul obiectului infracțiunii se constată că prin acțiunile sale Gordea Adrian a atentat la relațiile sociale ce garantează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, prin depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege care au dus la cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

.....apta prejudiciabilă care depășesc în mod vădit limitele drepturilor intereselor ocrotite de lege.

Astfel, la caz, instanța de judecată reține faptul că depășirea limitelor drepturilor acordate prin lege subiectului s-a manifestat prin aceea că, la XXXXXXXXXX, la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 9, mun. Chișinău (BÎT nr. 9) de către Stratulat Vasile a fost prezentat pentru a fi luat la evidență autocamionul de model „Mercedes Sprinter”, cod VIN xxxx. în urma verificării agregatelor de către expert s-a stabilit, că numărul de serie al motorului instalat pe autocamion (61198150909623) este altul decât cel menționat în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport (61198151104532) emis de Regatul Unit al Marii Britanii. Apoi, informația cu privire la mijlocul de transport menționat a fost remisă către BNC „Interpol”, care la data de 29.07.2015. a oferit răspuns că numărul motorului instalat pe autocamion se află în căutare internațională, mențiune aplicată și în programa ”Web Decizie”.

Mai mult, la data de 11.08.2015 Gordea Adrian l-a contactat telefonic pe inspectorul Biroului de înmatriculare respectiv pe nume Guțu Andrei și i-a solicitat de a reexpedia informația cu privire la mijlocul de transport menționat în adresa DIÎMT pentru verificare suplimentară. Ulterior, la 12.08.2015, aflându-se în mun. Chișinău, Gordea Adrian, întru realizarea scopului infracțional, aflându-se în concediu medical la data respectivă, cu încălcarea unor cerințe indicate în lege pentru adoptarea unui astfel de comportament, neținând cont de interdicția aplicată, depășind astfel vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, a solicitat repetat informația de la BÎT nr. 9 pentru verificare și expediază această informație repetat către BNC „Interpol”, doar că manual elimină informația din câmpul numărul motorului, lăsând în solicitare doar informația cu privire la numărul caroseriei automobilului respectiv. Astfel, știind cu certitudine că doar numărul motorului este în căutare, excluzându-l din informația solicitată de a fi verificată, prin acțiunile sus-îndicate Gordea Adrian a creat premise pentru obținerea unui răspuns pozitiv de la BNC ”Interpol” precum că această caroserie nu se află în căutare internațională, ceea ce ar permite ulterior perfectarea și eliberarea certificatului VP proprietarului fără careva impedimente. Mai mult, Gordea Adrian, în scopul realizării intențiilor sale infracționale până la capăt, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate și acționând în contradicție cu actele normative indicate supra, fără a primi răspunsul de la BNC ”Interpol” (ora parvenirii răspunsului în programă fiind 21:50), efectuează procedura necesară de verificare, bifând pozitiv în rubricile celor trei filtre ale programei Web Decizie la ora 17:02 data de 12.08.2015 prin ce automat transmite secției producere informația pentru producerea certificatului VP.

Totodată, conform capitolului 3, pct. 3.19 și 3.23 din fișa de post a inginerului, aprobată de șeful secției înmatriculare vehicule Sergiu Țurcanu, inginerul examinează cereri cu emiterea deciziilor privind documentare transportului, petrece toate controalele și alte formalități legate de aceasta. Acceptă benevol restricțiile impuse prin legislația în vigoare pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea serviciului și autorității lui în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu (f.d.88 Vol. I).

Cu referire la cele expuse, instanța precizează că în conformitate cu pct. 7, 17, 18, 19, 25, 28 al Regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, registrul transporturilor are drept scop: introducerea în Republica Moldova a evidenței unice centralizate a tuturor vehiculelor și agregatelor numerotate; acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeuri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor.

Conturul "B" ține evidența fiecărui motor, fiecărei caroserii, fiecărui șasiu aflat pe teritoriul Republicii Moldova cu titlu de marfă sau agregat din fondul circulant. Pentru identificarea agregatelor servește numărul lor de fabricare (convențional).

Conturul "B" se formează în procesul înmatriculării primare de stat:

- a) a agregatelor trecute peste frontiera de stat a Republicii Moldova – de către instituțiile vamale;
- b) a agregatelor aflate la persoane fizice și juridice în calitate de piese de rezervă și obiecte ale fondului circulant – de către subdiviziunile de examinare și evidență a transportului, inspectoratele "Intehagro";
- c) a agregatelor considerate fără stăpîn – de către organele de drept;
- d) a agregatelor comercializate provenind din sistemele Ministerului Apărării, Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova și Poliției de Frontieră - de către unitățile respective.

Informația despre agregat se păstrează în conturul "B" – "Evidența agregatelor cu numere de fabricare" timp de 3 ani de la înmatricularea curentă de stat legată de instalarea acestuia pe un vehicul sau de radierea lui din evidență ca urmare a utilizării. Totodată, în contur se introduce informația despre vehiculul pe care este instalat agregatul.

Înmatricularea de stat se efectuează numai în cazul existenței informației despre vehicul și despre proprietarul lui în contururile "A" – "Evidența vehiculelor", "B" – "Evidența agregatelor numerotate" și "C" – "Evidența titularilor de drepturi".

Conturul "E" ține evidența circumstanțelor care conduc la apariția sau încetarea drepturilor asupra vehiculelor, precum și a altor restricții ce asigură îndeplinirea obligațiilor.

Iar potrivit pct. 6, 22 al Regulamentului de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, în cazul în care în contururile specificate în pct.4 al prezentelor Reguli lipsește informația despre vehicule, agregate și titularii de drepturi asupra lor, de necorespondere a datelor din Registrul transporturilor cu datele ce se conțin în documente, în caz de depistare a falsificării de documente și numere, precum și în caz de existență a informațiilor despre aflare în urmărire a vehiculelor, a agregatelor cu numere de fabricare, a documentelor și persoanelor care le-au prezentat spre înmatriculare, în comisariatul de poliție se transmite informația urgentă pentru luarea deciziei în modul stabilit de lege.

În cazurile prevăzute în pct.6 al prezentelor Reguli, la decizia scrisă a comisariatului de poliție, vehiculele pot fi înmatriculate pe durata controlului, cu eliberarea autorizațiilor temporare de exploatare și a numerelor de înmatriculare provizorii.

La încheierea controalelor, în cazul ridicării interdicțiilor, autorizațiile temporare de exploatare a vehiculelor și numerele de înmatriculare provizorii se înlocuiesc cu altele, permanente.

În caz de recunoaștere de către instanța de judecată a persoanei în folosința căreia se află un vehicul anunțat în căutare sau cu numerele de identificare modificate ca fiind "cumpărător de bună credință", în baza de date a Registrului de stat al transporturilor și în documentele de evidență ale vehiculului se indică una din următoarele

mențuni: "Căutare."; "Nr. motor. fals."; "Nr. caros. fals." "Căutare. Nr. caros. fals."; "Căutare. Nr. motor. fals" "Nr. motor. nimicit."; "Nr. caros. nimicit." "Căutare. Nr. motor. nimicit." "Căutare. Nr. caros. nimicit." "Nr. șasiului fals". "Căutare. Nr. șasiului fals". "Nr. șasiului nimicit". "Căutare. Nr. șasiului nimicit".

Prin urmare, ignorând prevederile pct. 7, 17-19, 25, 28 al Regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, pct. 6 și 22 al Regulamentului de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora și capitolul 3 din fișa de post a inginerului, aprobată de Șeful secției înmatriculare vehicule Sergiu Țurcanu, intenționat a solicitat repetat informația de la BÎT nr. 9 pentru verificare și a expediat manual această informație repetat către BNC "Interpol", doar că a eliminat manual informația din câmpul numărului motorului, lăsând în solicitare doar informația cu privire la numărul caroseriei automobilului, de asemenea a creat premise pentru obținerea unui răspuns pozitiv de la BNC "Interpol" precum că caroseria nu se află în căutare internațională, ceea ce ar permite ulterior perfectarea și eliberarea certificatului VP proprietarului fără careva impedimente, de asemenea automat a transmis secției producere informația pentru producerea certificatului VP fără a primi răspunsul de la BNC "Interpol".

- Urmările prejudiciabile

Sub aspectul urmărilor cauzate părții vătămate

Din totalitatea probelor cercetate și analizate în cadrul procesului penal instanța de judecată a constatat că, prejudiciul cauzat părții vătămate este unul considerabil, or potrivit art. 126 alin. (2) CPP, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudiciului drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Mai mult ca atât fiind audiat în cadrul ședinței de judecată reprezentantul părții vătămate a declarat că, prejudicial cauzat de către Gordea Adrian este unul considerabil și necontestabil.

Instanța remarcă că în cadrul urmăririi penale, cit și în cadrul cercetării judecătorești vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui și-a găsit confirmare, mai mult ca atât, au fost scoase la iveală aspectele personalității vinovatului, care rezultă din modalitatea comiterii infracțiunii, indiferența acesteia față de consecințele faptelor sale.

Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) și alin.(2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Articolul 2 alin.(1)-(2) CPP stipulează că, procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

Principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal.

Astfel instanța de judeca constată că, nu persistă în atitudinea inculpatului Gordea Adrian căință față de infracțiunea comisă de către acesta, vina căruia a fost integral dezvăluită instanței de judecată prin cercetarea probelor, punându-le la dispoziția tuturor participanților la proces.

Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul urmăririi penale cit și în cadrul ședinței de judecată inculpatul Gordea Adrian nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța reține că, actul de învinuire este întemeiat și legal, instanța verificând acest act din punct de vedere atât al condițiilor de fond cât și de formă. Reprezentantul părții vătămate, inculpatul, precum și martorii au fost audiați în ședința de judecată conform rigorilor procesuale, nefiind invocate careva încălcări în procesul penal, participanții la proces având posibilitatea să adreseze întrebări și obiecții, care, însă nu au parvenit.

În acest sens art. 95 alin. (3) Cod de Procedură Penală stabilește că dacă administrarea probei a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

Instanța de judecată conchide că probatoriul apărării, adică declarațiile martorului Ungureanu Ina nu pot fi considerate ca elemente de fapt care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Declarațiile oferite de martorul apărării nu se referă la fondul cauzei și sunt pe alocuri generale, din informațiile pe care le conține se confirmă alte circumstanțe, decât cele necesare soluționării chestiunii cu privire la vinovăția sau nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Declarațiile martorului apărării Ungureanu Ina nu sunt de natura să contrapună probele acuzării și nu conduc instanța la concluzia despre aceea că inculpatul nu ar fi comis fapta infracțională, stabilită prin prezenta sentință

Instanța consideră necesar de a reține declarațiile martorilor acuzării și anume a martorului

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat este apreciată de instanța de judecată ca o metodă de apărare sau chiar o încercare a acestuia de a evita răspunderea penală.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele inculpatului cit și a apărării, că învinuirea este formală, nu este bazată pe careva probe obiective, dar pe presupuneri .

Argumentele menționate sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind declarative nefiind însoțite de un substrat factologic, pe alocuri conținând chiar învinuiri tendențioase și nefondate

Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele apărătorului Chetrușca Viorel în susținerea poziției de achitare a inculpatului, dat fiind că această este pur o metodă de apărare pur declarativă care nu rezistă criticii.

Instanța de asemenea concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile conținute în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 a Codului penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave), de persoana inculpatului care anterior a fost judecat, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza narcomania (opioace) (f.d.218 Vol. I).

Potrivit prevederilor art. 76 CP și art.77 CP, circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.61 alin.(1) alin.(2) CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța judecătorească ține cont de faptul că infracțiunea de escrocherie săvârșită de inculpate atentează la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Ținând cont de personalitatea inculpatului, comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de faptul că nu și-a recunoscut vina, instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semînchis.

Iar în conformitate cu art.90 CP de suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, iar organul de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul, urmează să țină controlul asupra comportării lui Gordea Adrian în termenul de probă.

Potrivit prevederilor art.65 alin.(1) CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Totodată instanța reține în spiritul art.328 alin.(1) CP, legiuitorul a prevăzut o pedeapsa complementară cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsa complementară prin a-l priva de dreptul de a ocupa anumite funcții publice și de a exercita o anumită activitate în domeniul înregistrării de stat a transportului pe un termen de 4 ani.

Totodată, instanța reține că la 15.04.16 inculpatul Gordea a depus plângere în temeiul art. 299/1 CPP prin care a solicitat anularea ordonanței privind respingerea cererii din 28.03.16, precum și solicitarea de a fi reexaminat cererea privind traducerea înscrisurilor.

Instanța în circumstanțele date, în temeiul art. 297 alin. (4) CPP, explică inculpatului ca potrivit ordonanței privind respingerea cererii din 28 martie 2016, Procurorul în procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX a explicat că datele din documentele indicate au fost traduse, sau indicate în late acte întocmite de specialiști-ingineri în acte (f.d.23). Mai mult, aceste documente au fost analizate și explicate de specialiști în domeniu la fiecare rubrică, conținutul acestor documente devenind astfel evident și cunoscut, nefiind astfel necesar cheltuirea de resurse suplimentare pentru traducerea lor.

Astfel din circumstanțele sus-enunțate, instanța reține necesar de a respinge plângerea inculpatului Gordea a depus în temeiul art. 299/1 CPP, pe motiv netemeiniciei ei.

Corpul delict: certificatul de înmatriculare VP cu nr. 1570042209 din XXXXXXXXXX, holograma nr. L31619, eliberat pe numele Stratulat Vasile pentru mijlocul de transport cu n/î GXG075, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 26 februarie 2016, care se află la cauza penală dată, este necesar de nimicit, după intrarea sentinței în vigoare.

Concluzionând cele expuse, în temeiul art. 340, 384, 385, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată -

hotărăște:

A-l recunoaște pe XXXXXXXXXX, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o anumită activitate în domeniul înregistrării de stat a transportului, pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat pedeapsa aplicată lui XXXXXXXXXX fixându-i un termen de probă de 2 (doi) ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui XXXXXXXXXX în termenul de probă a-l pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul.

Corpul delict: certificatul de înmatriculare VP cu nr. 1570042209 din XXXXXXXXXX, holograma nr. L31619, eliberat pe numele Stratulat Vasile pentru mijlocul de transport cu n/î GXG075, recunoscut prin ordonanța din 26 februarie 2016, care se află la cauza penală dată, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 16 februarie 2017.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul central).

Președinte ședință,

Judecător

Țurcanu Radu

