Dosarul nr.5r-1435/2024
4-24042238-12-5r-16042024

D E C I Z I E
În numele Legii

17.12.2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Claudia Gaidanov
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator din cadrul ANTA Alexandr Mîțu, Vitalie Șalari
Avocatului în interesele contestatarului Gheorghe Caciuc

examinând în ședința de judecată publică, *în ordine de recurs*, contestația înaintată de ***Administratorul SRL „Abujana”-Buga Eugenia*** împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr.DCA01 184631 din 02.04.2024, emisă de către agentul constatator ANTA, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de ***** Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 08.04.2024, Administratorul SRL „Abujana”-Buga Eugenia a înaintat contestație prin care și-a exprimat dezacordul și a solicitat anularea Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr.DCA01 184631 din 02.04.2024, emisă de către agentul constatator ANTA, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de ***** Cod contravențional.

În ședința de judecată, contestatarul -administratorul SRL „Abujana”-Buga Eugenia, fiind legal citată despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8011746662AS- care a fost recepționat,*** nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării ***(f.d.26).***

În context, instanța menționează că, contestatara a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de

mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (*hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*).

Avocatul în interesele contestatarului SRL Abujana, Gheorghe Caciuc în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată acesta a cunoscut, ori în cadrul ședinței de judecată din data de 08 octombrie 2024 orele 11:30, acesta a solicitat amânarea ședinței pentru a putea lua cunoștință cu materialele cauzei, prin urmare ședința a fost amânată pentru 27 noiembrie 2024. Totodată, avocatul Gheorghe Caciuc în interesele contestatarei a remis în adresa instanței explicațiile scrise pe marginea contestației înaintate ***(f.d.34-36).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarei și avocatului în interesele acesteia.

Reprezentantul agentului constatator Vitalie Șalari, în ședința de judecată a solicitat a respingerea contestației ca una pur formală și neîntemeiată.

Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând contestația și verificând decizia contestată sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Din interpretarea prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces-verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională, or potrivit normei citate, „*constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)*”

Întocmirea de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, excepția de la această regulă, are loc atunci când, de către agentul constatator se depistează fapta ce constituie contravenție și dacă sunt întrunite cumulativ anumite condiții – situația prevăzută de art.451^1 Cod contravențional.

În speță, instanța de judecată reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art.446 Cod contravențional care ar justifica neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acest act procedural va fi considerat, ca fiind fapta aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art.451^1 - 451^4 Cod contravențional, inclusiv limitarea temeiurilor pentru contestare.

Așadar, potrivit art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială;

b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua;

c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

Instanța de judecată, verificând Decizia contestată prin prisma temeiurilor prevăzute de art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, instanța atestă că, la caz, nu se regăsesc temeiul pentru anularea Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 184631 din 02.04.2024.

Totodată, instanța atestă că potrivit deciziei contestate, reprezentantul SRL „Abujana" a semnat pentru faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale (***f.d. 7***).

În consecință, instanța va respinge contestația formulată de Administratorul SRL „Abujana"-Buga Eugenia și va menține decizia contestată.

Conform art.451^4 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Potrivit art.451^4 alin.(2) lit.b) Cod contravențional, *instanța de recurs poate să respingă recursul şi să mențină decizia agentului constatator dacă recursul este inadmisibil.*

La caz, Administratorul SRL „Abujana"-Buga Eugenia nu a invocat nici un temei pentru contestare a Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din cele prevăzute la art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, corespunzător, contestația este una inadmisibilă.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.451^4 Cod contravenţional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca inadmisibilă, contestația depusă de ***Administratorul SRL „Abujana"-Buga Eugenia*** împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr.DCA01 184631 din 02.04.2024, emisă de către agentul constatator ANTA, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de ***** Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu