Dosarul nr. 4-117/24
4-24054453-46-4-21052024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 iunie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator D. Mihalcean

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Solovei Petru***** născut la *****, domiciliat în s. *****, studii medii, divorţat, un copil minor la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 21.05.2024–03.06.2024.

a constatat:

Solovei Petru***** nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor*****, a. n.*****, manifestate prin faptul că, la data de 08.05.2024, în jurul orelor 14^{30}, minorul a condus prin s. *****, motocicleta de model ,, Andes AD250-F” cu nr/î *****, fără a deține permis de conducere și cască de protecție.

Pe faptul dat, la data de 10.05.2024 de către OSS al IP Soroca, Mihalcean Damian, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Solovei Petru în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional.

La data de 21.05.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu competenţa stabilită de Codul Contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator **Mihalcean Damian** a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional.

Făptuitorul **Solovei Petru**, în ședința de judecată vina în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod Contravențional a recunoscut-o și a relatat instanței că, la 08.05.2024, în jurul orelor 11^{00} fiul minor a urcat la ghidonul motocicletei de model „ Andes AD250-F” cu nr/î ***** și s-a deplasat la buneii săi. Peste un timp fiul l-a telefonat și i-a comunicat că, a fost stopat de colaboratorii de poliție pentru faptul că, nu deține permis de conducere.

Vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicare telefonică nr. 2700 din 08.05.2024 parvenită de la OSS a IP Soroca Mihalcean Damian prin care comunică că, la 08.05.2024 a fost stopat minorul***** care a condus motocicleta de model „Andes AD250-F” cu nr/î *****, fără a deține permis de conducere (f. d. 2);
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 10.05.2024 prin care minorul*****, în prezenţa tatălui Solovei Petru, a recunoscut faptul că, a condus motocicleta de model „ Andes AD250-F” cu nr/î *****, fără a deține permis de conducere și cască de protecție (f. d. 4);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.05.2024 și decizia agentului constatator prin care Solovei Petru a fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 231 alin. (4) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale-echivalentul a 3000 lei (f. d. 5);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.05.2024 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării motocicletei de model „Andes AD250-F” cu nr/î ***** ce aparține cet. Solovei Petru (f. d. 6-8);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.05.2024 întocmit în privința lui Solovei Petru în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravențional (f. d. 11).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, “*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*”.

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*”.

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Solovei Petru şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul, nu și-a îndeplinit obligațiunile de educare și instruire a copilului minor*****, a. n.*****, manifestate prin faptul că, la data de 08.05.2024, în jurul orelor 14^{30}, minorul a condus prin s. *****, motocicleta de model „ Andes AD250-F” cu nr/î *****, fără a deține permis de conducere și cască de protecție.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, contravenientului, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Solovei Petru în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Solovei Petru juridic se încadrează în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: *„ îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, dacă a avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase”.*

Instanţa de judecată reţine faptul că nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale cu amendă.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat **Solovei Petru *******n comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi în baza acestei legi se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale - echivalentul a 600 (şase sute) lei.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**