Dosar nr.1-454/2024 (PIGD: 1-24117076-51-1-16102024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Dorin Foros
inculpatului Radu Donos
apărătorului inculpatului, avocat Tudor Ţurcanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

DONOS Radu Livii, IDNP *****, născut la data de *****, în s. ***** r. *****, domiciliat în s. *****, r-l *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în calitate de taximetrist, în relații de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 16 octombrie 2024 și s-a judecat până la data de 12 decembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Dorin Foros, a solicitat ca inculpatul Donos Radu să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tudor Ţurcanu, a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. DONOS Radu Livii, într-o perioadă de timp nestabilită, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, în circumstanțe necunoscute și prin intermediul unor persoane la moment neidentificate, care au acționat în calitate de autor, a participat prin complicitate, prin furnizare de date, la confecționarea permisului de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, cu termenul de valabilitate 14 iulie 2020 - 14 iulie 2030, eliberat pe numele său.

La data de 30 decembrie 2023, în jurul orelor 16^{00}, Donos Radu Livii s-a prezentat în Punctul de Trecere a Frontierei Sculeni, pe direcția intrare în Republica Moldova, iar asupra sa a fost depistat permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, cu termenul de valabilitate 14 iulie 2020 - 14 iulie 2030, pretins a fi eliberat pe numele lui, cu semne vădite de

falsificare, care potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 21 din 01 februarie 2024, este confecționat din polimer, fiind laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele ultraviolete, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, imaginea titularului, rubricile și textele, și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducerea autentic al Republicii Moldova.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Donos Radu a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, o perioadă de timp a fost plecat în Republica Cehă. Acolo, activând în domeniul construcțiilor, i s-a propus să activeze în calitate de șofer pe un automobil de marca ***** de model *****. Atunci i-a comunicat angajatorului că perioada de valabilitate a permisului său a expirat. Angajatorul i-a dat niște bani ca să meargă să-și perfecteze permisul. A revenit în Republica Moldova a perfectat permisul, după care s-a reîntors la lucru, unde a activat în calitate de șofer și în domeniul construcțiilor.

În decembrie 2023, a decis cu viitoarea soție să se întoarcă în Republica Moldova. Ajungând în punctul de trece a frontierei Sculeni, pe direcția de intrare în țară, a prezentat actele automobilului și permisul de conducere. Atunci angajata frontierei i-a spus că toate actele sunt în regulă, în afară de permisul de conducere. Verificând actele a depistat că este și permisul său original, deoarece deținea cu el mai multe acte. Crede că permisul fals a fost plasat de către o persoană pe nume Alexandru, originar din Ucraina, care i-a spus că îl va ține minte toată viața. Din spusele unor persoane a înțeles că acesta se ocupa cu perfectarea actelor false.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Donos Radu se confirmă şi prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Cogut Alexandr, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SPF „Sculeni” al DR Vest a IGPF.

La data de 30 decembrie 2023, se afla în serviciu în calitate de șef de schimb în PTF Sculeni. Aproximativ la 16^{00}, a fost informat de către agentul superior Grăchilă Anastasia despre faptul că, pe direcție de intrare în Republica Moldova la controlul de frontieră s-a prezentat cetățeanul Republicii Moldova, Donos Radu, care, fiind șofer, a prezentat la control permisul de conducere pretins a fi eliberat pe numele său de către autoritățile Republicii Moldova, care avea semne de falsificare.

Utilizând regula 1025 și lupa criminalistică, a stabilit că permisul de conducere avea indici vizibili de falsificare. Despre acest caz a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest și s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a permisului de conducere pentru examinarea și aprecierea legalității acesteia. Permisul de conducere a fost împachetat într-un plic, sigilat și semnat în prezența lui Donos Radu și a angajaților poliției de frontieră.

În discuțiile cu ultimul, acesta a comunicat că a activat în Republica Cehă în calitate de conducător auto, iar un coleg de a-l său de origine Ucraineană, cu care era în conflict, i-a pus permisul fals printre acte, neștiind despre acest fapt, iar la control a prezentat acest permis, deși deținea și un permis valabil. (f.d. 34-37)

3.2. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 30 decembrie 2023, potrivit căruia, în punctul de trecere Sculeni a fost ridicat permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, eliberat pe numele lui Donos Radu, născut la data de *****. (f.d. 13)

3.3. Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 21 din data de 01 februarie 2024, potrivit căruia, permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, eliberat pe numele lui Donos Radu, este confecționat din polimer, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele ultraviolete, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, imaginea

titularului, rubricile și textele, și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducerea autentic al Republicii Moldova. (f.d. 23-29)

3.4. Informația nr. 03/1483 din data de 01 februarie 2024, parvenită de la Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto, și procesul-verbal de examinare din data de 28 februarie 2024, în care a fost consemnat rezultatele examinării informației parvenită de la Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto nr. 03/1483 din data de 01 februarie 2024, potrivit căreia, la data de 28 iunie 2023, Donos Radu a fost documentat cu permisul de conducere național nr. *****, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile *****, care actualmente are statut valabil. Agenția Servicii Publice nu a emis permisul de conducere național nr. ***** din data de 14 iulie 2020, pe numele lui Donos Radu. (f.d. 32)

3.5. Corpul delict - permisul de conducere nr. *****, cu termenul de valabilitate 14 iulie 2020 - 14 iulie 2030, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Don0s Radu.

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - *complicitate la confecţionarea documentelor oficiale false, săvârşită de două sau mai multe persoane, precum şi deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi şi eliberează de obligaţii,* din următoarele considerente.

5. Instanța notează că din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil faptele reținute în § 1 din prezenta sentință.

6. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile inculpatului Donos Radu, care a fost audiat în ședința de judecată; prin declarațiile concordante ale martorului Cogut Alexandr, care a fost audiat în faza de urmărire penală; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 30 decembrie 2023; prin informația nr. 03/1483 din data de 01 februarie 2024, parvenită de la Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto, și procesul-verbal de examinare din data de 28 februarie 2024, prin corpul delict - permisul de conducere nr. *****, cu termenul de valabilitate 14 iulie 2020 - 14 iulie 2030, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Donos Radu; precum și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 21 din data de 01 februarie 2024. (*a se vedea §§2-3 din prezenta sentință)*

7. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Donos Radu a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale.

8. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei*

care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

9. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii reflectat în importanța actelor falsificate, de faptul că la locul de trai inculpatul Donos Radu se caracterizează pozitiv, este în relații de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 58-59)

10. Instanţa notează că în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul Donos Radu a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fata săvârșită.

11. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave, or anterior inculpatul nu a săvârşit infracţiuni, iar infracţiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) Cod penal (în redacția în vigoare la data faptelor), în lumina prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracţiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră.

12. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

13. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data săvârșirii faptei se pedepsea cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

15. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

16. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Donos Radu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25000 lei), care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

17. La acest capitol, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, conform căruia, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.*

18. Concomitent, la stabilirea pedepsei penale, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, conform cărora, *mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.*

19. În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante și inculpatul se caracterizează pozitiv, consideră că pedeapsa ce urmează a fi aplicată corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei.

20. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

21. Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave (potrivit legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

22. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanţa reţine că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 30 decembrie 2023, a fost ridicat permisul de conducere nr. *****, pretins a fi eliberat la data de 14 iulie 2020, de autoritățile Republicii Moldova, pe numele Donos Radu.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 28 februarie 2024, permisul de conducere nr. *****, pretins a fi eliberat de Republica Moldova pe numele Donos Radu, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 31).

23. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În conformitate cu art. 157 alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.*

În conformitate cu art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

24. În atare circumstanțe, permisul de conducere nr. *****, pretins a fi eliberat de Republicii Moldova pe numele Donos Radu, recunoscut în calitate de corp delict, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

25. În continuare, se reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 28 februarie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloace materialele pe probă - informația nr. 03/1483 din data de 01 februarie 2024, parvenită de la Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto. (f.d. 33)

26. Așa fiind, respectivul mijloc material de probă anexat la materialele cauzei penale - informația nr. 03/1483 din data de 01 februarie 2024, parvenită de la Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

27. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 390 lei, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 21 din data de 01 februarie 2024. (f.d. 23-29)

28. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

29. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatării tehnico-științifice și întocmirea raportului de constatare tehnico-științific, în vederea probării vinovăției inculpatului Donos Radu și că prin prezenta sentință dânsul urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța va încasa din contul lui Donos Radu în beneficiul statului suma de 390 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

30. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

DONOS Radu Livii se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **DONOS Radu Livii**, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În temeiul art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, corpul delict - permisul de conducere nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele Donos Radu, rămâne în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijlocul material de probă - informația nr. 03/1483 din data de 01 februarie 2024, parvenită de la Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **DONOS Radu Livii** în beneficiul statului suma de 390 (trei sute nouăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 12 decembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**