Dosarul nr.4-54/2025 /copie/
/4-25030118-38-4-06032025/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
executorului judecătoresc – Daniela Mașnic;
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Ivan Țurcan;

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui Țurcan Ivan *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, de facto locuiește în satul *****, raionul Orhei, divorțat, are la întreținere 5 copii minori, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. Țurcan Ivan *****, la 03.03.2025, ora 11.15min, aflându-se în mun. Orhei, fiind obligat în baza hotărârii nr.2-*****/2016 emise de Judecătoria Orhei, la 06.06.2016, să achite în beneficiul lui Țurcan Tatiana pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori Țucan Alexandra și Țurcan Magdalena, în mărime de 2000 lei lunar, se eschivează de la achitarea acesteia, prin neprezentarea la biroul executorului judecătoresc, și prin neexecutarea intenționată a documentului executoriu, acumulând o restanță în mărime de 84 390 lei.

2. La 03.03.2025, executorul judecătoresc Daniela Mașnic, a întocmit în privința lui Țurcan Ivan, procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MF nr.2/2025, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional.

3. La 06.03.2025, executorul judecătoresc Daniela Mașnic, a remis cauza conform competenței, spre examinare în fond la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată cu nr.4-54/2025.

4. În cadrul ședinței de judecată, executorul judecătoresc Daniela Mașnic, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând constatarea vinovăției, cu sancționarea lui Țurcan Ivan, cu amendă, pentru neexecutarea intenționată a documentului executoriu.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Țurcan Ivan, în ședința de judecată, vina nu a recunoscut și a declarat că, achită copiilor pensia de întreținere. Cunoaște despre hotărârea Judecătoriei Orhei din 06.06.2016 prin care s-a stabilit că, trebuie să achite câte 1 000 lei lunar pensie alimentară pentru fiecare copil

minor Țurcan Maria și Alexandra, până la atingerea vârstei 18 ani. A aflat ulterior de hotărâre, la data când a fost emisă hotărâre se afla peste hotarele țării. În fiecare lună achită acești bani și le dă în mână la copii, și anume fetei mai mari, iar mama copiilor cunoaște despre acest fapt. Pe perioada cât se afla peste hotarele țării, achita sume mai mari prin transfer bancar, sunt confirmări că au fost achitate aceste sume. Cu mama copiilor, nu se întâlnește, dar copii vin practic în fiecare zi la el și le dă banii dați. La ziua de azi a aflat despre această restanță de 84 390 lei pentru pensia de întreținere a copiilor minori, și nu a cunoscut că, s-a adunat o astfel de sumă. Anterior a achitat la executor careva sume bănești și a prezentat și cecurile. Prin bancă oficial nu a achitat, doar a dat banii la copii în mână și mama copiilor cunoaște. La copii a achitat încă mai mult de cât trebuie, acest lucru poate confirma și mama copiilor.

6. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

7. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Țurcan Ivan, fiind obligat în baza hotărârii nr.2-*****/2016 emise de Judecătoria Orhei, la 06.06.2016, să achite în beneficiul lui Țurcan Tatiana pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori Țurcan Alexandra și Țurcan Magdalena, în mărime de câte 1 000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 30.03.2016 și până la împlinirea majoratului copiilor, se eschivează de la achitarea acesteia, și nu execută intenționat documentul executoriu, acumulând restanță, prin care acțiuni și inacțiuni a comis, contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

8. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Țurcan Ivan, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate de instanța de judecată, în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- copia titlului executoriu nr.2-*****/2016 din 06.06.2016, emis de Judecătoria Orhei, prin care s-a dispus a încasa de la Țurcan Ivan în beneficiul lui Țurcan Tatiana pensie pentru întreținerea copiilor minori Țucan Alexandra și Țurcan Magdalena, în sumă fixă de câte 1 000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 30.03.2016 până la atingerea majoratului de către copii; (f.d.4)

- încheierea executorului judecătoresc nr.149pa-363/2016 din 12.12.2026, de primire spre executare a documentului executoriu nr.2-*****/2016 din 06.06.2016, emis de Judecătoria Orhei, și intentare a procedurii de executare, cu acordare a unui termen de executare benevolă de 15 zile, debitorului Țurcan Ivan; (f.d.4 verso)

- citațiile adresate lui Țurcan Ivan și avizele de recepție, prin care i se comunică despre obligația de executare a documentului executoriu, și necesitatea de a se prezenta la Birou executorului judecătoresc, care sunt restituite cu mențiunea *plecat peste hotare* sau *nereclamat*;

- încheierea executorului judecătoresc nr.149pa-363/2016 din 13.02.2017, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.2-*****/2016 din 06.06.2016, emis de Judecătoria Orhei;

- obligațiune semnată de Țurcan Ivan la 01.03.2018, prin care se obligă să achite pensie pentru întreținerea copiilor minori lunar și indică că este preîntâmpinat de răspundere contravențională și penală pentru eschivarea de la îndeplinirea hotărârii judecătorești; (f.d.13)

- încheierea executorului judecătoresc nr.149pa-14r/2020 din 25.04.2020, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.2-*****/2016 din 06.06.2016, emis de Judecătoria Orhei;

- informație de la BC Moldinconbank din 05.05.2020, în privința lui Țurcan Ivan; (f.d.22, 30 verso)

- informație de la CNAS din 12.05.2020, în privința lui Țurcan Ivan; (f.d.23, 27)

- informație din ACCES web în privința lui Țurcan Ivan; (f.d.12, 29)

- informație de la BC Energbank SA din 06.10.2021, în privința lui Țurcan Ivan; (f.d.30)

- informație de la IP Orhei din 18.10.2021, privind inițierea dosarului de căutare pe numele lui Țurcan Ivan; (f.d.31, 34)

- avertizare emise pe numele lui Țurcan Ivan;

- cererea creditorului Țurcan Tatiana din 09.06.2023, prin care solicită să fie tras la răspundere Țurcan Ivan, pe motiv că nu achită pensia alimentară; (f.d.37)

- informație de la Poliția de Frontieră pe numele lui Țurcan Ivan; (f.d.44)

- informație de la Primăria satului *****, raionul Orhei pe numele lui Țurcan Ivan. (f.d.46)

9. În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează faptul contravenției.

10. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Țurcan Ivan a comis fapta reținută la pct.1 și pct.9, din prezenta hotărâre.

11. Instanța a constatat faptul că, Țurcan Ivan, până la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.2/2025 la 03.03.2025, nu a întreprins acțiuni în vederea executării documentul executoriu nr.2-*****/2016 din 06.06.2016, emis de Judecătoria Orhei.

12. Or, din momentul intentării procedurii de executare și până la data examinării prezentei cauze, debitorul Țurcan Ivan, cunoscând că, în procedura executorului judecătoresc Daniela Mașnic, se află documentul executoriu nr.2-*****/2016 din 06.06.2016, emis de Judecătoria Orhei, prin care s-a dispus a încasa în beneficiul lui Țurcan Tatiana pensie pentru întreținerea copiilor minori Țucan Alexandra și Țurcan Magdalena, în sumă fixă de câte 1000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 30.03.2016 până la atingerea majoratului de către copii, se eschivează de la executarea

documentului executoriu privind achitarea sumei cu titlu de pensie alimentară, acumulând restanța de 84390 lei și nici nu se prezintă la biroul executorului judecătoresc.

13. Drept consecință, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată cu certitudine că, Țurcan Ivan, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr.2-*****/2016 din 06.06.2016, emis de Judecătoria Orhei.

14. Totodată, la calificarea juridică, a acțiunilor lui Țurcan Ivan, instanța atestă că, obiectul juridic al contravenției respective îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești, prin care se continuă înfăptuirea justiției.

15. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

16. Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

17. Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa şi sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

18. În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în punctul 53 a precizat că, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținut.

19. În conformitate cu prevederile art. 23 din Codul de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

20. În conformitate cu prevederile articolului 16 din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe

întreg teritoriul RM. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești atrage răspunderea prevăzută de legislație.

21. Mai mult ca atât, potrivit practicii naționale [...] executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 și 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

22. Prin urmare, instanța consideră că, vinovăția lui Țurcan Ivan, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

23. Subsecvent, declarațiile lui Țurcan Ivan precum că (...) *achită bani care îi dă în mână la copii, şi anume fetei mai mari, iar mama copiilor cunoaşte despre acest fapt* (...), instanța le respinge, or acestea sunt declarative și nu coroborează cu probele administrate și cercetate, or executarea acestui titlu executoriu este asigurată de executorul judecătoresc, respectiv pretinsele plăți efectuate urmau a fi cu concursul executorului judecătoresc.

24. Astfel, instanța apreciază că, executorul judecătoresc corect a reținut în acțiunile și inacțiunile lui Țurcan Ivan, faptul contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

25. Totodată, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva elemente de fapt, care ar atesta imposibilitatea obiectivă a executării de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a documentului executoriu, sau executarea/neexecutarea de către creditor a cărorva acte, care ar crea impedimente în vederea executării acestuia de către debitor.

26. În același timp, instanța de judecată, menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună-credință urmează să întreprindă măsuri pentru executare.

27. În continuare, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.2/2025, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Țurcan Ivan, procesul-verbal a fost întocmit la data de 03.03.2025, ora 10.15 min., în lipsa făptuitorului, însă în prezența martorilor asistenți Chiriac Diana și Gașper Carolina, iar o copie a fost expediată lui Țurcan Ivan, prin intermediul Poștei Moldova.

28. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului examinat, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

29. Contravenția prevăzută la art.318 alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează, *in abstracto*, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

30. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7 şi art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale, gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante.

31. Circumstanțe atenuante sau agravante, instanța, în speță, nu a stabilit.

32. Luând în considerare circumstanțele cauzei şi având în vedere personalitatea contravenientului, solicitarea executorului judecătoresc, formulată în cadrul ședinței de judecată, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea stabilirii în privința lui Țurcan Ivan, a sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale.

33. În conformitate cu prevederile art.34, 318 alin. (1), 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Țurcan Ivan ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, stabilindu-i acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, Țurcan Ivan este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 46 din Codul contravențional, sancțiunea contravențională aplicată, nu-l absolvă pe Țurcan Ivan, de la executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată și în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/