Dosarul nr. 21r-2838/23 Judecător: Caragia Veaceslav
1-23078301-02-21r-06122023 Judecătoria Orhei, sediul Central

D E C I Z I E

17 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Secrieru Ion
Judecătorii Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

Judecând ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Guzun Serghei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 octombrie 2023, prin care a fost respins ca fiind neîntemeiat, demersul administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, privind soluţionarea chestiunilor legate de executarea pedepsei penale în privinţa condamnatului Guzun Serghei Constantin.

Procedura de înștiințare a părţilor a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs 6 decembrie 2023-17 aprilie 2024.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 31 mai 2023, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, conform competenţei, demersul administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, privind soluţionarea chestiunilor legate de executarea pedepsei penale în privinţa condamnatului Guzun Serghei Constantin, prin care solicită excluderea pedepsei aplicate conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal şi perioadei executate în baza încheierii Judecătoriei Criuleni din 10.07.2015 (inclusă prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22.11.2016).
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 octombrie 2023, a fost respins ca fiind neîntemeiat, demersul administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, privind soluţionarea chestiunilor legate de executarea pedepsei penale în privinţa condamnatului Guzun Serghei Constantin.
3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, condamnatul Guzun Serghei a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

4. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și nu s-a expus referitor la toate alegațiile condamnatului, mai mult, instanța a examinat cauza în lipsa recurentului.
5. Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite ca fiind fondat, recursul declarat de condamnatul Guzun Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 octombrie 2023, casând încheierea atacată, din următoarele considerente.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
8. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
9. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii și anume dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
10. La caz, Colegiul reține că la 31 mai 2023, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, conform competenţei, demersul administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, privind soluţionarea chestiunilor legate de executarea pedepsei penale în privinţa condamnatului Guzun Serghei Constantin, prin care solicită excluderea pedepsei aplicate conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal şi perioadei executate în baza încheierii Judecătoriei Criuleni din 10.07.2015 (inclusă prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22.11.2016).
11. Iar, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 octombrie 2023, a fost respins ca fiind neîntemeiat, demersul administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, privind soluţionarea chestiunilor legate de executarea pedepsei penale în privinţa condamnatului Guzun Serghei Constantin.

12. În continuare, Colegiul analizînd încheierea contestată, consideră că aceasta urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
13. Astfel, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a dispus examinarea demersului în lipsa condamnatului.
14. Respectiv, se atestă că condamnatului i-a fost îngrădit dreptul la apărare, iar aceste circumstanțe denotă încălcarea dreptului la un proces echitabil.
15. Din materialele cauzei Colegiul reține că în procesul verbal al ședinței de judecată se indică că condamnatul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, (f.d. 130), iar din conținutul încheierii se indică că condamnatul a refuzat să se prezinte în ședința de judecată, însă la materialele cauzei nu sunt anexate careva cereri de examinare în lipsa sau procese verbale de refuz de a se prezenta la videoconferință.
16. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
17. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
18. Colegiul consideră că circumstanțele reținute supra vin în contradicție cu dreptul la un proces echitabil.
19. De asemenea, Colegiul penal în ordine de recurs, nu este în drept să administreze probe suplimentare, necesare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi neîntemeiate, cu pronunţarea asupra tuturor motivelor din cererea condamnatului, motiv pentru care, încheierea contestată urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în instanţa de fond în alt complet de judecată.
20. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de condamnatul Guzun Serghei.

Casează încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 octombrie 2023, prin care a fost respins ca fiind neîntemeiat, demersul administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, privind soluţionarea chestiunilor legate de executarea pedepsei penale în privinţa condamnatului Guzun Serghei Constantin și remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie