Instanța de fond:
Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
jud. Manoli Grigore
Dosarul nr. 2r-2853/23
(2-22154555-02-2r-14082023)

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău,

Instanța compusă din:
Președintele completului,
judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Braga Angela și Cotorobai Vitalie

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîșina Anatolie către S.R.L. „VALEXCONS", intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.P. „Agenția Servicii Publice", S.R.L. „Dask Design&Build" și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției,-

a **c o n s t a t a t :**

Circumstanțele cauzei:

1. La 21 octombrie 2022, avocatul Dorel Rusu în interesele lui Rîșina Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu cererea formulată împotriva S.R.L. „VALEXCONS", intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.P. „Agenția Servicii Publice", S.R.L. „Dask Design&Build" și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării

dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției.

2. La 11 mai 2023, avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând interzicerea S.R.L. „VALEXCONS" și altor persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția pe terenul cu nr. cadastral ***** din *****.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 iunie 2023, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele lui Rîșina Anatolie, privind asigurarea acțiunii.

Solicitarea recurentului:

4. La 11 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice avocatul Dorel Rusu în interesele lui Rîșina Anatolie a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele recursului:

5. În motivarea recursului, avocatul Dorel Rusu în interesele lui Rîșina Anatolie a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată.

6. Menţionează că, necătând la faptul că oficial, prin procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00048 din 11/02/2022 al Agentiei pentru Supraveghere Tehnică lucrările au fost suspendate, acestea continuă.

7. Relevă că, intimatul SRL „VALEXCONS" urma să execută lucrări de construire a două case de locuit tip duplex, cuplate S+D+P+2E, pe imobilul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, str. Ciocârliei, încălcând prevederile din documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului.

8. Menționează că, Agenţia pentru Supraveghere Tehnică a constatat la 11 februarie 2022, prin procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00048, că SRL „VALEXCONS" au un şir de încălcări, indicate în cererea de chemare în judecată

9. La fel, din scrisoarea nr. 1785/22 din 24 mai 2022 expediată de Agenţia pentru Supraveghere Tehnică, cunoaşte faptul că agentul constatator al Preturii a perfectat în privinţa contravenientului SRL „VALEXCONS" un proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 001340 din 29.04.2022, care a fost remis spre examinare la Judecătoria Chişinău.

10. Aşadar, constată că lucrările de construcţie efectuate pe terenul cu nr. cadastral 010020298, str. Ciocârliei, mun. Chişinău sunt neautorizate, fapt confirmat de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică cât si de Pretura mun. Chişinău, sect. Centru.

11. Consideră că, intimatul are drept scop finalizarea lucrărilor de construcţie, vânzarea bunului imobil către terţi, fapt ce ar face imposibilă executarea hotărârii de admitere a acţiunii.

12. Afirmă că, în cazul în care pârâtul va înstrăina bunurile sale în perioada de la depunerea cererii de chemare în judecată şi până la rămânerea definitivă a hotărârii iudecătoreşti, faptul va face imposibilă executarea ei, iar reclamantul va suporta prejudicii ireparabile.

13. Avocatul Dorel Rusu în interesele recurentului Rîșina Anatolie a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

14. La 16 octombrie 2023 și la 24 noiembrie 2023, avocatul Dorel Rusu în interesele recurentului Rîșina Anatolie a depus recursuri suplimentare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

15. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. Conform art. 181 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de asigurare a acţiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

17. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 09 iunie 2023, fiind expediată reprezentantului recurentului la 29 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice (f. d.157)

18. Astfel, recursul declarat de avocatul Rîșina Anatolie în interesele lui Rîșina Anatolie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 iunie 2023, se constată depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

19. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

20. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

21. Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

22. Conform art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

23. Conform art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

24. Din materialul probator rezultă că la 21 octombrie 2022, avocatul Dorel Rusu în interesele lui Rîșina Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu cererea formulată împotriva S.R.L. „VALEXCONS”, intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.P. „Agenția Servicii Publice”, S.R.L. „Dask Design&Build” și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției.

25. La 11 mai 2023, avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând interzicerea S.R.L. „VALEXCONS” și altor persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția pe terenul cu nr. cadastral ***** din *****.

26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 iunie 2023, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele lui Rîșina Anatolie, privind asigurarea acțiunii.

27. La caz, **Colegiul judiciar** apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau potrivit art. 174 din Codul de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

28. Astfel, instanța de recurs remarcă că, simpla existență a pretenției față de intimatul/pârât, în lipsa unor argumente și probe justificate ce ar confirma impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, nu îndreptățește reclamanta/recurentă la solicitarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

29. Prin urmare, **Colegiul judiciar** consideră neîntemeiate argumentele expuse în cererea de recurs, și temeinică soluția dată de instanța de fond, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine faptul că, la caz nu pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii în sensul solicitat de recurent, nefiind probate și argumentate, or motivele invocate în cererea de asigurare acesta poartă un caracter declarativ.

30. Instanța de recurs reține și faptul că, depășirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

31. În această ordine de idei, **Colegiul judiciar** notează că, potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

32. Prin urmare, nu pot fi reținute nici argumentele invocate în recurs cu privire la temeinicia acțiunii, acestea țin de fondul cauzei, urmând să se expună instanța de fonnd.

33. Totodată, în contextul aplicării măsurilor asiguratorii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că, atât în procesul penal, cât şi în procesul civil, este importantă demonstrarea existenţei riscului întârzierii aplicării măsurii (periculum in mora) (a se vedea DCC nr. 55 din 4 mai 2023, § 56; Fabrizio Stefano Piras v. San Marino (dec.), 27 iunie 2017, § 53).

34. De asemenea, în jurisprudenţa sa, Curtea a reţinut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanţa de judecată, ţin de substanţa

obiectului acţiunii. Instanţa urmează să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei pagube ireparabile (HCC nr. 31 din 1 octombrie 2013, §72).

35. Aşadar, atunci când există riscul ca o măsură să impună o sarcină excesivă, trebuie să existe anumite garanţii procedurale, astfel încât să se asigure că funcționarea sistemului și impactul acestuia asupra drepturilor de proprietate ale solicitantului nu sunt nici arbitrare, nici imprevizibile (a se vedea, de exemplu, Džinić v. Croația, 17 mai 2016, § 68).

36. Totodată, Colegiul judiciar punctează că, în cererea de asigurare a acțiunii recurentul/reclamant nu a demonstrat faptul că prin neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Concluzia instanței de recurs:

37. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 iunie 2023.

38. În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîșina Anatolie către S.R.L. „VALEXCONS”, intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.P. „Agenția Servicii Publice”, S.R.L. „Dask Design&Build” și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Braga Angela

Cotorobai Vitalie