Dosarul nr.4-931/2026; 4-26100867-51-4-07082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În lipsa:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Langa Lilian
Contravenientului Cojocari Victor

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Cojocari Victor,** născut la ***** învinuit de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de **art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (2) Cod contravențional,** instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06 august 2026, acţiunile lui **Cojocari Victor,** au fost încadrate de agentul constatator în baza **art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (2) Cod contravențional,** exprimate prin faptul că, la data de 02 august 2026, în jurul orei 08:30, în mun. Ungheni str. Gh. Crestiuc 11, cu rea-voință, nu s-a conformat cerințelor legitime ale angajatului IP Ungheni, agent superior Mazur Anatolie, aflat în exercițiul funcțiunii, opunând rezistență prin aplicarea violenței fizice și verbale, iar la cerințele legitime ale acestuia de a înceta acțiunile sale de jignire și amenințare, nu s-a conformat, manifestând un comportament agresiv și opunându-se astfel exercitării atribuțiilor de serviciu ale angajatului IP Ungheni.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Langa Lilian,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimului prin care susține procesul- verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
3. În instanța de judecată **contravenientul Cojocari Victor,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea acestuia, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa, recunoaște vina, este deacord cu probele administrate pe cauză la fel și cu recomandarea solictată sub formă de amendă.

~ ~

4. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că "*cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Cojocari Victor** și a **agentului constatator Langa Lilian.**
6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Cojocari Victor,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (2) Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
8. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** 1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
10. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

~ ~

11. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 06 august 2026 seria/nr.MAI07 621516 (f.d.5); raportul agentului constatator Mazur A., din data de 02.08.2026 (f.d. 7); procesul-verbal de aduiere a victimei din 06.08.2026 de audiere a lui Mazur Anatolie (f.d. 8); procesul-verbal de audiere a martorului Danchevici Serghei din 07.08.2026 (f.d. 9); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 06.08.2026, care fiind audiat a recunoscut vina (f.d. 10); procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 05.08.2026 (f.d. 12); copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție din 03.08.2026 (f.d. 15-17); procesul-verbal de constatare a celor declarate din 03.08.2026, de audiere alui Cojocari Victor (f.d. 18); procesul-verbal de constatare a celor declarate din 03.08.2026, de audiere a lui Petuhov Alexandr (f.d. 19); procesul-verbal de constatare a celor declarate din 03.08.2026, de audiere a lui Timoșcu Marian (f.d. 20); copia tichetului Drager, potrivit căruia se atestă că la data de 02.08.2026 Cojocaru Victor avea o concetrație de alcool în aerul expirat în mărime de 0, 90 mg/l 9f.d. 22); procesul-verbal de audiere a martorului Timoșco Marian din 02.08.2026 (f.d. 23); procesul-verbal de audiere a martorului Petuhov Alexandru din 02.08.2026 (f.d. 24); raportul agentului constatator din 02.08.2026 (f.d. 26); procesul-verbal de audiere a martorului Cobzac Nina din 03.08.2026 (f.d. 27).
12. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Cojocari Victor,** la data de 02 august 2026, în jurul orei 08:30, în mun. Ungheni str. Gh. Crestiuc 11, cu rea-voință, nu s-a conformat cerințelor legitime ale angajatului IP Ungheni, agent superior Mazur Anatolie, aflat în exercițiul funcțiunii, opunând rezistență prin aplicarea violenței fizice și verbale, iar la cerințele legitime ale acestuia de a înceta acțiunile sale de jignire și amenințare, nu s-a conformat, manifestând un comportament agresiv și opunându-se astfel exercitării atribuțiilor de serviciu ale angajatului IP Ungheni.
13. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. **MAI07 621516 din 06 august 2026,** încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
14. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Cojocari Victor**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
15. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
16. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

~ ~

18. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
19. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (2) Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.
21. Potrivit prevederilor **art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
22. Potrivit prevederilor **art. 336 alin. (2) Cod contravențional,** constituie contravenție, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale, se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.
23. **În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional**, Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
24. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Cojocari Victor,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Cojocari Victor,** o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu art. 34 Cod contravențional.

~ ~

25. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Cojocari Victor,** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de **art. 353 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constitue suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se recunoaşte vinovat **Cojocari Victor,** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. **336 alin. (2) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constitue suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Cojocari Victor,** sancţiunea definitivă pentru concurs de contravenţii - amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constitue suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Cojocari Victor,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**

~ ~