Dosarul nr. 2-18145/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mazur Nadejda examinând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Fertilitatea-Chișinău ” S.A. către Pantea Igor privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t :

**Argumentele participanților la proces:**

La data de 01.09.2023, SA”Fertilitatea-Chișinău”, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea nominalizată (repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) - Mazur Nadejda la data de 01.09.2023, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii Nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către Pantea Igor, solicitând a încasa datoria în sumă totală de ***** lei, dobânda de întârziere în sumă de ***** lei și a taxei de stat în sumă de ***** lei.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 14.06.2021, între reclamantul ”Fertilitatea-Chișinău ” S.A. și pîrîtul Pantea Igor a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 1/21. În baza acestui contract „Fertilitatea-Chișinău” S.A., în calitate de Cedent a transmis cu titlu oneros, iar Pantea Igor, în calitate de Cesionar, a preluat dreptul de creanță în valoare de ***** lei împotriva debitorului “SOFTAUTO-TRANS” SRL.

Pârâtul Pantea Igor este administrator, asociat unic și beneficiar efectiv al debitorului “SOFTAUTO-TRANS” SRL, fapt probat prin Contractul de cesiune nr. 1/21 din 14.06.2021 și Extrasul din RSPJ pentru “SOFTAUTO-TRANS” SRL.

Conform pct. 5 din Contract, pârâtul și-a asumat obligația să plătească reclamantei un preț (compensație) în sumă de ***** lei, obligație ce urma a fi executată de pârât până la 01.10.2021. Cu toate acestea, pârâtul nu a executat în termen și în modul corespunzător obligația de achitare a prețului. Respectiv, la data 29.08.2023 datoria pârâtului față de reclamant, relativă Contractului de cesiune a creanței nr. 1/21 din 14.06.2021, constituie ***** lei, ce se probează prin actul de verificare din 29.08.2023.

În perioada lunilor octombrie 2021 – iulie 2023, părțile au avut mai multe discuții, la care reclamantul a solicitat pîrîtului să execute obligațiile de plată în modul corespunzător. La rîndul său, pîrîtul de fiecare data îl asigura pe reclamant

că își va onora obligațiile, însă până în prezent așa și nu le-au executat. La data 14.07.2023 reclamantul a expediat pârâtului somație de plată, prin care i-a solicitat să achite necondiționat datoria scadentă în sumă de ***** lei și dobânda de întârziere în sumă de 26 596,12 lei, acordîndu-i în acest scop un termen de 5 zile. Cu toate acestea, pârâtul până în prezent așa și nu a executat obligațiile contractuale.

Conform art. 942 Cod Civil, reclamantul, începând cu data de 02.10.2021 (data întârzierii) a calculat pârâtului dobînzi de întârziere în sumă de ***** lei. Perioada de calcul este *****, probat prin Calculul dobânzii de întîrziere.

La depunerea prezentei acțiuni în instanța de judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de ***** lei. Prin prisma a rt. 94 CPC solicit și încasarea acestor cheltuieli.

Reclamanta ”Ferilitatea-Chișinău ” S.A., a fost înștiințată despre termenul de examinare a cauzei fixat de către instanța de judecată, în adresa acesteia fiind expediată încheierea de primire în procedură a cererii cu valoare redusă, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.20).

Pârâtului Pantea Igor i-a fost expediată copia acțiunii cu toate anexele , dar nu s-a întors dovada de recepție (f.d.21), iar pentru ședința din data de 19.12.2023, dovada de citație s-a întors cu mențiunea “nereclamat” (f.d. 22-23), telefoanele pîrîtului indicate în acțiune, sînt deconectate. Astfel, pârâtul a fost citat la adresa de domiciliu, conform informației din Registrul bunurilor imobile. Prin urmare, în cazul în care pârâtul nu recepționează de la poștă citația la adresa de domiciliu, conform informației din Registrul bunurilor imobile, instanța consideră că pârâtul pe răspunderea proprie și-a asumat riscul nerecepționării comunicărilor legate de acest litigiu, în cazul în care nu primește citațiile la adresa indicată de domiciliu (art.22 Cod civil). Astfel, se atestă că pârâtul a fost citat legal, fapt ce acordă dreptul instanței de a judeca cauza în baza probelor și înscrisurilor anexate la dosar, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților.

Conform prevederilor art. $276^4$ alin. (2) Cod de procedură civilă , dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

**Aprecierea instanței de judecată:**

Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în cererea cu valoare redusă, în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, judecătorul

consideră cererea cu valoare redusă întemeiată, fiind pasibilă de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. $276^2$ alin. (1) -(3) Cod de procedură civilă al RM, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit dispozițiilor art. $276^3$ alin. (1) -(4) Cod de procedură civilă al RM, Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poatefi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Art. 276/4 alin. (1) -(3) Cod de procedură civilă indică că, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

Potrivit art. 823 alin. (1) Cod Civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Art. 843 Cod Civil statuează că, un terț poate să se oblige prin contract cu creditorul și debitorul inițial să substituie complet debitorul, cu efectul că debitorul inițial este liberat de obligație.

Din conținutul acestui articol reiese că cesionarul din momentul încheierii contractului de cesiune a creanței se subrogă în toate drepturile și obligațiile debitorului inițial, astfel, el preia datoria debitorului initial față de cedent în limita creanței, fiind obligat față de cedent să achite suma datoriei.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod Civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

În conformiate cu prevederile art. 901 alin. (5) Cod civil neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Potrivit art. 902 alin. (1) Cod civil în orice caz de neexecutare a unei obligații, creditorul poate, prin declarație către debitor, să acorde un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare.

Alin.(1) art. 943 cod civil creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale

Conform pct. 5 din Contractul de cesiune de creanță nr. 1/21 din 14.06.2021, Cesionarul – Pantea Igor, s-a obligat să plătească Cedentului – S.A.”Fertilitatea-Chișinău” o compensație în mărime de ***** lei, iar termenul limită de achitare a compensației a fost stabilit până la data de ***** (f.d. 5).

Conform informației despre persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată ”SOFTAUTO-TRANS”, Pantea Igor are calitatea de fondator cu partea socială în capitalul social al SRL ”SOFTAUTO-TRANS” în valoare de 100%, (f.d.6).

Din  Actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 14.06.2021 până la 29.08.2023 între ”Fertilitatea-Chișinău” SA și Pantea Igor, nu au fost efectuate niciun rulaj, soldul debitului final fiind ***** lei, în suma căruia nu sunt incluse amenzile și penalitățile (f.d.7).

Conform somației de plată a datoriei și dobânzii de întârziere din 14.07.2023, SA “Fertilitatea-Chișinău” a solicitat lui Pantea Igor ca în termen de 5 zile să achite datoria în sumă de ***** lei și dobînda de întârziere în sumă de 36 596,12 lei, (f.d.8), achitare care nu a fost efectuată, ceea ce demonstrează neexecutarea obligației asumate de către Pantea Igor prin Contract.  Faptul trimiterii somației se confimă prin Chitanța de plată (f.d.9).

Conform Calculului dobânzii de întârziere efectuat prin platform PROLEX, suma totală a dobânzilor de întârziere calculate pentru perioada *****, constituie ***** lei (f.d.10-15)

În conformitate cu prevederile alin.(1) art. 774 Cod Civil în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 Cod Civil statuează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit (art. 858 alin.(2) cod civil).

Prin prisma prevederilor enunţate se constată că, obligaţiunea de achitare a datoriei și dobânzilor de întârziere, urmează a fi pusă în sarcina cesionarului Pantea Igor, care a fost înştiinţat prin intermediul somației de plată a datoriei și dobânzii

de întârziere din 14.07.2023, despre necesitatea achitării datoriei și dobînzii de întârziere, oferindu-i-se termen suplimentar pentru executare de 5 zile (f.d.8)

Pînă la momentul înaintării acţiunii în instanţa de judecată, pîrîtul nu a întreprins nici o acţiune privind stingerea integral sau parțială a datoriei și dobânzii de întârziere și nu a prezentat nici o probă prin care să justifice neexecutarea.

Potrivit alin.(1) art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În astfel de circumstanțe, analizând probele pertinente și concludente administrate, prin prisma art. 601 Cod civil, instanța admite cererea de chemare în judecată depusă de reclamant.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art.82 Codul de procedură civilă statuează că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de ***** lei, fapt ce se dovedește prin ordinul de plată nr. ***** din data de 29 august 2023 (f.d.4).

În astfel de circumstanțe, judecătorul consideră necesar de a-i compensa reclamantei S.A. ”Fertilitatea-Chișinău”, cheltuielile de judecată în mărime de ***** lei, din contul pârâtului Pantea Igor.

În conformitate cu art.art.94, 276[2]-276[4], art.art.239-240 CPC, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ”Fertilitatea-Chișinău” S.A. către Pantea Igor privind încasarea datoriei, dobînzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Pantea Igor (IDNP *****) în beneficiul ”Fertilitatea-Chișinău” S.A (IDNO *****) suma datoriei de ***** lei, dobînda de întârziere în mărime de ***** lei și taxa de stat achitată de ***** lei, în total suma de ***** bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător: Mazur Nadejda