Dosar nr. 4r-1627/26
4-24095301-02-4r-24032026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Guzun Denis

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

04 iunie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componența sa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Spoială Alexandru

Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ipatii Denis în interesele contravenientului Lungu Alexei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.12.2025, prin care Lungu Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond 23.08.2024 - 05.12.2025.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 24.03.2026 - 04.06.2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către avocatul Ipatii Denis în interesele contravenientului Lungu Alexei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. Contravenientul Lungu Alexei la data 12.06.2024, ora 11:30, aflându-se în Aeroportul Internațional Chișinău, la punctul de control al frontierei de stat pe sensul de intrare în țară, nu s-a conformat cerințelor legale ale angajatului poliției de frontieră de a înceta efectuarea înregistrărilor și a se deplasa la locul indicat pentru efectuarea controlului la trecerea frontierei de stat.

2. De către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221859, din 20.08.2024, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Lungu Alexei.

3. Astfel, Lungu Alexei a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”.

4. La data de 22 august 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod contravenţional, prezenta cauza contravenţională, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.12.2025, Lungu Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale.

6. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, la data de 09.01.2026, avocatul Ipatii Denis în interesele contravenientului Lungu Alexei a depus o cerere de recurs în termen, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.12.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

7. În susținerea solicitărilor s-a invocat faptul că, instanța încă din data de 16.06.2025 s-a dus în deliberare pentru a se expune pe marginea demersului apărării de încetare a examinării cauzei pe motivul intervenirii termenului de prescripție, dar a ieșit din deliberare în data de 05.12.2025 cu hotărârea pe fondul cauzei fără ca cauza să fie examinată în fond și fără a se permite cel puțin să prezinte poziția pe dosar, să anexăm probele precum și să pledeze în fața instanței. Astfel menționează menționa că pe lângă toate gravele erori admise de către agentul constatator la examinarea respectivului proces contravențional, cu certitudine de către acesta nu doar că nu s-a demonstrat dincolo de orice îndoială vinovăția lui Lungu Alexei în cele incriminate, nici nu s-a demonstrat consumarea contravenției, dar în genere s-a confirmat inclusiv faptul că organul de constatare a tăinuit de instanța de judecată materialele cauzei și cu emiterea unei decizii vădit contrare prevederilor legale, fapt ce inevitabil duce la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție precum cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința lui Lungu Alexei. Au fost omise cererile avocatului privind prezentarea materialelor, de recuzare a agentului constatator, și unele acte ce prezintă importanță. Agentul nu indică în procesul verbal în baza căprui act l-a identifica pe Lungu Alexei. Iar cel mai relevant este că la f/d sunt anexate mai multe rapoarte și anume Raportul din 12.06.2024 a polițistului Petru Dubița; Raportul din 17.07.2024 a polițistului Cristin Cilibiu; Raportul din 17.07.2024 a polițistului Mihail Paierele; Raportul din 17.07.2024 a polițistului Andrei Butnaru; Explicația din 17.07.2024 a polițistului Petru Dubița prin care absolut toți indică că în data de 12.06.2024 un oarecare cetăţean al României Lungu Alexei cu buletin de identitate *****eliberat în ***** cu domiciliul în orașul***** ar fi comis careva acțiuni ilicite”.

8. Conform prevederilor art. 471 alin. (1 – 2) Cod contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Alin. (2) instanța de recurs fixează

data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

9. Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 336 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. La data de 07.05.2026 de către reprezentantul agentului constatator Olesea Danaila ofițer principal al Serviciului juridic și practică contravențională al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a fost depusă referință.

11. Astfel, în susținerea poziției sale agentul constatator a declarat următoarele că simpla contestare a faptelor de către reprezentantul recurentului, fără niciun suport probatoriu, nu constituie îndoială rezonabilă în sensul jurisprudenţei CEDO şi al doctrinei procesuale, ci reprezintă o apărare pur formală, lipsită de substanţă juridică. A mai indicat că, deşi recurentul invocă că sarcina probei revine acuzării, aceasta nu înseamnă că instanţa este obligată să ignore probele legal administrate şi necombătute, transformând prezumţia de nevinovăţie într-un instrument de eludare a răspunderii contravenţionale. Procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie mijloc de probă, beneficiind de prezumţia de legalitate şi veridicitate până la proba contrară, prezumţie pe care recurentul nu a răsturnat-o prin niciun mijloc. A mai reliefat că, fapta a fost săvârşită în incinta Aeroportului Internaţional Chişinău, un spaţiu cu regim special de securitate, aflat sub supraveghere instituţională permanentă, în prezenţa mai multor angajaţi ai poliţiei de frontieră, ceea ce conferă constatărilor reţinute un grad sporit de credibilitate şi verificabilitat. Mai mult instanţa de judecată nu s-a limitat la preluarea mecanică a conţinutului procesului-verbal, ci a procedat la o evaluare completă şi motivată a tuturor circumstanţelor obiective ale faptei, concluzionând în mod justificat că vinovăţia contravenientului este dovedită. La fel instanţa de fond a analizat şi a motivat în mod explicit corelaţia dintre gravitatea faptei, circumstanţele comiterii acesteia şi cuantumul sancţiunii aplicate, respectând pe deplin exigenţele principiului proporţionalităţii consacrat de Codul contravenţional. A menționat că, refuzul categoric de a se supune cerinţelor legale ale angajatului poliţiei de frontieră, aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu în punctul de trecere a frontierei de stat din cadrul Aeroportului Internaţional Chişinău, reprezintă o faptă cu un grad ridicat de pericol social, dat fiind că, aeroportul este un spaţiu cu regim special de securitate, unde respectarea dispoziţiilor autorităţilor competente este esenţială pentru siguranţa tuturor persoanelor prezente. Ori, fapta nu a constat într-o simplă omisiune sau neglijenţă, ci într-un refuz categoric şi activ de subordonare faţă de angajaţii poliţiei de frontieră, însoţit de perturbarea ordinii în cadrul aeroportului, ceea ce denotă un dispreţ manifest fată de autoritatea legală si fată de normele de conduită socială. Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la 07.06.2024, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale a fost stabilit la 18 luni, această reglementare fiind deja în vigoare cu cinci zile înainte de săvârşirea faptei imputate contravenientului Lungu Alexei, care a avut loc la 12.06.2024. Contrar sugestiei implicite a recurentului, nu există nicio problemă de

retroactivitate a legii în prezenta cauză, întrucât legea nouă era pe deplin în vigoare la momentul săvârşirii contravenţiei. A mai indicat prin referință că, simpla calitate instituţională a dlui Alexei Stoian, de Şef al Sectorului de Poliţie de Frontieră Aeroportul Internaţional Chişinău, nu poate constitui prin ea însăşi un temei de recuzare, în absenţa unor indicii concrete că această calitate ar fi generat un interes personal în soluţionarea cauzei într-un anumit sens ori o atitudine prejudiciabilă faţă de contravenient. Or recurentul a confundă, în mod deliberat exerciţiul normal şi legal al atribuţiilor instituţionale ale dlui Alexei Stoian cu o pretinsă lipsă de imparţialitate, ignorând că, îndeplinirea atribuţiilor de serviciu nu poate constitui temei de recuzare în absenţa unor circumstanţe personale obiective de natură să afecteze imparţialitatea — confuzie pe care instanţa a sesizat-o şi a sancţionat-o corect prin respingerea cererii. A mai reiterat că, agenţii constatatori, Roman Pavlinciuc şi Spinei Ion au acţionat în calitate de funcţionari publici abilitaţi legal, în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, constatând direct şi nemijlocit fapta contravenţională săvârşită de Lungu Alexei, la data de 12.06.2024 — calitate care, prin ea însăşi, nu poate constitui temei de recuzare, în absenţa unor circumstanţe personale obiective de lipsă de imparţialitate, pe care recurentul nu le-a invocat şi cu atât mai puţin, dovedit. A indicat că, argumentele invocate se rezumă la o reevaluare a fondului cauzei sub aparenţa unor critici de drept ori, hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 05.12.2025 este motivată, legală şi temeinică, pronunţată cu respectarea tuturor garanţiilor procesuale. Trimiterea spre rejudecare ar constitui o tergiversare nejustificată a soluţionării cauzei şi ar fi contrară principiului celerităţii procesului contravenţional.

Aprecierea Colegiului Penal

12. Judecând recursul declarat, analizând și apreciind motivele invocate în acesta, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, recursul înaintat de către avocatul Ipatii Denis în interesele contravenientului Lungu Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.12.2025, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, cu menținerea actului judiciar atacat, reieșind din următoarele considerente.

13. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

14. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

16. Colegiul Penal relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

19. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

20. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

21. Norma consacrată la art. 374 alin. (2 – 3) Cod contravențional stabilesc că, alin. (1) procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Alin. (3) procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

22. Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

23. În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

24. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

25. În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

26. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

27. Așa fiind reieșind din materialele cauzei, Colegiul Penal constată că, contravenientul Lungu Alexei la data 12.06.2024, ora 11:30, aflându-se în Aeroportul Internațional Chișinău, la punctul de control al frontierei de stat pe sensul de intrare în țară, nu s-a conformat cerințelor legale ale angajatului poliției de frontieră de a înceta efectuarea înregistrărilor și a se deplasa la locul indicat pentru efectuarea controlului la trecerea frontierei de stat.

28. De către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221859, din 20.08.2024, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Lungu Alexei.

29. Astfel, Lungu Alexei a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”.

30. La data de 22 august 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod contravenţional, prezenta cauza contravenţională, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

31. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.12.2025, Lungu Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale.

32. Reieșind recursul declarat de către recurentul în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că, argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, dar un dezacord formal și convențional al soluției adoptate de către instanța de fond, or, instanța de fond destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară.

33. La caz, în speță, Colegiul Penal este solidară cu poziția instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut ca fiind constatată vinovăția imputată contravenientului Lungu Alexei în afara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator a anexat suficiente probe pertinente, concludente și suficiente, în acest sens, or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției, în limitele învinuirii formulate.

34. Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod justificat și legal existența elementelor constitutive ale contravenției, apreciind în ansamblu și în mod coroborat probele administrate, în cauza contravențională.

35. În acest context instanța de recurs reține că, agentul constatator la data de 12.06.2024 în jurul orelor 11:30, exercitând atribuţiile de serviciu în sala „EXPRES LOUGE” a punctului de trecere a frontierei de stat Chişinău aerian, pe sensul de intrare în Republica Moldova, cu cursa nr. ***** „*****”, la prima linie de control sau prezentat mai mulţi cetăţeni a Republicii Moldova, printre care se afla şi Lungu Alexei a.n. *****, domiciliat or.*****. Ca urmare a procedurilor de control Lungu Alexei a fost rugat să treacă din prima linie de control (zona control documente) în locul de efectuarea a controlului nivel doi. La care ultimul a manifestat dezacordul de a se supune cerinţelor angajaţilor Poliţiei de Frontieră, şi a invocat că în timpul deplasării acestuia faţă de el a fost aplicată forţa fizică, prin acţiuni de lovire în regiunea spatelui. Ulterior Lungu Alexei a scos telefonul mobil din buzunar şi a început să filmeze punctul de trecere şi procedurile de control fără acordul Polițiștilor de Frontieră. După care Lungu Alexei a fost informat despre interzicerea filmărilor video în conformitate cu prevederile Hotărîrea Guvernului RM, nr. 297/2017, pentru implementarea Legii nr. 215/2011 cu privire la Frontiera de Stat a Republicii Moldova.

36. Circumstanțele vizate au fost confirmate integral prin raportul cu privire la înregistrarea contravenției, rapoartele colaboratorilor Inspectoratului General al Poliției de Frontieră,

explicațiile angajaților poliției de frontieră, suportul video cu înregistrarea acțiunilor contravenientului Lungu Alexei la data de 12.06.2024, în incinta Aeroportului Internațional Chișinău.

37. Sub acest aspect, instanța de recurs va respinge ca nejustificate alegațiile contravenientului precum că, nu a fost probată fapta contravențională incriminată, în condițiile în ca probatoriul administrat este suficient pentru a constata culpa contravenientului, și intenția directă a ultimului de nesupunere ordinelor legale ale colaboratorilor Inspectoratului General al Poliției de Frontieră

38. Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că, acțiunile lui Lungu Alexei corect au fost încadrate juridic în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor calificative „ nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”.

39. Urmează a fi respins și argumentul precum că, nu au fost soluționate cererile de recuzare a agentului constatator, de vreme acestea din urmă au fost soluționate corect și justificat de către agentul constatator, fiind în cele din urmă respinse.

40. La fel urmează a fi respins și argumentul recurentului precum că, instanța de fond s-a retras în camera de deliberare pentru expunere asupra cererii de încetare a procesului contravenţional din motivul expirării termenului de prescripție, or, conform procesului-verbal al ședinței de judecată instanța de fond a dispus examinarea cererii date, și expunerea asupra acesteia odată cu fondul cauzei, adică odată cu pronunțarea hotărârii pe marginea faptelor imputate.

41. Deși din recursul declarat rezultă că, Lungu Alexei nu se consideră vinovat de fapta imputată acestuia, la caz, faptul dat nu constituie un temei de casarea a hotărârii instanței de fond, dar și a actului de constatare din 20.08.2024.

42. Prin urmare, Colegiul Penal v-a considera poziția recurentului drept o manoperă exclusiv expusă cu scopul de a evita răspunderea contravențională pentru fapta comisă de către contravenientul, care de altfel a fost stabilită cert de agentul constatator, ca fiind săvârşită cu intenție anume de Lungu Alexei, după cum reiese din probele acumulate la caz, care coroborează integral între ele și susțin vinovăția făptuitoarei.

43. În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, prin prisma art. 442, și art. 443 Cod contravențional, Colegiul Penal îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Lungu Alexei și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect au fost încadrate în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

44. Așa dar, Colegiul Penal reconfirmă constatările de fapt și de drept ale actului judiciar emis de către instanța de fond, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

45. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, sunt un act contravențional unic cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar recurentul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente declarative, formale și convenționale.

46. Referitor la motivele invocate în cererea de recurs precum că, hotărârea judecătorească este nefondată, Colegiul Penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece hotărârea instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile petentului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele recursului declarat de același autor, totodată instanța de recurs consideră că, repronunțarea asupra argumentelor recursului nu poate duce la casarea contestate, or potrivit practicii CtEDO (Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011), Curtea a specificat că, „ (…) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum și având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CEDO”;

47. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

48. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală (contravențională), pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei).

49. Astfel, Colegiul Penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii contravenționale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

50. Respectiv, instanța de recurs subliniază că, în recursul înaintat nu se invocă careva temeiuri prevăzute de art. 466 Cod contravențional, pentru contestarea hotărârii cu recurs, și în vederea reparării de careva pretinse erori de drept, fiind invocat un dezacord formal și convențional cu hotărârea contestată fără a fi abordate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, în virtutea cerințelor art.

470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

51. În atare ordine de idei, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de către avocatul Ipatii Denis în interesele contravenientului Lungu Alexei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.12.2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, întemeiată, obiectivă și corectă.

52. Reieşind din cele expuse, și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Ipatii Denis în interesele contravenientului Lungu Alexei.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.12.2025, prin care Lungu Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,

Judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana