C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-246/2023 Judecătoria Soroca sediul Florești
1-22040795-03-1r-08092023 Judecător: Alexandru Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii

05 octombrie 2023 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a judecat în ședință publică în ordine de recurs recursul inculpatei Cușnir Nadejda ***** și recursul suplimentar al avocatului Andriana Țărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** declarate împotriva sentinței judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023 și încheierii judecătoriei Soroca sediul Florești din 19 iulie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Cușnir Nadejda *****, *****, studii medii, ne supusă serviciului militar, ne angajată în câmpul muncii, anterior judecată, antecedentele penale nestinse;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201^2 și art. 349 alin. (1^1) Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în baza art.364^1 Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 24.03.2022-18.07.2023;
În instanța de recurs: 08.09.2023-05.10.2023.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023 Cușnir Nadejda ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^2 și art. 349 alin. (1^1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 201^2 Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 80 (optzeci) ore;

- în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar pentru femei.

În baza art. 84 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Cușnir Nadejda ***** i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni și 20 (douăzeci) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24 august 2021, fiindu-i stabilită lui Cușnir Nadejda ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

S-a dispus calcularea termenului pedepsei din data pronunțării sentinței – 18 iulie 2023.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Cușnir Nadejda ***** a fost aplică măsura preventivă arestul preventiv, fiind luată sub strajă imediat din sala de judecată.

S-a încasat de la Cușnir Nadejda ***** în beneficul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin aceiași sentință a fost condamnat și Chiriac Andrian *****în baza art. 201^2 Cod penal al RM, însă sentința în partea respectivă nu a fost contestată.

Ulterior, prin încheierea judecătoriei Soroca sediul Florești din 19 iulie 2023 a fost înlăturată omisiunea vădită admisă în dispozitivul sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023, fiind dispusă executarea pedepsei de către Cușnir Nadejda ***** în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Cușnir Nadejda ***** la data de 09.02.2022 în jurul orei 11:15, aflându-se în gospodăria sa amplasată în satul ***** raionul Florești, fiind în stare de ebrietate

alcoolică, cunoscând despre faptul că *****n este angajat de poliție din cadrul IP Florești şi în acel moment își îndeplinea atribuțiile de serviciu, i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i leziuni corporale sub formă de edem a țesuturilor moi și excoriație la nivelul mucoasei buzei superioare pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur (nu se exclude pumnul agresorului), care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202221P0032 din 10.02.2022 se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatei Cușnir Nadejda ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal al RM - aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum şi aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Tot ea, locuind în sat. ***** raionul Florești împreună cu concubinul Chiriac Andrian *****şi copiii lor minori *****, contrar obligațiilor părintești prevăzute de legislația în vigoare de a-și educa şi îngriji copiii, intenționat s-a eschivat cu rea-voință de la aceste obligații, fapt ce a determinat la data de 17.03.2022 scoaterea de către membrii comisiei APL ***** r-nul Florești din familia biologică şi plasarea copiilor minori în Serviciul Substitutiv Familiei - Asistenta Parental Profesionistă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatei Cușnir Nadejda ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal al RM - exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești, adică eschivarea cu rea voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpata Cușnir Nadejda ***** a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpata Cușnir Nadejda ***** la data de 07.08.2023 a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat emiterea unei noi decizii privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului s-a invocat că, sentința adoptată este ilegală, nefiind luat în considerație faptul că este mamă singură a 6 copii minori, are probleme de sănătate, care nu-i permite încercări grave, a fost angajată oficial la două locuri de muncă, în consecință își va pierde mijloacele de existență, pe art. 349 Cod penal a fost condamnată fără temei.

Ulterior, sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023 a fost contestată cu recurs suplimentar de către avocatul Andriana Țărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda *****, prin care s-a solicitat repunerea în termen a recursului declarat de către inculpata Cușnir Nadejda *****, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care față de Cușnir Nadejda ***** să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului s-a invocat că, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364^1 Cod de procedură penală, însă la individualizarea pedepsei instanța nu a ținut cont de prezența circumstanțelor atenuante, cum ar fi: recunoașterea integrală a vinovăției, căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, partea vătămată a indicat că nu are pretenții de ordin material sau moral, se străduie după măsura posibilităților să creeze copiilor condiții bune de trai, este angajată în câmpul muncii, dorește să fie la libertate pentru a avea grijă de copii.

Subsecvent, în susținerea cererii de repunere în termen a recursului declarat de către Cușnir Nadejda ***** s-a invocat că, acesta a fost depus peste termen posibil din cauza unor întârzieri poștale.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit acuzatorul de stat, în persoana procurorului Valentina Gavdiuc, a prezentat referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Andriana Tărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** privind repunerea în termen a recursului declarat de inculpata Cușnir Nadejda *****, cu respingerea recursului inculpatei Cușnir Nadejda ***** și recursului suplimentar al avocatului Andriana Țărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** declarate

împotriva sentinței judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023 ca fiind depuse tardiv reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Potrivit art. 420 alin. (3) Cod de procedură penală, recursul declarat împotriva deciziei instanţei de apel se consideră făcut şi împotriva încheierilor acesteia, chiar dacă acestea au fost date după pronunţarea hotărîrii recurate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este depus peste termen.

Conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

În acest sens se remarcă că, potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Din materialele cauzei Colegiul penal a reținut că, sentința de condamnare în privința inculpatei Cușnir Nadejda ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^2 și art. 349 alin. (1^1) Cod penal al RM a fost pronunțată integral la data de 18 iulie 2023.

Potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată rezultă că, inculpata Cușnir Nadejda ***** a fost prezentă atât la examinarea cauzei în fond, cît și la pronunțarea sentinței *(f.d.1106-117, 122, 124)*.

Concomitent instanța de recurs relevă că, în aceiași zi inculpatei Cușnir Nadejda ***** sub semnătură i-a fost înmânată copia sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului *(f.d.135).*

În circumstanțele date Colegiul penal concluzionează că, termenul de depunere a recursului pentru inculpata Cușnir Nadejda ***** a început a curge din data de 19 iulie 2023 și s-a finisat la data de 03.08.2023 inclusiv, pe când legalitatea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023 a fost contestată cu recurs de către inculpată la data de 07.08.2023, adică peste termen.

În acest context Colegiul penal conchide că, potrivit regulii generale prescrise de art. 402, în coroborare cu art. 439 alin. (1) CPP, termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul/recursul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul/recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Așadar, aferent dispozițiilor legale indicate supra Colegiul penal constată că, recursul declarat de inculpata Cușnir Nadejda ***** nu poate fi repus în termen, or, aceasta nici nu a solicitat repunerea în termen, la fel, nu a elucidat careva motive întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 din Codul de procedură penală, indicând doar că nu este de acord cu sentința contestată, însă nu a indicat careva circumstanțe ce ar indica că a fost în imposibilitate să depună recurs în termen.

Cu referire la recursul suplimentar declarat de către avocatul Andriana Țărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** Colegiul penal statuează că, potrivit art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, **dacă inculpatul declară apel în termen** şi îşi înlocuieşte apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că, pe parcursul examinării cauzei penale în fond inculpata Cușnir Nadejda ***** a fost asistată de către avocatul Alexandru Havrun, care a fost desemnat prin prisma prevederilor art. 70 Cod de procedură penală.

Ulterior parvenirii cauzei penale pe rolul instanței de recurs, la data de 18.08.2023 prin decizia coordonatorului Oficiului teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 6714/ACP avocatul Andriana Tărîță a fost desemnată pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat inculpatei Cușnir Nadejda *****, fapt ce se deduce cu certitudine din mandatul avocațional anexat la materialele cauzei.

În acest context Colegiul penal relevă că, pentru avocatul Andriana Țărîță termenul de depunere a recursului a început a curge din data de 19 august 2023 și s-a finisat la data de 05.09.2023 inclusiv.

Concomitent instanța de recurs relevă că, legalitatea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023 a fost contestată cu recurs suplimentar de către avocatul Andriana Țărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** la data de 26.09.2023, adică peste termen, fără a indica careva circumstanțe care au făcut imposibilă depunerea recursului în termen și fără a solicita expres repunerea în termen a recursului suplimentar.

Sub un alt context, deși avocatul Andriana Tărîță a solicitat în cererea de recurs suplimentar repunerea în termen a recursului declarat de către Cușnir Nadejda *****, totuși Colegiul penal constată că lipsesc careva motive de ordin obiectiv ce ar confirma omiterea termenului de atac de către inculpată.

Argumentul avocatului Andriana Tărîță precum că depunerea de către inculpata Cușnir Nadejda ***** a recursului peste termen a fost efectuată posibil din cauza unor întârzieri poștale Colegiul penal îl apreciază ca fiind pur declarativ și lipsit de careva probatoriu, or, din textul recursului declarat de inculpata Cușnir Nadejda ***** și plicul anexat la materialele cauzei penale se constată incontestabil faptul că inculpata a semnat recursul la data de 07.08.2023 și în aceiași zi instituția penitenciară a expediat recursul în adresa Curții de Apel Bălți, fiind înregistrat în cancelaria instanței la 10.08.2023, astfel, nefiind constatate careva întârzieri poștale.

Tot aici Colegiul penal consideră necesar de a evidenția că, în situația expedierii recursului prin intermediul oficiului poștal, data depunerii acestuia se consideră data de ieșire a corespondenței indicată pe plic de către instituția penitenciară, și nu data înregistrării acestuia în cancelaria instanței.

Deci, în contextul celor statuate, instanța de recurs amintește că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, raportate la explicațiile din pct. 6.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările și completările ulterioare, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o

zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Respectiv, potrivit formalismului legii procesual-penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar Colegiul penal reiterează că, prin admiterea unui recurs tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă se notează că, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporat*****International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Așadar, raportând materialele cauzei la textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului Colegiul penal reține că, în speța discutată termenul de declarare a recursului și recursului suplimentar a fost omis de către inculpata Cușnir Nadejda ***** și avocatul Andriana Tărîță din circumstanțe care sunt imputabile acestora, și nicidecum instanței de judecată.

Prin urmare se conchide că, recursul inculpatei Cușnir Nadejda ***** și recursul suplimentar al avocatului Andriana Țărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023 nu se încadrează în termenul legal, fiind depuse tardiv, și careva motive întemeiate ce au determinat omiterea termenului de atac nu se constată, iar repunerea acestora în termen în prezenta speță ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârii judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO *(hotărârea Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 CEDO.

În conformitate cu recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 14[1] din Hotărârea nr. 10 din 24 decembrie 2010 „Pentru modificarea și completarea Hotărâri Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel", în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

Astfel, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate de inculpata Cușnir Nadejda ***** și avocatul Andriana Țărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** în cererile de recurs, deoarece instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, pentru că soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea avocatului Andriana Tărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** privind repunerea în termen a recursului declarat de inculpata Cușnir Nadejda ***** ca fiind neîntemeiată, iar în consecință recursul inculpatei Cușnir Nadejda ***** și recursul suplimentar al avocatului Andriana Țărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023 și încheierii judecătoriei Soroca sediul Florești din 19 iulie 2023 urmează a fi respinse ca fiind depuse peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Cererea avocatului Andriana Tărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** privind repunerea în termen a recursului declarat de inculpata Cușnir Nadejda ***** se respinge ca fiind neîntemeiată.

Recursul inculpatei Cușnir Nadejda ***** și recursul suplimentar al avocatului Andriana Țărîță în interesele inculpatei Cușnir Nadejda ***** declarate împotriva sentinței judecătoriei Soroca sediul Florești din 18 iulie 2023 și încheierii judecătoriei Soroca sediul Florești din 19 iulie 2023 adoptate în cauza penală în privința lui Cușnir Nadejda ***** se resping ca fiind depuse peste termen, cu menținerea respectivei sentințe și respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru