Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător S.Dubceac)
Dosarul nr.2rc-76/24 (nr.2- 24112224-03-2rc-20112024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

17 ianuarie 2025 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Stanislav Grosu**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Mardari Valentin în interesele SRL"Almidica Energy Trade",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"Almidica Energy Trade" către SRL"Norbel-Agro", Manole Constantin privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 24.10.2024,-

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței:

La 04.10.2024 SRL "Almidica Energy Trade" s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL "Norbel-Agro" și Manole Constantin privind încasarea datoriei, formată din 1 178 560 lei datoria de bază; 635 712 lei - penalitate; 51 835,40 lei- taxa de stat; 200 lei - taxa de timbru; 40 000 lei - cheltuieli de judecată; asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL"Norbel-Agro" și Manole Constantin, în cuantumul total de 1814271 lei (1178560 lei avansul achitat și 635712 lei penalitate).

În motivarea cerinței privind asigurarea acțiunii reclamantul a invocat că, ținând cont de faptul, că pârâtul acționează cu rea credință, există riscul că acesta să se eschiveze intenționat de la restituirea avansului și achitarea penalității, ceea ce va pune în dificultate o eventuală executare a hotărârii instanței de judecată, că, luând în considerare conduita și atitudinea pârâtului privind respectarea obligațiunilor sale, mărimea considerabilă a datoriei și eschivarea lui de la rambursarea acesteia în pofida termenelor suplimentare acordate, că de către părți a fost semnat actul de verificare prin care a confirmat obligațiunea sa de plată restantă, consideră reclamantul că aplicarea măsurilor de

asigurare a hotărârii este necesară și oportună în vederea neadmiterii dificultăților judecătorești sau imposibilității executării eventualei hotărâri judecătorești.

Menționează că încercările de soluționare pe cale extrajudiciară s-au soldat cu eșec. Susține că nerestituirea sumelor avansului achitat de către pârât reprezintă o eschivare intenționată, care atentează în mod direct asupra drepturilor protejate de legislație a reclamantului, fapt ce a dus la soluționarea pe cale judecătorească a prezentului litigiu.

La fel, reține reclamantul că neexecutarea de către pârât a obligațiilor de plată prin restituirea avansului și achitarea penalității prejudiciază drepturile și interesele legitime ale reclamantului prin excluderea unei sume bănești din circuitul economic al acestuia, îi cauzează prejudicii financiare enorme reclamantului, în situația în care reclamantul are ca scop obținerea unor active în urma desfășurării activității, iar restanța pârâtului doar înregistrează o pagubă a bugetului reclamantului.

Mai mult decât atât, reclamațiile (recepționate) și scrisoarea de garanție care nu a fost executată denotă intenția și nedorința pârâtului de executare a obligațiunilor sale de plată și rea credința sa.

Remarcă reclamantul că în această speță dânsul nu poate prezenta dovezi în privința pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proastă administrare a averii etc., deoarece elementar, nu are acces la tranzacțiile pârâtului cu terțe peroane, la bazele de date ale Inspectoratului Fiscal sau ale altor autorități de stat sau private, care pot monitoriza asemenea acțiuni.

Consideră că circumstanțele menționate supra, reprezintă în sine un risc iminent, care pot să pună în pericol neexecutarea hotărârii; mai mult ca atât, neaplicarea măsurii de asigurare poate genera un prejudiciu reclamantului așa cum SRL”Norbel-Agro” și Manole Constantin din start au cunoscut că nu vor livra marfa pentru avansul primit și nu vor livra marfa conform Contractului de vânzare-cumpărare nr.14/06 din 14.06.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 24.10.2024 cererea de asigurare a acțiunii s-a respins.

Solicitarea recurentului:

La 06.11.2024 avocatul Mardari Valentin în interesele SRL”Almidica Energy Trade” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 24.10.2024, solicitând casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că instanța greșit a reținut că reclamantul nu a prezentat probe care să justifice temeinic aplicarea măsurilor asigurătorii, or această concluzie este eronată. Procedura în sine a aplicării măsurilor asiguratorii nu poate fi una de complexitate mare prin analize complexe de riscuri etc, iar reclamantul de bună credită a adus suficiente argumente privind imposibilitatea executării viitoare a hotărârii (ținând

cont de specificul acțiunii și de conduita părților în raporturile bilaterale economice), daca nu se aplică sechestru pe conturi așa cum anterior pârâții având banii reclamantului la cont (în avans) nu și-au onorat obligația livrării mărfii promise și posibil urmează să-i extragă fără a mai avea posibilitatea ulterioară de ai recupera. Intimatul nu a reacționat la notificările prealabile și nu reacționează cumva la datoria formată în mod fraudulos și cu rea credință, ceea ce constituie o probă suficientă a intenției acestuia de a evita executarea obligațiilor sale.

Mai mult de atât, la dosar sunt toate probele ce demonstrează datoria, fiind una certă, lichidă și exigibilă, Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.14/06 din 14.06.2024; copiile facturilor fiscale; copiile ordinelor de plată; copia actului de verificare a decontărilor reciproce din data de 09.08.2024; copia actului de verificare a decontărilor reciproce din data de 25.09.2024, copia scrisorii de garanție emisă de pârâți.

La fel, recurentul a demonstrat comportamentul pozitiv în favoarea soluționării litigiului pe cale amiabilă, totuși a mizat pe soluționarea amiabilă a litigiului și achitarea benevolă a datoriei (restituirea avansului plătit), fără a primi din partea pârâților careva garanții în vederea executării obligațiilor.

Susține că aplicarea măsurilor de asigurare nu au drept obiectiv privarea de proprietățile debitorului, ci doar păstrarea situației patrimoniale existente la moment, fapt cc constituie o garanție a executării actului judecătoresc.

Instanța la examinarea cererii de asigurare a acțiunii nu a luat act de caracterul urgent al măsurii de asigurare care se demonstrează prin faptul că SRL"Norbel-Agro" din marfa de 1.000,00 tone mazăre cu valoarea totală de 4.800.000,00 MDL a livrat doar 337,800 tone mazăre în sumă de 1.621.440,00 MDL, deci nu a livrat marfă (mazăre) în sumă de 3.178.560,00 MDL, ceea ce constituie o încălcare esențială a prevederilor Contractului de vânzare-cumpărare nr.14/06 din 14.06.2024.

Instanța de fond a apreciat în mod greșit că riscul de neexecutare nu este suficient probat. La caz, SRL"Norbel-Agro" împreună cu Manole Constantin recunosc datoria (scrisoarea de garanție anexată la dosar), însă refuză să elibereze niște garanții reale și să vorbească despre termeni de executare.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art.181 alin.1,2 Cod procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată privind asigurarea acțiunii a fost emisă unipersonal la 24.10.2024. În adresa recurentului și a reprezentantului său copia încheierii a fost expediată la poșta electronică la 25.10.2024. Recursul a fost declarat la 06.11.2024, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei certifică faptul, că la 04.10.2024 SRL”Almidica Energy Trade” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL”Norbel-Agro” și Manole Constantin privind încasarea datoriei, formată din: 1178560 lei datoria de bază; 635 712 lei - penalitate; 51 835,40 lei- taxa de stat; 200 lei - taxa de timbru; 40 000 lei- cheltuieli de judecată; asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL ”Norbel-Agro” și Manole Constantin, în cuantumul total de 1814271 lei (1178560 lei avansul achitat și 635712 lei penalitate).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 24.10.2024 cererea de asigurare a acțiunii s-a respins.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că cererea este neprobată, nefiind prezentate probe privind existența dificultăților financiare a pârâtului, nu au fost aduse argumente a probabilității cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

La 06.11.2024 avocatul Mardari Valentin în interesele SRL”Almidica Energy Trade” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 24.10.2024, solicitând casarea încheierii.

Instanţa de recurs menționează că soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art.174-178 Cod de procedură civilă.

Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Instanța de recurs notează că asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Reclamantul/recurent a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, asupra mijloacelor bănești care aparțin intimaților/pârâți, în cuantumul total de 1814271 lei (1178560 lei datoria de bază și 635712 lei penalitate), în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.14/06 din 14.06.2024 privind achiziționarea de mazăre galbenă din recolta anului 2024, încheiat între vânzătorul SRL”Norbel-Agro”, cumpărătorul SRL”Almidica Energy Trade” și fidejusorul Manole Constantin, potrivit căruia fidejusorul s-a angajat să răspundă în mod solidar cu vânzătorul pentru neîndeplinirea de către acesta a obligațiilor care îi revin în temeiul contractului.

Conform prevederilor art.175 alin.1 lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art.177 alin.1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Recurentul argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin comportamentul de rea credință a intimaților, atitudinea lor privind respectarea obligațiunilor sale, mărimea considerabilă a datoriei și eschivarea de la rambursarea acesteia.

Instanța de recurs consideră plauzibil argumentul recurentului că o eventuală hotărâre adoptată în favoarea sa nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia, că pe parcursul examinării litigiului bunurile intimaților ar putea fi înstrăinate, astfel că eventuala hotărâre de admitere a acţiunii să nu poată fi executată. În acest context, instanța de recurs conchide că cererea privind asigurarea acțiunii urmează a fi admisă integral prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, care aparțin intimaților, pe mijloacele financiare din conturile bancare înregistrate după SRL”Norbel-Agro” și Manole Constantin, în limita sumei de 1 814 271 lei, care include datoria de bază și penalitate.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Nord constată că argumentele invocate în cererea de recurs constituie temei de casare a încheierii contestate, de aceea recursul declarat de avocatul Mardari Valentin ininteresele

SRL”Almidica Energy Trade” se admite, se casează încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 24.10.2024 și, soluționând prin decizie problema respectivă, se admite cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL”Almidica Energy Trade”. Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, care aparțin SRL”Norbel-Agro”, cod fiscal 1019600017799 cu sediul în mun.Bălți str.Decebal 134/A și lui Manole Constantin, a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în ***** și pe mijloacele financiare din conturile bancare înregistrate după SRL”Norbel-Agro” și Manole Constantin, în limita sumei de 1 814 271 lei.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

decide:

Admite recursul declarat de avocatul Mardari Valentin în interesele SRL”Almidica Energy Trade”.

Casează integral încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 24.10.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Almidica Energy Trade” către SRL”Norbel-Agro”, Manole Constantin privind încasarea datoriei și, soluționând prin decizie problema respectivă, se admite cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL”Almidica Energy Trade”.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, care aparțin SRL”Norbel-Agro”, cod fiscal 1019600017799 cu sediul în mun.Bălți str.Decebal 134/A și lui Manole Constantin, a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în ***** și pe mijloacele financiare din conturile bancare înregistrate după SRL”Norbel-Agro” și Manole Constantin, în limita sumei de 1 814 271 lei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Stanislav Grosu**