Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Dosarul nr. 2r-2649/24
(2-24090817-02-2r-03102024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Nicolae Trofim, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 august 2024, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Nicolae Trofim împotriva Elenei Gurschi, intervenient accesoriu Procuratura Anticorupție, cu privire la anularea sechestrului și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 13 august 2024, Nicolae Trofim a depus cererea de chemare în judecată împotriva Elenei Gurschi, intervenient accesoriu Procuratura Anticorupție, cu privire la anularea sechestrului și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 august 2024, în temeiul art. 169, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a refuzat în primirea cererii înaintate de către Nicolae Trofim împotriva Elenei Gurschi, intervenient accesoriu Procuratura Anticorupție, cu privire la anularea sechestrului și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a expediat lui Nicolae Trofim încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată și cu toate documentele anexate. S-a explicat lui Nicolae Trofim că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași petiționar, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 septembrie 2024, recurentul Nicolae Trofim, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 august 2024, solicitând admiterea recursului,

casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare în ordine civilă.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că instanţa de fond la emiterea actului judecătoresc dat, a neglijat în totalmente prevederile articolul 209, alin. (2) Cod de procedură penală, care indică că alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sânt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile.

Afirmă că în adresa Procuraturii Anticorupție a fost depusă cerere prin care s-a solicitat ridicarea sechestrului, fiind prezentat răspuns care a fost anexat la materialele cererii de chemare în judecată.

Consideră că concluzia instanţei de fond expusă în încheierea din 19 august 2024, că chestiunea privind ridicarea sechestrului urmează a fi examinată în instanţa de judecată competentă în materie penală, nu poate fi admisă luând în considerație decizia Curţii Supreme de Justiție, dosarul nr. 1ra-88/2020 din 17 noiembrie 2020, care este irevocabilă. La fel, decizia motivată a fost publicată pe pagina web a Curţii Supreme de Justiţie. Mai mult ca atât, drept anexă instanţei de judecată i-a fost prezentat copia titlului executoriu precum şi copia procedurii de executare, ceea ce denotă faptul că cauza fiind finisată fiind pronunțată o decizie definitivă şi executorie, astfel poziția instanţei de fond că acest litigiu urmează a fi examinat în instanţa de judecată competentă în materie penală este una greșită şi nu poate fi admisă de către instanţa de judecată ierarhic superioară. Astfel, după finisarea examinării cauzei penale în instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art. 209 Cod de procedură penală, scoaterea bunurilor de sub sechestru se petrece doar în ordinea procedurii civile, iar anterior instanțele de fond examinând asemenea acţiuni - au dispus primirea şi examinarea acestora în procedură civilă.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare în ordine civilă.

5. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 3 octombrie 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

6. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma

argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

7. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
8. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
9. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
10. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind refuzarea în primirea cererii de chemare în judecată, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
11. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţa judecătorească în procedură civilă. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.
12. Conform prevederilor art. 1 din Codul de procedură civilă, legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiţiei de către instanţele judecătoreşti de drept comun şi de cele specializate în cadrul judecării cauzelor în acţiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competenţa lor de prezentul cod şi de alte legi.
13. Conform prevederilor art. 2 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că legislaţia procedurală civilă stabileşte modalitatea de judecare a cauzelor în acţiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi

actelor altor autorităţi.

14. Concomitent, Colegiul reține că conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, ***în modul stabilit de lege***, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
15. Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Codul de procedură penală, punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod de către bănuit, învinuit, inculpat sau persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată. Plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri. Alin. (2) prevede că alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menţinerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucţie sau instanţei de judecată care judecă cauza. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanţei de judecată care judecă cauza până la începerea dezbaterilor judiciare.
16. Conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă. Alin. (2) prevede că organul de urmărire penală sau instanţa de judecată este în drept să menţină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, bunurile se scot de sub sechestru când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public şi a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune.
17. Raportând la caz prevederile legale susmenţionate, instanţa de recurs relevă că instanţa de fond just a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, or, din conținutul cererii de chemare în judecată, Trofim Nicolae solicită anularea sechestrelor aplicate în cadrul cauzei penale *****, asupra bunului imobil teren pentru construcții amplasat în ***** cu număr cadastral ***** ce aparține Elenei Gurschi cu cota parte de 55 %, precum și încăpere locativă amplasată în ***** cu numărul cadastral *****.*****, ce aparține Elenei

Gurschi.

18. La acest compartiment, instanța de fond just a reținut că reieșind din natura solicitării formulate de Nicolae Trofim care s-a adresat cu prezenta cerere, legislația civilă nu prevede examinarea unor astfel de cereri în procedură civilă în instanța de judecată, din moment ce această chestiune urmează să fie examinată de instanța de judecată competentă în materie penală.
19. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
20. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
21. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
22. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
23. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Nicolae Trofim, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin