

Dosarul nr. 1-1504/2022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

08 august 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Regina Ciobanu, Olga Ceban,
Inga Darii, Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorului

- Gheorghe Iapără

Apărătorilor

- Vasile Foltea, Petru Răileanu,
Alexandru Tabarcea, Ion Negura

Inculpaţilor

- Gheorghe Ţerna, Anatolie Gîncota,
Oleg Budeac, Igor Metlichin

Interpreţilor

- Liliana Vieru, Cristina Lupaşcu,
Nina Burujiu, Valeriu Ciobanu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 16.06.2022 privind învinuirea lui

Ţerna Gheorghe ***născut la *******, originar şi cu viza de domiciliu în r-nul N*****, domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, studii superioare, suspendat din funcţia de ofiţer superior în cadrul Serviciului nr. 3 Secţia Patrulare „Chişinău” a INSP, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincţii de stat şi grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul Penal şi învinuirea lui

Gîncota Anatolie ***născut la *******, originar şi cu viza de domiciliu în r-nul ***** domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, studii superioare, suspendat din funcţia de ofiţer superior în cadrul Serviciului nr. 3 Secţia Patrulare „Chişinău” a INSP, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincţii de stat şi grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul Penal şi învinuirea lui

Budeac Oleg ***** *născut la ******, originar și cu viza de domiciliu în r-nul ***** , ap.1, domiciliat în r-nul ***** , de naționalitate ucrainean, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincții de stat și grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal și învinuirea lui

Metlichin Igor ***** *născut la ******, originar și cu viza de domiciliu în r-nul C***** , domiciliat în r-nul ***** , de naționalitate rus, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, angajat în calitate de tâmplar de mobilă în cadrul ÎI „MedProf Răileanu”, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, distincții de stat și grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (1) din Codul Penal și învinuirea lui

a c o n s t a t a t :

I. Acuzația în materie penală.

1. De către organul de urmărire penală **Țerna Gheorghe ******* se învinuiește precum că acesta la 17 martie 2022, aproximativ la ora 07:00 mim, exercitând funcția de ofițer superior al Serviciului nr. 3, a secției Patrule „Chișinău” a Direcției Patrule „Centru”, Inspectoratului National de Securitate Publică, angajat prin Ordinul IGP nr. 466ef. din 25.10.2021, fiind persoană publică în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, având o înțelegere prealabilă și împreună cu colegul de serviciu, ofițerul superior Gîncota Anatolie, fiind abilitat în temeiul art. 19-21 din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea poliției și statul polițistului, cu atribuțiile de constatarea și documentarea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, fără a fi repartizat prin dispoziție pentru monitorizarea circuitului rutier pe un anumit itinerar, în mod samavolnic, s-au urcat în automobil de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI 9926 și s-au deplasat în apropierea șos. Hîncești nr. 171, mun. Chișinău.
2. Ulterior, la aceeași dată, aproximativ la ora 08:45 mim, sub pretextul că se află în exercițiul funcțiunii, au stopat mijlocul de transport de marca „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare „GGY 951”, la volanul căruia se afla cet. Budeac Oleg, suspectându-l că se află în stare de ebrietate, l-au supus testării alcooscopice, care a reflectat concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l.
3. În baza aceleiași rezoluții infracționale, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, Țerna Gheorghe a pretins în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției, de documentare a faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și

sesizarea organului de urmărire penală în scopul inițierii unui dosar penal, bunuri ce nu i se cuvin, de la cet. Budeac Oleg și anume, mijloace financiare în sumă de 10000 lei.

4. La rândul său, cet. Budeac Oleg, în urma negocierilor cu privire la suma pretinsă, a transmis, iar Gîncota Anatolie a primit mijloace bănești în sumă de 10000 lei, lăsând conducătorul auto să se deplaseze în continuare fără impedimente.
5. De către organul de urmărire penală **Gîncota Anatolie** *****se învinuiește precum că acesta la 17 martie 2022, aproximativ la ora 07:00 min., exercitând funcția de ofițer superior în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, Secția patrulare „Centru”, angajat prin Ordinul IGP nr. 200 ef. din 05.05.2020, fiind persoană publică în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, având o înțelegere prealabilă și împreună cu colegul de serviciu, ofițerul superior Țerna Gheorghe, fiind abilitat în temeiul art. 19 - 21 din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, cu atribuțiile de constatarea și documentarea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, fără a fi repartizat prin dispoziție pentru monitorizarea circuitului rutier pe un anumit itinerar, în mod samavolnic, s-au urcat în automobil de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI 9926 și s-au deplasat în apropierea șos. Hîncești nr. 171, mun. Chișinău.
6. Ulterior, la aceeași dată, aproximativ la ora 08:45 min., sub pretextul că se află în exercițiul funcțiunii, au stopat mijlocul de transport de marca „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare „GGY 951”, la volanul căruia se afla cet. Budeac Oleg, suspectându-l că se află în stare de ebrietate, l-au supus testării alcooscopice, care a reflectat concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l.
7. În baza aceleiași rezoluții infracționale, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, Țerna Gheorghe a pretins în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției, de documentare a faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și sesizarea organului de urmărire penală în scopul inițierii unui dosar penal, bunuri ce nu i se cuvin, de la cet. Budeac Oleg și anume, mijloace financiare în sumă de 10 000 lei.
8. La rândul său, cet. Budeac Oleg, în urma negocierilor cu privire la suma pretinsă, a transmis, iar Gîncota Anatolie a primit mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, lăsând conducătorul auto să se deplaseze fără impedimente.
9. **Budeac Oleg** ***** la data de 17 martie 2022, aproximativ la ora 08:45 min., aflându-se pe șos. Hîncești nr.171 mun. Chișinău, având scopul de a-i determina pe agenții de patrulare al Serviciului nr. 3, a secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru”, a Inspectoratului Național de Securitate Publică, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru a-și îndeplini necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume, de documentare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și sesizarea organului de urmărire penală în scopul inițierii unui dosar penal, după ce i s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l, le-a oferit și dat ofițerilor de patrulare, bani în sumă de 10 000 lei, după care a fost lăsat să se deplaseze în continuare fără a fi documentat.
10. **Metlichin Igor** *****la data de 17 martie 2022, aproximativ la ora 09:00 min., acționând în înțelegere prealabilă cu unchiul său Budeac Oleg, prin acordarea de mijloace la săvârșirea infracțiunii de corupere activă, urmărind scopul determinării agenților de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, cunoscând de faptul că

Budeac Oleg a fost stopat pe șos. Hâncești, mun. Chișinău, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de marca „Dacia” cu nr. de înmatriculare „GGY 951”, la solicitarea ultimului, a adus la fața locului suma de 10 000 lei, pentru a fi transmisă agenților de patrulare cu scopul ca ultimii să nu înregistreze fapta de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

11. În baza aceleiași rezoluții infracționale, tot atunci, a transmis suma de 10 000 lei, unchiului său Budeac Oleg, care la rândul său, a dat persoanelor publice, agenților de patrulare suma respectivă de bani, ce nu i se cuvin, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

II. Procedura examinării cauzei:

12. În ședința de judecată inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpaților

13. Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Țerna Gheorghe Gheorghii** a declarat că, în esență, învinuirea care i-a fost adusă îi este clară, iar fapta imputată nu o recunoaște. Acesta a menționat că, la data de 17.03.2022, nu a circulat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9926, nici în calitate de conducător auto și nici în calitate de pasager. Totodată, a arătat că, în aceeași zi, nu a stopat automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare CGY 951, și nici alte mijloace de transport în zona șoselei Hâncești, nr. 171, mun. Chișinău, și nu a supus testării alcoolscopice pe Budeac Oleg sau pe alți conducători auto. Inculpatul a negat că ar fi pretins sau primit suma de 10.000 lei ori alte avantaje materiale de la Budeac Oleg sau de la alte persoane, nici la data de 17.03.2022 și nici în vreo altă zi. A precizat că, la acea dată, își desfășura activitatea în calitate de ofițer superior în cadrul Serviciului nr. 3 al Secției patrulare „Chișinău” din Direcția patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza ordinului IGP nr. 466ef din 25.10.2021. Ulterior, prin ordinul nr. 723ef din 23.12.2022 emis de șeful IGP, inculpatul a fost suspendat din funcție până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive. Țerna Gheorghe Gheorghii a susținut că își amintește cu claritate evenimentele din ziua de 17.03.2022, întrucât, în acea zi, Republica Moldova a fost vizitată oficial de Președintele Estoniei, Alar Karis, care a avut o întrevedere cu Președinta Republicii Moldova, Maia Sandu. În contextul acestei vizite, în temeiul Dispoziției nr. 86 din 15.03.2022 a șefului IGP privind asigurarea ordinii publice și securității circulației rutiere, au fost întocmite și aprobate Tabelele de repartizare a forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 3 pentru datele de 15 și 16 martie 2022. Conform acestor documente, inculpatul a fost desemnat în calitate de „Control serviciu” pentru schimbul nr. 1, între orele 07:00–19:00, în zilele de 16 și 17 martie 2022. Potrivit mențiunilor din Tabelele aprobate de șeful Direcției patrulare „Centru”, Sergiu Dimitriu, și coordonate de șeful Secției „Chișinău”, Vasile Coțescu (f.d. 146–148, vol. II), în zilele menționate inculpatului nu i-au fost repartizate mijloace speciale precum Bodycamera, Trucam sau Drager. De asemenea, au fost aprobate Programul itinerarelor de deplasare ale delegației

oficiale (f.d. 182, vol. II), Planul nr. 26 privind măsurile de asigurare a ordinii publice (f.d. 184–185, vol. II), precum și schema de amplasare a forțelor pe drumurile publice (f.d. 186–190, vol. II). Din aceste documente rezultă că inculpatul a fost repartizat pentru supravegherea intersecției bd. Ștefan cel Mare – str. Pușkin, alături de angajatul Negură D., în intervalul orar 16:00–16:20. Totodată, agentul Gîncota Anatolie figura în componența unei alte echipe, împreună cu Darii R. și Grosu D., în intersecția bd. Dacia – str. Hristo Botev, în intervalele 10:15–10:25 și 16:00–16:20. În dimineața zilei de 17.03.2022, începând cu ora 07:00, inculpatul a participat, alături de aproximativ 100 de colegi, la un instructaj condus de șeful Secției „Chișinău”, Vasile Conțescu, la sediul de pe str. Octavian Goga nr. 18 din mun. Chișinău. Cu această ocazie, le-au fost aduse la cunoștință detalii privind repartizarea forțelor, închiderea traseelor, nivelul de protecție a delegației oficiale etc. Instructajul a durat circa 20 de minute. Inculpatul nu își amintește dacă Gîncota Anatolie a fost prezent la acea ședință, întrucât nu a interacționat cu acesta în dimineața respectivă. În calitate de „Control serviciu”, inculpatul avea sarcina de a coordona activitatea echipelor implicate în gestionarea apelurilor prin serviciul 112 și de a-și desfășura activitatea și în birou până la ora prevăzută pentru supravegherea intersecției bd. Ștefan cel Mare – str. Pușkin. După instructaj, împreună cu colegii săi Moga Sergiu și Roșca Tudor, s-a deplasat cu autoturismul de serviciu „Toyota RAV4” cu numărul de înmatriculare MAI 5555 către str. Vasile Alecsandri, în apropierea localului „Garden Palace” din mun. Chișinău. În jurul orei 07:25, Moga și Roșca au părăsit zona pentru a se deplasa la intersecțiile repartizate conform actelor aprobate. Inculpatul a rămas în acea locație pentru a remedia o defecțiune tehnică la autoturismul de model „Mercedes GLE 250 d”, cu numărul de înmatriculare SCS 916, proprietate a soției sale, pe care îl parcase în acel loc în ziua precedentă. Lucrările de remediere au durat aproximativ două ore și treizeci de minute. În jurul orei 10:00, inculpatul s-a deplasat pe șoseaua Hâncești, în zona localului „Elena Banquet Hall”, unde a luat masa. Ulterior, în jurul orei 11:10, s-a aflat în zona bd. Dacia – bd. Traian pentru activități de control, după care, în jurul orei 11:30, a revenit la sediul din str. Octavian Goga nr. 18, pentru a se pregăti în vederea îndeplinirii sarcinii de supraveghere a intersecției bd. Ștefan cel Mare – str. Pușkin, conform repartizării permise.

14. Cu referire la acuzațiile formulate în mod arbitrar, potrivit cărora, în dimineața zilei de 17.03.2022, inculpatul s-ar fi urcat samavolnic la volanul automobilului de serviciu marca „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 9926, și s-ar fi deplasat împreună cu Gîncota Anatolie în zona șos. Hâncești, nr. 171, mun. Chișinău, se impun următoarele clarificări: aceste acuzații sunt întemeiate exclusiv pe date eronate consemnate în Registrul de evidență a mijloacelor de transport al INP al IGP, de către angajatul Prunici Ruslan (f.d.35-37, Vol.II). Inculpatul nu cunoaște motivul pentru care numele său a fost menționat în registrul respectiv, fiind indicat ca șofer al vehiculului sus-menționat, în momentul părăsirii sediului din str. Octavian Goga, nr. 18, mun. Chișinău, la ora 07:22. Este posibil ca această confuzie să se fi produs din cauza stării de sănătate precare a angajatului Prunici Ruslan, care, ulterior, în anul 2022, a demisionat din cadrul INP și a decedat. Este esențial de menționat că inculpatul nu deținea dreptul de a utiliza automobilul „Dacia Duster” cu n/î MAI 9926, acesta fiind alocat Serviciului nr. 5 al Secției patrulare „Chișinău” din cadrul Direcției patrulare „Centru” a INSP, în baza Ordinului nr. 11 din 25.01.2022, emis de șeful INSP, Vitalie Timotin (f.d.48-60, Vol.II). Potrivit Anexei nr. 3 la ordinul menționat, poziția 88, acest vehicul era alocat următorilor angajați: Chianu Ar., Darii R.,

Moga S., Calancea Cr., Damian R. și Canțer V., precum și, în caz de necesitate, Pisarenco P., Veisa Eug., Pruteanu Iur. și Vizir V. Inculpatul era autorizat să conducă exclusiv automobilele repartizate Serviciului nr. 3, conform pozițiilor 90–98 din aceeași anexă, respectiv: Škoda Rapid MAI 9725–9729, Dacia Logan MAI 9843 și Dacia Duster MAI 9899, 9922 și 9923. Conform procedurilor interne, nu era permisă ieșirea de pe teritoriul Direcției de Patrulare cu alt automobil decât cel întărit în mod oficial după persoana respectivă, fapt ce era verificat riguros prin înscrierile din foile de parcurs. Această poziție este confirmată de datele înscrise de angajații Serviciului nr. 5 în Foaia de parcurs pentru autoturisme, seria DAA nr. 38359706, pentru luna martie 2022, potrivit căreia la 17.03.2022, automobilul MAI 9926 a fost utilizat în intervalul 19:00–07:00 pe itinerarul O. Goga, 18 – sectorul Centru, cu un total de 121 km. Or, la ora 15:35 a aceleiași zile, inculpatul se afla deja reținut de către ofițerii CNA în prezenta cauză penală (f.d.81–82, Vol.I). Mai mult, semnătura din compartimentul „numele conducătorului auto” din Registrul de evidență a mijloacelor de transport nu îi aparține inculpatului, acesta necunoscând cine sau din ce motive a contrafăcut-o. Semnătura reală a inculpatului constă din inițialele „Ț” și „Gh” urmate de linii caracteristice, pe când semnătura din registru este redactată greșit cu numele „ȚERNĂ”, în loc de „Țerna”. De asemenea, la data de 17.03.2022, inculpatul nu avea în dotare și nu putea folosi aparatul de testare alcoolică de tip „Drager”, aspect confirmat prin mențiunile din Registrul de evidență al acestor mijloace speciale (f.d.38-39, 134-136, Vol.II), precum și prin declarațiile tehnicianului INSP, Costișanu Ruslan, audiat în ședință publică. Totodată, inculpatul nu avea în dotare armament, fapt dovedit de înregistrările din Registrul de eliberare și recepționare a armamentului și mijloacelor speciale, gestionat de Direcția de Patrulare „Centru” (nr. inventar 247). În concluzie, pe tot parcursul anchetei penale, inculpatul a avut o poziție consecventă, negând orice implicare în faptele de natură corupțională pretins comise la 17.03.2022. Acuzația privind participarea sa, alături de Gîncota Anatolie, la presupusa faptă săvârșită în zona șos. Hâncești, nr. 171, este contrazisă de probele din dosar. Astfel, la momentul respectiv, inculpatul se afla în altă zonă geografică – str. Vasile Alecsandri, nr. 13, fapt confirmat inclusiv prin datele obținute de la operatorul de telefonie mobilă și reflectate în procesele-verbale privind aplicarea măsurii speciale de investigație „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, întocmite la 21.04.2022 (f.d.13-14 și 28-30, Vol.III).

15. Suplimentar, inculpatul a declarat că semnătura aplicată pe copia autenticată a extrasului din registrul de evidență a mijloacelor de transport (Vol. II, f.d. 35–37) nu îi aparține. A arătat că, la data de 17.03.2022, în jurul orei 08:45, se afla pe strada Vasile Alecsandri nr. 13, întrucât nu a reușit să ajungă la Cercul 40 de ani din cauza unei defecțiuni tehnice survenite la automobilul soției sale, respectiv o problemă la sistemul ADBLUE – un sistem destinat reducerii emisiilor poluante. Acesta a precizat că, în acea zi, nu a observat automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 9926, întrucât, potrivit întăririi în serviciu, vehiculele erau parcate în altă locație. A menționat că nu își amintește să fi avut anterior vreo legătură cu automobilul indicat, întrucât, în cadrul instituției, serviciile și angajații erau schimbați prin rotația sectoarelor. În anumite cazuri, schimbările vizau atât angajații, cât și automobilele alocate serviciului, iar în altele, doar personalul era roțiți, vehiculele rămânând în sectorul corespunzător. Inculpatul a adăugat că anterior datei de 17.03.2022 a activat în același serviciu cu Gîncota Anatolie, însă nu au făcut parte din același echipaj, întrucât nu activau în echipe operative, ci în birouri. A

subliniat că, în perioada 2012–2022, nu a desfășurat activitate în cadrul aceluiasi echipaj cu Gîncota Anatolie, explicând că prin „echipaj” se înțelege activitatea comună în același automobil de serviciu. Totodată, a menționat că, în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, inclusiv în municipiul Chișinău, era angajată o persoană cu nume asemănător – Țernă Sergiu –, însă nu cunoaște unde își desfășura activitatea acesta și nici nu își amintește unde activa la data de 17.03.2022.

16. La fel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Gîncota Anatolie Vladimir** a declarat că, în esență, învinuirea care i-a fost adusă îi este clară, iar fapta imputată nu o recunoaște. Acesta a relatat că, la data de 17 martie 2022, nu a circulat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9926, nici în calitate de șofer, nici în calitate de pasager. A menționat, totodată, că persoanele Budeac Oleg și Metlichin Igor i-au fost văzute pentru prima dată în cadrul ședinței de judecată. Inculpatul a negat că, în ziua respectivă, ar fi oprit automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare CGY 951 sau alte mijloace de transport în zona șoselei Hâncești 171 din municipiul Chișinău și că i-ar fi supus pe Budeac Oleg ori pe alți conducători auto testării alcoolscopice. A subliniat că, la data de 17 martie 2022 sau în orice altă zi, nu a pretins și nu a primit de la Budeac Oleg sau de la alte persoane vreo sumă de bani, inclusiv suma de 10.000 lei, ori alte avantaje de natură materială. Referitor la mijloacele speciale din dotarea poliției, inculpatul a precizat că, la data indicată, nu a primit, nu a avut în posesie și nu a utilizat vreun dispozitiv de testare alcoolscopice de model „Dräger”. De asemenea, a declarat că, în ziua de 17 martie 2022, nu a interacționat în niciun fel cu Țernă Gheorghe și că nu s-a aflat în compania acestuia. În ceea ce privește activitatea desfășurată în acea zi, inculpatul a precizat că, potrivit tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Centru a INSP, a fost repartizat în primul schimb, între orele 07:00–19:00, fiind dislocat împreună cu alți colegi la intersecția străzilor Hristo Botev și bulevardul Dacia, în vederea asigurării circulației neîngrădite a coloanei oficiale a delegației președintelui Estoniei, aflată în vizită oficială în Republica Moldova. Acesta a relatat că, imediat după instructajul desfășurat la ora 07:00 de către șeful Secției patrulare Chișinău din cadrul Direcției patrulare Centru a INSP, Vasile Conțescu, s-a deplasat la intersecția indicată, unde a rămas până la primirea comenzii de retragere din intersecției, în jurul orei 11:00, după ce coloana oficială s-a deplasat de la Aeroportul Internațional Chișinău spre Președinția Republicii Moldova. Totodată, inculpatul a relatat că, în jurul orei 08:30, în intersecția menționată s-a defectat un troleibuz, care a rămas staționat aproximativ două ore, obstrucționând temporar deplasarea coloanei oficiale. În acest context, a fost implicat în dirijarea circulației și acordarea sprijinului necesar serviciilor specializate pentru remedierea defecțiunii și înlăturarea troleibuzului de pe traseu. În final, inculpatul a declarat că, în conformitate cu prevederile art. 66 Cod de procedură penală, refuză să răspundă la întrebările adresate de reprezentantul acuzării și de partea apărării.
17. La fel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Budeac Oleg Dmitri** a declarat că, în esență, învinuirea care i-a fost adusă îi este clară, iar fapta imputată nu o recunoaște. În acest sens invocând că, în conformitate cu art. 66 CPP refuză să facă careva declarații și să răspundă la întrebările formulate de către părți. Totodată se refuză de declarațiile sale făcute la faza de urmărire penală.

18. În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată, la solicitarea procurorului, instanța a dispus citirea declarațiilor inculpatului Budeac Oleg ***** consemnate în faza de urmărire penală, la etapa audierii acestuia în calitate de învinuit. Din conținutul declarațiilor rezultă că inculpatul a afirmat că învinuirea formulată îi este clară, recunoscându-și vinovăția în comiterea faptei ce i se impută și menținând declarațiile anterioare depuse în calitate de bănuit (Vol. III, f.d. 143).
19. Astfel, la data de 09.06.2022, fiind audiat în calitate de bănuit, Budeac Oleg Dimitrie a declarat că, în dimineața acelei zile de 17.03.2022, s-a trezit în jurul orei 6:00 și a desfășurat activități gospodărești în propria ogradă. Acesta a menționat că, cu două zile înainte, convenise cu un prieten – fost coleg de clasă, pe nume Sergiu Railean – să o transporte pe mama acestuia, Tania Răilean, la Spitalul Cardiologic în vederea efectuării unui tratament. Respectiv aproximativ la ora 07 și 10 minute, a venit la aceștia pe strada Cetatea Albă unde locuiesc și s-au pornit toți 3 spre Chișinău, cu automobilul aflat în posesia sa de model Dacia Logan, cu nr. de înmatriculare GGI 951, culoarea albastru închis. Declară bănuitul că a condus automobilul regulamentar și respectiv aproximativ peste o oră a ajuns la intrarea în Chișinău, trecând pe lângă „damba” de la Dănceni a continuat drumul pe șos. Hâncești, unde în apropierea benzinăriei „Petrom” a fost stopat de un echipaj de poliție. În continuare declară bănuitul că polițistul s-a prezentat, dar nu a deslușit ce a comunicat și brusc a început să strige la el că a băut, cerându-i să sufle, cerință pe care a îndeplinit-o, recunoscând că cu o seară înainte a consumat puțin vin și nu se simțea beat, ca după beție, astfel aparatul i-a arătat 30, 0,30. În situația dată, declară bănuitul că polițistul a început să strige la el, să îl numească, fiind astfel supus presiunii psihologice, comunicându-i că va face proces-verbal și o să fie ancheta penală. În continuare, a declarat că a înțeles cum se poate de vorbit, că mai mulți oameni au intrat în așa situație și „откупались по молдавски”. Ca urmare, la început i-a promis 1000 de lei, deoarece pentru el ca lucrător ocazional și mai având și comunale de plătit iar lucrul este instabil. În continuare făcând referire la polițist, bănuitul declară că a avut loc o negociere cu acesta de tip licitație, oprindu-se la suma de 10 000 lei, fiind îndemnat să sune și să o găsească. Ca urmare l-a telefonat pe nepotul său Melichin Igor, care în decurs de o oră a venit și i-a adus banii pe care i-a dat locotenent colonelului. Declară bănuitul că banii i-a dat în mână lângă automobilul polițiștilor iar acesta a pus banii în buzunar și i-a returnat permisul iar el și-a continuat drumul. La întrebarea dacă i-a fost prezentat muștiucul de unică folosință atunci când i-a fost propus să fie supus testului de alcoolemie, bănuitul a confirmat, declarând că personal l-a desfăcut iar aceștia l-au pus în aparat, după care a suflat. La întrebarea dacă a văzut personal (indicatorul) 0,30, bănuitul a confirmat, dar înainte de a măsura nu i-a fost prezentat, comunicând că posibil deja era pus (indicatorul). Mai comunică bănuitul că a acceptat liber să fie testat deoarece nu era în stare de ebrietate. La întrebarea dacă a auzit sunetul specific când a suflat, bănuitul a răspuns că nu a reținut, deoarece din cauza mașinilor care circulau pe alături și vântului nu se prea auzea. La întrebarea dacă a suflat o dată sau de mai multe ori și cât timp a suflat, precum și dacă i-a fost cerut să sufle mai mult sau mai puțin sau încontinuu ori l-a oprit (de suflat), bănuitul a declarat că i-a fost cerut să ia aer și să sufle, cerință pe care a urmat-o, expirând aerul inspirat, adăugând decât să rămână fără permis și încă cinzeci și ceva de..., mai bine se duce la pușcărie. La întrebarea dacă a consumat alcool cu o zi înainte și cât ce anume, bănuitul a confirmat, declarând că a consumat cu 3 prieteni o sticlă de 1,5 litri vin de casă, în contextul în care l-a ajutat pe unul din ei, dar a și mâncat bine iar seara când s-a culcat nu

era în stare de ebrietate dar oleacă „под шфе” dar dimineața a băut apă ca după beție, a servit o cafea și s-a pornit, știind că este treaz. Declară bănuitul că și el a rămas șocat că are 0,30, se gândea că poate a rămas puțin 5-10 dar nu 30, dar nu să se împotrivescă la 2 oameni cu pistoale. A mai declarat că nepotul i-a adus banii iar el i-a transmis, a mers a băut o cafea, s-a dus la Testemițanu, l-a luat pe prietenul său Sergiu și s-au întors acasă. La întrebarea dacă i-a comunicat pentru ce are nevoie de bani Budeac a confirmat că i-a spus la telefon și că el știa pentru ce. La întrebarea cui anume din cei 2 polițiști a transmis banii și cum i-ar descrie, bănuitul a declarat că banii ia dat locotenent colonelului, care era blond, adică nu negru, adică șaten/deschis și era mai înalt ca el, constituție sportivă. La întrebarea cu cine a negociat suma, bănuitul a declarat că, cu căpitanul iar cealaltă persoană stătea pe marginea carosabilului și continua să oprească mașini. A mai comunicat bănuitul că cealaltă persoană, adică locotenent colonelul nu a participat la discuții dar când nepotul său venea pe drum îl îndemna să îl telefoneze să îi spună să vină mai repede. Mai mult s-a așezat împreună cu locotenent colonelul în automobilul său Dacia și l-a îndemnat să îl sune pe nepotul său și să pună la difuzor. La întrebarea cine era cu dragerul și i-a propus să sufle, bănuitul a declarat că căpitanul, el fiind cel care a deschis valiza în care se afla, tot el i-a dat muștiucul pe care l-a desfăcut și a suflat. La întrebarea dacă polițiștii erau cu automobilul sau pe traseu și dacă da, de care model și ce n/i avea, bănuitul a declarat că erau cu automobilul de marcă Dacia Duster alb, n/i nu le-a reținut, cu girofarul aprins și era încheiată ca o mașină de poliție dar acesta nu se vedea de pe traseu, deoarece stătea la intrare spre o instituție. La întrebarea cui i-a dat banii Metilchin Igor când i-a adus, bănuitul a declarat că a venit la el în automobilul de marcă Volvo 960 și a primit banii, care în continuare i-a dat locotenent colonelului iar acesta i-a întors permisul, după care a mers cu nepotul și au băut o cafea la benzinăria bemol de pe șos. Hâncești, unde se întorc troleibuzele, ulterior l-a luat pe Sergiu și s-a întors acasă. La întrebarea dacă când a fost oprit de polițiști i-a fost comunicat motivul opririi și dacă a depășit viteza pe sectorul dat de drum, bănuitul a declarat că nu, circula cu 70km/h cu care se permite. La întrebarea dacă la întoarcerea permisului de conducere i-au fost întoarse și actele pe automobil, bănuitul a declarat că actele pe automobil nici nu i-au fost solicitate, doar permisul. La întrebarea dacă i-a fost întocmit vreun proces-verbal sau a fost sancționat în vreun fel, bănuitul a declarat că da dar proces-verbal nu au făcut, dar căpitanul a început să scrie la urmă (Vol. III, f.d. 134-137).

20. La fel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Metlichin Igor Mihail** a declarat că, în esență, învinuirea care i-a fost adusă îi este clară, iar fapta imputată nu o recunoaște. În acest sens invocând că, în conformitate cu art. 66 CPP refuză să facă careva declarații și să răspundă la întrebările formulate de către părți.
21. În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată, la solicitarea procurorului, instanța a dispus citirea declarațiilor inculpatului **Metlichin Igor** *****consemnate în faza de urmărire penală, la etapa audierii acestuia în calitate de învinuit. Din conținutul declarațiilor rezultă că inculpatul a afirmat că învinuirea formulată îi este clară, nu îi recunoaște vinovăția în comiterea faptei ce i se impută și menținând declarațiile anterioare depuse în calitate de bănuț (Vol. III, f.d. 133).
22. Astfel, la 17.03.2022, fiind audiat în calitate de bănuț, Metlichin Igor *****a declarat că vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu o recunoaște, locuiește în orașul Cimișlia str. Alexandru Donici 55, împreună cu moșul său Budeac Oleg Dmitrii a.n. 1971. Privitor

la cele menționate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît a declarat că, la data de 17.03.2022, de dimineață s-a trezit și se pregătea să plece la serviciu, la fel și moșul Budeac Oleg era prin casă și i-a spus că pleacă la Chișinău cu automobilul pe care îl are în folosință de model Dacia Logan cu n/i GGY 951 precum că are careva chestii personale. Astfel în jurul orelor 07:30, acesta a plecat, iar el a mai rămas un pic, menționând că moșul Budeac Oleg are probleme cu servirea alcoolului dar personal aseară nu l-a văzut să servească băuturi alcoolice, însă a acesta poate să servească de unul singur. Deci după ce a plecat și el la serviciu, deplasându-se cu automobilul spre locul de muncă, aproximativ la ora 09:00, a fost apelat telefonic de către moșul Budeac Oleg, care i-a spus că a fost stopat de poliție la intrare în Chișinău, și că a fost testat cu testul alcooscopic dragher și are rezultat precum că a servit alcool, și din cauza aceasta polițiștii urmează să-i ridice permisul de conducere, dar nu i-a spus pentru ce exact însă i-a spus că are nevoie urgent de bani în sumă de 10 000 lei pe care să îi aducă la intrare în Chișinău la stația peco ”Petrom”, ce se află după intrarea în or. Ialoveni. Astfel din spusele moșului Budeac Oleg, a înțeles că acesta vrea să transmită acești bani polițiștilor pentru a fi eliberat de răspundere, dar alte subtilități nu a întrebat. Tot atunci s-a întors înapoi acasă, de unde a luat din banii proprii suma de 10 000 lei care era în diferite bancnote de 50, 100 și 200 lei, a urcat în automobilul personal, a pus banii în torpedou și s-a pornit la Chișinău. Ajungând la intrare în Chișinău pe șoseaua Hâncești, a intrat pe teritoriul stației peco după cum i-a explicat moșul, din câte își amintește „Petrom”, unde deja la ieșirea din stație a observat automobilul poliției și automobilul lui Budeac Oleg care era în fața mașinii a observat automobilul poliției precum și automobilul lui Budeac Oleg care era în fața mașinei de poliție, dar un angajat al poliției ce purta mască se afla afară lângă automobilul de serviciu împreună cu moșul Budeac Oleg și ceva discutau iar alt polițist se afla în salonul automobilului de serviciu. A stopat automobilul său între mașinile lor, și nici nu a reușit să coboare a observat că moșul Budeac Oleg s-a apropiat de el însă totodată de automobilul său s-a apropiat și polițistul care purta mască, și i-a solicitat să iasă din automobil. Coborând a fost întrebat dacă este nepotul lui Budeac Oleg la ce i-a confirmat că da, apoi acesta i-a spus cu un glas indignat „uite-te ce face moșul tău, vezi cum arată acuș îi facem proces”, la ce i-a spus acestuia de ce atunci l-a chemat de la Cimișlia dacă oricum doresc să-i întocmească proces contravențional, la ce acesta a spus că, totul bine, a vrut doar să vadă, dacă este băiat cumsecade. Tot atunci polițistul i-a spus lui Budeac Oleg să se urce la el în mașină și apoi să coboare adică dându-i de înțeles ca să ia banii pe care i-a adus. Astfel Budeac Oleg s-a așezat pe bancheta din față a automobilului său, dar el a luat loc la volan, apoi a descuiat torpedoul de unde moșul Budeac Oleg, a luat banii în sumă de 10000 lei pe care i-a adus, nu a spus nimic doar a coborât din automobil și a plecat spre mașina de poliție. Mai mult nu a observat ce a făcut acesta cu banii, a observat doar că a stat ceva timp în spatele mașinii de poliție cu polițistul care era în mască, apoi polițistul a urcat în automobil și a plecat, dar moșul Budeac Oleg a venit la el și i-a spus să meargă la o altă stație peco să servească câte o cafea. Tot atunci a mers la o altă stație din apropiere, unde a servit cafea, apoi acesta a plecat în Chișinău dar acesta s-a întors la Cimișlia și aproximativ la orele 13:00, a fost apelat de la CNA unde a fost solicitat de a se prezenta ventru a explica privitor la cele menționate (Vol. I, f.d. 60-62).

23. La 28.03.2022, fiind audiat suplimentar în calitate de bănuît, Metilchin Igor, a declarat, că la 17 martie 2022, fiind solicitat de către unchiul său Budeac Oleg să vină la intrarea în mun. Chișinău pentru a-i aduce 10 mii lei, bani care îi cer de la el polițiștii, pentru a nu îi

ridica permisul de conducere și automobilul său, precum și să nu îi facă dosar penal, pentru că îl bănuiau că ar fi condus automobilul în stare de ebrietate, s-a deplasat la fața locului cu mijloacele bănești, pe care le-a plasat preventiv în torpedoul automobilului său de model Volvo, cu nr. de înmatriculare IHO 621. Astfel ajungând la fața locului a observat automobilul de poliție amplasat în intersecția cu un drum secundar, pe traseul de la intrarea în mun. Chișinău, partea dreaptă, în apropiere de benzinăria Petrom. La întrebarea câți colaboratori de poliție se aflau la fața locului, declară că erau 2 polițiști, unul se afla în automobilul de serviciu așezat pe locul din față a pasagerului, cu celălalt polițist a interacționat lângă automobilul său când a ajuns la fața locului. Din semnalmente polițistului cu care a interacționat poate comunica că acesta este mai înalt ca el, în situația în care are 1,65 m, constituție slabă, culoarea tenului între închis și deschis, adică medie, acesta purta un element textil care îi acoperea gâtul, gura și nasul iar pe cap purta un fes ori un chipiu a uniformei. Culoarea părului nu putea să o vadă din cauză acoperământului ce îl purta, culoarea ochilor nu a reținut-o. Referitor la semnalmente celuilalt polițist, nu poate să descrie exact cum arată, deoarece cum a declarat mai sus acesta se afla în automobilul poliției dar a deslușit că silueta este a unui om corpulent, culoarea tenului deschis. Acesta de asemenea purta mască și posibil purta o căciulă. De asemenea declară că polițistul care se afla în automobil și posibil scria ceva. Suplimentar ține să declare că, consideră că acțiunile polițiștilor au fost ilegale, manifestate prin estorcarea mijloacelor bănești de la unchiul său Budeac Oleg în schimbul neatragerii la răspundere, manipulându-l și presându-l psihologic. De asemenea declară bănuitul din propria inițiativă că, din spusele unchiului său Budeac Oleg, în momentul când acesta a fost supus de către polițist testării alcoscopice, polițistul s-a întors pentru o clipă, după care s-a întors prezentându-i deja rezultatele testului, precum că se află în stare de ebrietate. De asemenea declară că unchiul său a fost amenințat de către polițiștii de patrulare că în caz că v-a declara faptul transmiterii banilor, v-a avea de suferit. Tot aici declară că și lui polițistul aflat la fața locului i-a dat de înțeles într-o formă metaforică că o să aibă probleme dacă v-a declara acest fapt, adică transmiterea banilor. În situația descrisă, auzind din presă că sunt polițiști care se ocupă cu fabricarea dosarelor precum că conduc în stare de ebrietate, a luat decizia de a-i aduce banii unchiului său, presupunând că altă soluție el nu are (Vol. I, f.d. 63-65).

Probele prezentate de partea acuzării:

24. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
 - declarațiile martorului Pugaci Vladislav, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată nu recunoaște pe nimeni. Martorul a relatat că, în jurul mijlocului lunii martie 2022, se afla la muncă în zona Gării de Sud, iar în intervalul orar 09:00–10:00 a primit o comandă de transport de pe șoseaua Hâncești, în apropierea stației peco „Petro”. Ajuns în circa cinci minute la locul solicitării, a observat un automobil de poliție marca „Dacia Duster”, în care se aflau două persoane îmbrăcate în uniforme. La o distanță de aproximativ 30 metri se afla un alt vehicul, de model „Dacia Furgon”, din care au coborât un bărbat și o femeie, aceștia urcând ulterior în automobilul martorului. În același timp, șoferul Daciei Furgon s-a apropiat de colaboratorii de poliție, poziționați între cele două automobile. Martorul a

menționat că vehiculul poliției se afla pe teritoriul stației pece, la ieșire, fără a pătrunde pe carosabilul șoselei Hâncești, poziționat oblic la aproximativ 40° față de axul drumului. Această poziționare, în opinia martorului, ar fi permis camuflarea prezenței echipajului față de traficul din direcția Ialoveni – Chișinău. De asemenea, a remarcat că, în momentul preluării pasagerilor, girofarurile mașinii de poliție posibil erau activate. Vehiculul de model Dacia Furgon era parcat paralel cu carosabilul, la circa 30 metri de stație, în direcția municipiului Chișinău. Totodată, martorul a declarat că șoferul automobilului Dacia manifesta un comportament instabil, clătănându-se, aspect ce i-a indus convingerea că acesta s-ar fi aflat în stare de ebrietate. Ulterior, a remarcat o atitudine amiabilă între șofer și colaboratorii de poliție. Pe durata transportului pasagerilor către Spitalul Republican, martorul a observat că între femeie și bărbat a avut loc o discuție tensionată, femeia reproșându-i acestuia faptul că, în ziua precedentă, a consumat băuturi alcoolice împreună cu șoferul care i-a adus în Chișinău. Bărbatul i-ar fi răspuns că „s-a înțeles” cu șoferul și că trebuie să-i transmită suma de 10 000 lei, aspect ce a atras atenția martorului, care, prin prisma experienței personale, a apreciat drept neobișnuită o astfel de „înțelegere”, cunoscând că, de regulă, polițiștii nu acceptă compromisuri în situațiile ce implică consumul de alcool la volan. Martorul a precizat că, deși nu a existat o confirmare oficială a stării de ebrietate, comportamentul bărbatului (instabilitate, miros intens de alcool) l-a convins că acesta se afla într-o stare avansată de ebrietate. A subliniat că l-a identificat ca fiind șoferul prin faptul că a coborât din partea stângă-față a Daciei. Ajunși la Spitalul Republican, pasagerii s-au achitat, însă au refuzat bonul fiscal (cuprins între 50–80 lei). Ulterior, martorul a contactat Centrul Național Anticorupție (CNA), apelând numărul de gardă identificat pe internet, și a comunicat aspectele sesizate. A fost instruit să rămână în apropiere, fiind contactat telefonic de un ofițer CNA în circa 20–30 minute, ocazie cu care a oferit informații suplimentare referitoare la locul și identificarea autovehiculelor implicate (marca, culoare, număr de înmatriculare), pe care însă la moment nu le mai reține. Martorul a arătat că, pe durata așteptării, a fost contactat în mod repetat pentru confirmarea prezenței vehiculelor, motiv pentru care a revenit în zona respectivă. A remarcat că mașinile se aflau în aceeași poziție, șoferul Daciei dormea pe scaunul conducătorului, iar colaboratorii de poliție continuau activitatea de patrulare, oprind și verificând vehicule. Girofarurile nu mai erau aprinse. Pentru a identifica cu precizie numerele de înmatriculare, a utilizat un binoclu aparținând copilului său. Martorul a subliniat că nu este agent sub acoperire al CNA, că nu a realizat ori transmis materiale foto/video în legătură cu cele observate și că discuțiile telefonice cu reprezentanții CNA s-au purtat de pe telefonul său personal, însă apelurile de răspuns veneau de pe un alt număr. În perioada în care s-a aflat în apropierea echipajului, nu a observat întocmirea vreunui proces-verbal de către polițiști, nici urcarea bărbatului în mașina poliției. A arătat că, după circa două zile, a fost contactat de către procuror și invitat la audiere. Suplimentar, a menționat că între anii 2002–2006 a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Râșcani din mun. Chișinău, ceea ce îi permite să diferențieze, cu o anumită rezervă, comportamentul unei persoane cu dizabilități de cel al unei persoane aflate în stare post-alcoolică. Totodată, a recunoscut că nu a interacționat direct cu șoferul pentru a-i simți respirația și nici nu l-a testat cu aparatul „Drager”. Nu a asistat la vreun consum de alcool anterior. A observat că agenții de poliție nu aveau bastoane de dirijare, dar nu își amintește dacă aceștia dețineau arme sau dacă purtau măști/fular. Ambii erau echipați cu căciuli de lână și veste reflectorizante. Martorul nu a observat urcarea vreunui polițist în automobilul

de model Dacia albastru și nici momentul transmiterii unor mijloace bănești. La prezentarea în instanță a inculpatului Țerna Gheorghe, martorul Pugaci Vladislav nu l-a recunoscut ca fiind una dintre persoanele aflate la fața locului.

- declarațiile martorului Costișanu Ruslan, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de judecată îi recunoaște pe Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie, ultimii sunt colegii săi de serviciu. Într-o zi, în prima jumătate a programului, fostul său șef de direcție i-a solicitat să aducă registrul de evidență a aparatelor Drager și să se prezinte cu acesta în biroul său. Conform relatării martorului, în birou se mai aflau una sau două persoane, ale căror identități nu și le amintește cu exactitate. În prezența acestora, șeful l-a întrebat dacă ofițerilor Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie le-au fost eliberate aparate Drager. Costișanu Ruslan a menționat că, în registrul de evidență, nu se regăsește o astfel de informație, întrucât, potrivit procedurii instituționale, la eliberarea aparatelor Drager se indică în mod obligatoriu numele, prenumele persoanei și semnătura acesteia. A explicat că, în momentul predării aparatelor Drager, se înregistra numărul aparatului, seria și numărul tuburilor, precum și ultima suflare efectuată. Angajatul care ridica aparatul semna în registru pentru primirea acestuia. Eliberarea aparatului către echipaj era permisă cu semnătura unui singur ofițer. Seara, la returnarea aparatului Drager, se urma aceeași procedură, indiferent de cine dintre membrii echipajului semnase la preluare. Martorul a precizat că nu cunoaște dacă aparatul Drager putea fi utilizat de alte echipaje în afara celor care îl ridicau oficial din evidență. Fiindu-i prezentate înscrisurile anexate la procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 03.05.2022 (Vol. II, f.d. 40–41), precum și înscrisurile de la f.d. 38–39, martorul a confirmat că acestea reprezintă file din Registrul de evidență a primirii și predării alcooltestelor și luxmetrului pentru anul 2022. Acesta a declarat că rubricile referitoare la nume, prenume, angajator, seria și numărul mijlocului tehnic au fost completate olograf de el personal, iar semnăturile din rubrica „semnătura angajatului la primire” au fost aplicate de către angajații care au ridicat respectivele mijloace tehnice. Totodată, martorul a menționat că, pe filele respective, anexate de procurori la materialele cauzei, nu figurează datele de identificare ale angajaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie. În consecință, a concluzionat că, întrucât nu există mențiuni în registru cu privire la acești angajați, rezultă că acestora nu le-au fost eliberate mijloace tehnice. De asemenea, a subliniat că, potrivit practicii instituite, nu au existat situații în care mijloacele tehnice să fie distribuite angajaților fără ca acest fapt să fie consemnat în registru. A exclus și posibilitatea ca aparatele Drager să fi fost eliberate cu câteva zile anterior evenimentului cercetat, fără a fi înregistrate conform procedurilor.
- declarațiile martorului Darii Ruslan Valeriu, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de judecată, îi recunoaște pe Gîncota Anatolie și Țerna Gheorghe, ambii fiind colegii săi din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), cu care nu se află în relații de rudenie sau ostile. Martorul a relatat că, aproximativ în anul 2022, a fost implicat în asigurarea ordinii publice cu ocazia vizitei oficiale a președintelui Estoniei, fiind dislocat la intersecția străzilor Hristov Botev și bd. Dacia, împreună cu colegul său, Grosu Denis. A menționat că admite posibilitatea ca evenimentul să fi avut loc la data de 17 martie 2022. În dimineața acelei zile, a participat la un instructaj la care au fost prezenți circa 60–100 de angajați. A observat că Gîncota Anatolie era prezent în sală, însă nu își amintește dacă l-a văzut și pe Țerna Gheorghe. După încheierea instructajului, la o oră pe care nu și-o amintește cu

exactitate, martorul s-a deplasat împreună cu colegii la intersecția menționată, unde au depistat un troleibuz defect pe traseul planificat al delegației, fapt ce a fost calificat drept o situație de forță majoră. Incidentul a fost raportat imediat, iar ulterior au fost întreprinse și epuizate toate măsurile posibile de înlăturare a troleibuzului. Până la sosirea delegației, vehiculul defect a fost înlăturat, locul a fost marcat corespunzător, iar delegația a trecut pe ocolite, fără impedimente. Martorul a menționat că, după trecerea delegației, a contribuit la remedierea defectiunii tehnice a troleibuzului, care ulterior a fost repus în circulație. Ulterior, împreună cu colegii săi, a rămas la locul intervenției, în așteptarea returului. Cu referire la persoanele prezente în zonă în acea zi, martorul a declarat că, în apropierea intersecției, au trecut mai mulți superiori, inclusiv: Dimitriu Sergiu – șeful Direcției Patrulare Centru, Vasile Conțescu – șeful Secției Patrulare Chișinău, Pisarenco Petru – șeful Serviciului Centru, Pînzaru Vasile – care deținea o funcție de control, precum și alte persoane, toți oprindu-se la locul incidentului. De asemenea, martorul a confirmat că Gîncota Anatolie se afla în intersecția respectivă, fiind responsabil de acel sector, însă nu își amintește dacă acesta era deja prezent la momentul sosirii sale. A precizat că Gîncota Anatolie a fost prezent în intersecție înainte de sosirea delegației, în timpul și după înlăturarea troleibuzului, dar nu își amintește cu ce mijloc de transport se deplasa acesta. În ceea ce îl privește pe Țerna Gheorghe, martorul a afirmat că nu deține informații despre componența echipajului în care activa acesta și nici dacă acestuia îi fusese repartizat un mijloc special de transport.

- *declarațiile martorului Băț Ghenadie Constantin*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de judecată, îi recunoaște pe Gîncota Anatolie și Țerna Gheorghe, aceștia fiind colegii săi de serviciu. A precizat că activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne din anul 2004, cunoscându-l pe Gîncota Anatolie din același an, iar pe Țerna Gheorghe din anul 2012. Martorul a relatat că, aproximativ în perioada anilor 2021–2022, la sediul instituției unde activa s-au prezentat angajați ai Centrului Național Anticorupție, care au întreprins acțiuni de urmărire penală într-o cauză legată de corupere. Din câte cunoaște, aceste acțiuni vizau colegii săi, Gîncota Anatolie și Țerna Gheorghe, în privința cărora ar fi existat o plângere potrivit căreia ar fi pretins mijloace bănești, însă nu cunoaște în ce scop ar fi fost solicitate respectivele sume. A arătat că, în perioada menționată, deținea funcția de ofițer principal în cadrul serviciului, având atribuții privind întocmirea graficelor de serviciu. Astfel, a menționat că, în ziua în care au avut loc perchezițiile în prezenta cauză penală, în serviciu au fost incluși atât Gîncota Anatolie, cât și Țerna Gheorghe, aceștia fiind delegați pentru asigurarea protecției unor persoane străine aflate în vizită în Republica Moldova. Nu își amintește însă dacă cei doi au fost desemnați în cadrul aceluiași echipaj. Totodată, a declarat că nu avea responsabilitatea desemnării automobilelor utilizate în acea perioadă. A menționat că datele incluse în registru au fost întocmite în conformitate cu informațiile pe care le deținea în baza atribuțiilor sale funcționale. Suplimentar, martorul a relatat că a formulat un răspuns către CNA, în urma unei solicitări parvenite de la această instituție, precizând că răspunsul respectiv a fost, cel mai probabil, semnat de el. Fiindu-i prezentată scrisoarea de însoțire nr. 34/17/1-1495 din 28 martie 2023 (f.d. 145, Vol. II), semnată din numele lui Sergiu Dimitriu, șef al Direcției Patrulare Centru, iar la compartimentul executor figurând numele său – GH. Băț – acesta a menționat că nu a semnat scrisoarea în cauză, ci doar a întocmit proiectul acesteia. De asemenea, fiindu-i prezentat înscrisul de la f.d. 148, Vol. II, intitulat „Graficul de lucru a superiorilor serviciului nr. 3 al SP Chișinău a INSP a IGP

pentru luna martie 2022” (cu perioada indicată: 1 martie – 31 martie 2022), pe care este aplicată o ștampilă rotundă a INSP și mențiunea olografă „corespunde originalului, Băț Ghenadie”, însoțită de semnătură, martorul a confirmat că mențiunea și semnătura îi aparțin. Referitor la Țerna Gheorghe, martorul a indicat că, potrivit graficului respectiv, la data de 17 martie 2022 figurează litera „L”, care semnifică zi liberă. A subliniat că graficul respectiv a fost întocmit la sfârșitul lunii februarie și că nu a existat niciun ordin ulterior de anulare a acestuia. Totodată, a explicat că, în cazul în care sunt planificate măsuri speciale sau delegații oficiale, se întocmește un grafic distinct. În contextul vizitelor oficiale, dislocarea forțelor de ordine este realizată de către statul major sau de către șeful de secție, iar acel plan constituie baza legală pentru repartizarea efectivului. A mai declarat că a prezentat CNA-ului tabelul de repartizare pentru data de 17 martie 2022, însă nu a transmis niciun act oficial aprobat de statul major sau semnat de un superior care să ateste că Țerna Gheorghe a fost efectiv implicat în serviciu în acea zi. Potrivit spuselor sale, pentru delegația respectivă a fost întocmit un plan în care figurează și numele lui Țerna Gheorghe, precum și locația unde acesta urma să se prezinte. Cu toate acestea, acest plan sau orice alt document scris, aprobat în mod oficial, nu a fost anexat la scrisoarea remisă către CNA. A conchis că, în cuprinsul răspunsului adresat CNA, nu a fost prezentat niciun act oficial din care să rezulte că Țerna Gheorghe a fost implicat în serviciu la data de 17 martie 2022, întrucât graficul inițial de serviciu nu a fost modificat prin acte oficiale.

- declarațiile martorului Contescu Vasile Petru, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că din sala de judecată îi recunoaște pe inculpații Țernă Gheorghe și Gîncota Anatolie, cu care nu se află în relații de rudenie sau ostile, aceștia fiind subalternii săi până în anul 2022. A menționat că pe inculpații Budeac Oleg și Metlichin Igor nu îi cunoaște. Martorul a precizat că în anul 2022, în R. Moldova au avut loc între 43 și 50 de vizite oficiale. Cu ocazia uneia dintre acestea, în momentul în care delegația oficială a ajuns la Președinție, a fost informat că doi angajați a INSP au fost reținuți, desfășurându-se acțiuni procesuale pe teritoriul Direcției. La acel moment s-a deplasat la sediu, unde a constatat prezența procurorilor, a angajaților secției protecție internă și a inculpaților vizați, fără a cunoaște însă alte detalii despre situație. În calitate de conducător, martorul a explicat că primea din timp (cu una-două zile înainte sau chiar în seara precedentă) itinerarul vizitei delegației oficiale, în baza căruia calcula necesarul de forțe și mijloace și solicita graficele de serviciu întocmite de superiorii ierarhici. Pe baza acestor date, elabora rutele de deplasare și repartizarea angajaților. Referitor la data de 17 martie 2022, martorul a menționat că, din câte își amintește, Gîncota Anatolie era repartizat la intersecția bd. Dacia – str. Hristo Botev împreună cu un angajat mai puțin experimentat. În ceea ce-l privește pe Țernă Gheorghe, acesta urma să fie implicat în a doua parte a zilei, începând cu ora 16:00, la fluidizarea traficului. A subliniat că tabelele de repartizare nu erau întocmite personal de el, ci de șeful serviciului, coordonate cu șeful secției și aprobate de șeful direcției. De asemenea, în situații de risc sau în funcție de experiența angajaților, se ținea cont la dispunerea acestora pe echipaje. Fiindu-i prezentat tabelul repartizării forțelor și mijloacelor pentru data de 17 martie 2022 (Vol. II, f.d.147), martorul a confirmat că acesta reflectă datele de serviciu pentru acea zi, în care atât Țernă Gheorghe, cât și Gîncota Anatolie erau repartizați în intervalul 07:00–19:00. A menționat că la acea dată a fost prezent personal și că niciun angajat al secției patrulare nu a absentat, deși unii au fost redirecționați către intervenții 112 sau alte activități de fluidizare. A relatat că instructajul de dimineață, în care erau comunicate detalii legate de vizita oficială și dispunerea în teren,

a avut loc în jurul orei 07:00 și a durat aproximativ 20 de minute. La instructaj au participat circa 63 de persoane, plus personalul implicat în alte activități, totalizând circa 100 de angajați. După instructaj, angajații aveau o pauză scurtă, urmând ca la ora 08:15–08:20 să fie deja prezenți la posturile atribuite, unde raportau prin stație poziția ocupată. Fiindu-i prezentată fișa de amplasare a forțelor în contextul vizitei oficiale a președintelui Estoniei (Vol. II, f.d.186–190), martorul a confirmat că, potrivit acesteia, Gîncota Anatolie, împreună cu Darie Ruslan și Grosu Denis, era dislocat la intersecția bd. Dacia – str. Hristo Botev începând cu ora 08:15, iar Țernă Gheorghe urma să se prezinte la intersecția bd. Ștefan cel Mare – str. Pușkin, începând cu ora 16:00. Martorul a relatat că în dimineața zilei de 17 martie 2022, în jurul orelor 09:10–09:15, se afla la Aeroport, de unde s-a deplasat pe str. Muncești până la Băcioi, iar la întoarcere, în jurul orei 09:50–10:30, a trecut pe la intersecția bd. Dacia – str. Hristo Botev și l-a observat personal pe Gîncota Anatolie, purtând o scurtă verde, prezent în locația desemnată. În schimb, Țernă Gheorghe nu a fost văzut în acea zonă, fapt explicabil, întrucât acesta avea repartizare în altă intersecție, abia din ora 16:00. Martorul a precizat că în cazul neprezentării la locul desemnat, se inițiau anchete de serviciu, însă în privința inculpaților Țernă Gheorghe și Gîncota Anatolie nu au existat astfel de măsuri disciplinare la data de 17 martie 2022. De asemenea, a menționat că Țernă Gheorghe, în calitate de ofițer superior, avea atribuții dimineața în coordonarea activităților de fluidizare și intervenții 112 în sectorul său, precum și în examinarea petițiilor. Ulterior, urma să fie implicat în misiunea de la ora 16:00. A exclus posibilitatea ca Gîncota Anatolie să fi părăsit intersecția repartizată pentru a se afla pe șos. Hâncești 171 până la ora 10:00, considerând un asemenea comportament imposibil. A afirmat că, din câte cunoaște, inculpatul Gîncota nu a fost sancționat anterior pentru astfel de abateri. În concluzie, martorul a caracterizat pozitiv atât pe Gîncota Anatolie, cât și pe Țernă Gheorghe, menționând că aceștia își îndeplineau atribuțiile corespunzător, iar în cazul unor abateri din partea altor angajați, inculpații au fost cei care au aplicat sancțiuni. A reținut totuși că, probabil, în anul 2020, cei doi au fost sancționați disciplinar, alături de el, în contextul unui accident rutier soldat cu deces la intersecția bd. Ștefan cel Mare – str. Ismail.

- declarațiile martorului Pîslaru Tudor Tudor, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că îl cunoaște pe Budeac Oleg, prezent în sala de judecată, menționând că acesta îi este vecin. Martorul a relatat că, aproximativ în primăvara anilor 2021–2022, se afla la domiciliu, unde desfășura activități legate de construcția locuinței împreună cu o persoană pe nume Cebotaru Dumitru. În acea seară, în jurul orelor 19:00–20:00, la domiciliul său a venit în vizită Budeac Oleg, care s-a prezentat fără automobil. Potrivit celor relatate, cei trei – Pîslaru Tudor, Cebotaru Dumitru și Budeac Oleg – s-au așezat la masă și au consumat împreună o sticlă de vin de 1,5 litri, după care fiecare a plecat pe drumul său. Martorul a estimat că Budeac Oleg a rămas la domiciliul său aproximativ 30 de minute. A menționat expres că, în opinia sa, după consumul vinului, Budeac Oleg nu părea a fi în stare de ebrietate. Totodată, a arătat că anterior sosirii lui Budeac, el și Cebotaru Dumitru consumaseră din aceeași sticlă de vin câte un pahar fiecare. Martorul a mai declarat că, în seara zilei următoare, a fost telefonat de Budeac Oleg, care i-a comunicat că fusese oprit de poliție și că i s-au adresat anumite întrebări. Ulterior, peste câteva zile, s-au întâlnit din nou, ocazie cu care Budeac i-a spus că are un conflict cu poliția și că l-a indicat pe el în calitate de martor. De asemenea, martorul a afirmat că, potrivit celor relatate de Budeac Oleg, motivul opririi de către poliție ar fi fost

suspiciunea că acesta ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. În final, martorul a menționat că a informat și un colaborator al Centrului Național Anticorupție despre faptul că Budeac Oleg fusese oprit de poliție și că, potrivit spuselor acestuia, existau anumite întrebări care i se adresaseră în acel context.

- declarațiile martorului Cebotaru Dumitru Alexei, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că îl cunoaște pe Budeac Oleg, prezent în sala de judecată. Martorul a relatat că, primăvara, cu aproximativ doi ani în urmă, se afla acasă la Pîslaru Tudor, unde lucrau împreună la diferite activități. În acea seară, ora exactă nefiind reținută, la domiciliul lui Tudor a venit Budeac Oleg. Au stat la masă și au consumat vin, fiecare servindu-se cu 2-3 pahare dintr-o sticlă de 1,5 litri. Martorul a precizat că vinul a fost servit atât de el însuși, cât și de Budeac Oleg și Pîslaru Tudor. Totodată, înainte de sosirea lui Budeac Oleg, din sticla respectivă se consumaseră deja o parte din cantitatea de vin. A afirmat că Budeac Oleg a consumat două pahare de vin în prezența lor, însă nu părea a fi în stare de ebrietate. Martorul a mai menționat că în ziua respectivă, împreună cu Tudor, a fost atât la domiciliul acestuia, cât și pe deal, la vie, unde a consumat băuturi alcoolice, respectiv vin, dar Tudor nu a consumat nimic, deoarece era la volan. A precizat că vinul servit la vie era dintr-o sticlă diferită față de cea consumată anterior împreună cu Budeac Oleg și Pîslaru Tudor. De asemenea, a comunicat că, înainte de sosirea lui Budeac Oleg, din sticla de 1,5 litri se consumaseră aproximativ jumătate de litru. A mai adăugat că în acea seară, Budeac Oleg a rămas în ospetie la Tudor aproximativ 30 de minute. În ceea ce privește ziua următoare, martorul a declarat că nu a discutat cu Tudor despre Budeac Oleg, însă ulterior a aflat că Budeac Oleg a fost oprit de colaboratorii poliției și depistat conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate, informație comunicată de Tudor Pîslaru.
- declarațiile martorului Railean Serghei Vasile, care fiind audiată sub jurământ prin intermediul videoconferinței a declarat instanței de judecată că cunoaște în legătură cu care fapt urmează a fi audiat. A relatat că în acea zi l-a rugat pe un coleg de clasă, pe nume Oleg Budeac, să-l transporte împreună cu mama sa la Spitalul de Cardiologie din municipiul Chișinău. Martorul a menționat că în timpul deplasării, la intrarea în municipiul Chișinău, automobilul cu care se aflau a fost oprit de către doi colaboratori ai poliției. Acesta nu-și amintește dacă polițiștii erau însoțiți de un automobil de serviciu sau unul civil, însă a considerat că erau în mașina de serviciu, având în vedere că aceștia purtau uniformă. De asemenea, martorul nu-și amintește dacă fețele polițiștilor erau acoperite cu mască sau fular negru. În momentul opririi, martorul a rămas în automobil, iar Oleg Budeac a coborât să discute cu polițiștii. Martorul nu cunoaște conținutul discuțiilor dintre Oleg Budeac și colaboratorii poliției, nici ce s-a convenit între aceștia. După o perioadă, martorul a ieșit din mașină și l-a întrebat pe Oleg când vor porni la drum, întrucât întârziiau la spital unde urma să fie instalat un aparat la inima mamei sale. Atunci s-a apropiat de Oleg și a observat că acesta vorbea cu unul dintre polițiști. Martorul a chemat pe Oleg într-o parte și l-a întrebat despre situația creată, moment în care Oleg i-a comunicat că s-a înțeles ca nepotul său să se apropie și astfel problema să fie soluționată. Martorul i-a comunicat lui Oleg că nu mai poate aștepta și va comanda un taxi. Ulterior, el și mama sa au urcat în taxiul comandat, iar mama sa l-a întrebat ce se întâmplă. Martorul i-a explicat că Oleg i-a spus că urmează să vină nepotul său cu anumite sume bănești. Ulterior, au ajuns la spital, iar după o perioadă Oleg a venit să-i ia, au urcat în automobilul acestuia și au pornit spre localitatea Cimișlia, fără a discuta însă despre incidentul anterior. În timpul deplasării, au fost opriți în

Cimișlia de către angajații Centrului Național Anticorupție (CNA). Martorul a precizat că nu a observat dacă Oleg Budeac a fost supus testării cu aparatul Drager și că în ziua respectivă nu a simțit miros de alcool de la acesta, fiind așezat pe bancheta din față lângă el. A afirmat că dacă ar fi simțit miros de alcool, nu ar fi pornit împreună cu Oleg la drum.

25. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpați următoarele probe:

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.06.2022, potrivit căruia învinuitul Budeac Oleg, a declarat că îl recunoaște pe învinuitul Gîncota Anatolie după semnalmentele feței, forma nasului, forma ochilor, ca fiind persoana căruia i-a dat suma de 10000 lei pe data de 17.03.2022 (Vol. III, f.d. 144-146);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului a locului stopării la 21.03.2022, procedeu probatoriu care a fost efectuat cu participarea bănuیتului Budeac Oleg, care a arătat locului comiterii infracțiunii, și anume, pe șos. Hîncești, mun. Chișinău, la intrarea în oraș, în apropierea stației de alimentare cu petrol „Rompetrol”, unde a fost stopat de către agenții de patrulare, la volanul automobilului de marca „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare „GGY 951” (Vol. I, f.d. 43-47);
- procesul-verbal de examinare din 21.03.2022, prin care s-a consemnat rezultatele examinării telefonului mobil de marca „Samsung” de model „Galaxy J5”, potrivit căruia se adevărește faptul că la data de 17.03.2022, între ora 08:00 și 10:26 min., de pe nr. de telefon 067561471, către nr. 067578011 ce aparține lui Metlichin Igor se atestă mai multe conexiuni telefonice (Vol. I, f.d. 48-50);
- procesul-verbal privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 28.03.2022, potrivit au fost verificate declarațiile a bănuیتului Metlichin Igor, care a descris locul infracțiunii, șos. Hîncești, mun. Chișinău, în apropiere de stația de alimentare cu petrol „Petrom”. Ultimul declarat că fiind telefonat de către unchiul său Budeac Oleg aproximativ la ora 08:00, i-a comunicat că a fost stopat de poliție în locul menționat și trebuie să-i aducă la fața locului suma de 10000 lei, pentru ca poliștii să nu-i ia permisul că a fost prin beat la volan. Prin urmare ultimul a ajuns la fața locului cu automobil personal de marca Volvo cu nr. de înmatriculare „IHO 621” (Vol. I, f.d. 66-68);
- procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 17.03.2022, potrivit căruia percheziție a fost efectuată în biroul de serviciu a învinuitului Gîncota Anatolie și Țerna Gheorghe situat pe str. Goga 18, mun. Chișinău, de unde a fost ridicată o filă A4, cu lista angajaților (Vol. II, f.d. 14-17);
- procesul-verbal de ridicare din 17.03.2022, potrivit căruia, de la cet. Sergiu Dimitriu (șef al Direcției patrulare Centru a INSP a IGP) a fost ridicat următoarele acte: - copia autenticată a extrasului din „Registru de evidență a mijloacelor de transport”, pe 3 file; - copia autenticată a extrasului din Registru de evidență a primirii/predării alcooltestelor și luxmetrului, pe 2 file (Vol. II, f.d. 33-39);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.05.2022, potrivit căruia a fost supus examinării - copia autenticată a extrasului din „Registru de evidență a mijloacelor de transport”, pe 3 file – prin care se constată că la 17.03.2022, ora 07:22 min., angajatul INSP, Țerna Gheorghe, iese de pe teritoriul instituției cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu nr. de înmatriculare „MAI 9926”. Fiind supusă examinării copia autenticată a extrasului din Registru de evidență a primirii/predării alcooltestelor și luxmetrului, pe 2 file, prin care se atestă prezența numelor și inițialele prenumelor angajaților care în

intervalul orelor 07:00 – 19:00 a zilei de 17.03.2022, au primit contra semnătură mijloace speciale de tip drager/scanner. Astfel, se constată că printre aceștia nu se regăsesc angajații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie (Vol. II, f.d. 40-41);

- procesul-verbal de ridicare din 07.04.2022, potrivit căruia de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, situat pe str. Doina 108, mun. Chișinău, au fost ridicate: copia autenticată a ordinului nr.11, emis la 25.01.2022 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, „cu privire la aprobarea normelor de consum al combustibilului, desemnarea persoanelor cu drept de conducere a unităților de transport din dotare și responsabile de întocmirea dărilor de seamă lunare în cadrul Inspectoratului național de securitate publică”, pe 3 file; copia autenticată a extrasului din anexa nr.3 la ordinul INSP nr.11 din 25.01.2022, intitulat „Lista angajaților întăriți după unitățile de transport și distribuirea lor după subdiviziunile INSP”, pe 9 file; și copia autenticată a raportului șefului Direcției Centru a INSP, înregistrat la 05.01.2022, pe o filă cu înscrisuri pe față - verso), în total 13 file (Vol. II, f.d. 45-60);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.05.2022, potrivit căruia a fost supus examinării copia autenticată a ordinului nr.11, emis la 25.01.2022 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, „cu privire la aprobarea normelor de consum al combustibilului, desemnarea persoanelor cu drept de conducere a unităților de transport din dotare și responsabile de întocmirea dărilor de seamă lunare în cadrul Inspectoratului național de securitate publică”, pe 3 file; copia autenticată a extrasului din anexa nr.3 la ordinul INSP nr.11 din 25.01.2022, intitulat „Lista angajaților întăriți după unitățile de transport și distribuirea lor după subdiviziunile INSP”, pe 9 file; și copia autenticată a raportului șefului Direcției Centru a INSP, înregistrat la 05.01.2022, pe o filă cu înscrisuri pe față -verso), în total 13 file. Din cuprinsul actelor analizate, la poziția nr.88 al ordinului nr.11 din 25.01.2022, se observă că persoanele împuternicite de a conduce mijlocul de transport „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare „MAI 9926” sunt: Chianu Ar.; Darii R.; Moga S.; Calancea Cr.; Damian R; și Canțer V. (Vol.II,f.d.61-63);
- procesul-verbal de ridicare din 05.04.2022, prin care se constată că de la SC „Vento Retoil” SRL situată în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 55c, au fost ridicate înregistrări video stocate pe un stick, de culoare neagră, cu mărimea de 64 Gb (Vol. II, f.d.68-70);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.05.2022, potrivit căruia înregistrările video au fost accesate prin inserarea purtătorului electronic de informație de tip „stick card”, cu inscripția „ADATA”/UV150 și capacitatea de 16 GB în calculatorul aflat în biroul de serviciu. La accesarea conținutului a fost stabilită o înregistrare video cu denumirea „SAC-009 sos. Hancesti_ch8_20220317070000_20220317120000”, în formatul „avi.”, cu dimensiunea 2,87 GO. Deschiderea fișierului menționat a fost efectuat cu ajutorul aplicației „MPC-HC (x64)”. Fiind examinat conținutul imaginilor video, se constată că înregistrarea video este efectuată la 17.03.2022, începând cu ora 07:00, cu durata de 02:24 min. În cadrul examinării s-au stabilit că camera de supraveghere video captează imagini ce cuprinde zona stației de alimentare cu produse petroliere „nr.9” a societății comerciale „Vento Retail” SRL, situată în mun. Chișinău str. șos. Hâncești 242 și traseul drumului național R3, șos. Hâncești. Astfel, în intervalul orelor 07:44:01-07:44:09 sec. a fost stabilită circulația unui automobil de culoare albă, în caroserie SUV, care are aplicate pe caroserie însemnele Inspectoratului Național de Securitate Publică, având de asemenea montată pe acoperiș o instalație asemănătoare unui sistem luminos special în

- culori albastru/roșu (girofar), care se îndreaptă pe traseul menționat din direcția mun. Chișinău, în direcția mun. Hâncești (imaginea nr.1, nr.1.1.). În continuare, în intervalul orelor 07:45:13-13:45:24 sec. a fost stabilită circulația unui automobil cu semnalmente asemănătoare celui indicat mai sus, care se îndreapta în direcția inversă a traseului numit (imaginea nr.2). În încheierea examinării înregistrarea video examinată a fost înscrisă pe purtătorul electronic de informație de tip DVD/RW, pe suprafața căruia a fost efectuat manuscrisul cu culoare albastră „Înregistrare video Vento 17.03.2022” (Vol. II, f.d. 71-74);
- procesul-verbal de examinare din 29.03.2022, potrivit căruia de la stația de alimentare cu produse petroliere a societății comerciale „Lukoil-Moldova” SRL, situată în mun. Chișinău str. șos. Hâncești 94, pentru data de 17.03.2022, în intervalul orelor 07:00-11:00, pe un suport de informații de tip „Stick card „ADATA”/UV150 și capacitatea de 64 GB (Vol. II, f.d. 79-81);
 - procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.05.2022, potrivit căruia examinării sunt supuse imaginile captate de sistemele de supraveghere video instalate în stația de alimentare cu produse petroliere a societății comerciale „Lukoil-Moldova” SRL, situată în mun. Chișinău str. șos. Hâncești 94, pentru data de 17.03.2022, în intervalul orelor 07:00-11:00, ridicate prin p-v de ridicare din 29.03.2022 de la SC „Lukoil-Moldova” SRL. Fiind examinat conținutul imaginilor video, se constată că înregistrările video sunt efectuate la 17.03.2022, în intervalul orelor 05:56-12:05. Camerele de supraveghere video captează imagini preponderent în zona de alimentare cu combustibil, cuprinzând după caz și traseul șos. Hâncești de pe adresa indicată. Astfel, în intervalul orelor 07:30:02-07:30:12 a fost stabilită circulația unui automobil de culoare albă, în caroserie SUV, care are aplicate pe caroserie însemnele Inspectoratului Național de Securitate Publică, având de asemenea montată pe acoperiș o instalație asemănătoare unui sistem luminos special în culori albastru/roșu (girofar), care se îndreaptă pe traseul menționat din direcția mun. Chișinău, în direcția mun. Hâncești (captură video „D02_20220317072302”, imaginea nr.1, 1.1; D12_20220317072632, imaginea nr.2, 2.1) (Vol. II, f.d. 82-87);
 - procesul-verbal de ridicare din 04.04.2022, potrivit căruia au fost ridicate înregistrările video de pe camerele de supraveghere montate la stația de alimentare cu carburant, situată în mun. Chișinău, str. Hâncești 171 (Vol. II, f.d. 93-95);
 - procesul-verbal examinare din 04.05.2022, potrivit căruia examinării sunt supuse imaginile captate de sistemele de supraveghere video instalate în stația de alimentare cu produse petroliere a societății comerciale „Petrom Moldova” SRL, situată în mun. Chișinău. șos. Hâncești 171, pentru data de 17.03.2022, în intervalul orelor 07:31-11:30, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 04.04.2022 de la sediul SC „Petrom Moldova” SRL, amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 8. Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit că camerele de supraveghere video captează imagini video inclusiv traseul șos. Hâncești, mun. Chișinău. În cadrul examinării nu au fost constatate imagini cu automobilul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu n/î MAI 9926, respectiv nu au fost stabilit alte date care ar avea importanță pentru prezenta cauză penală (Vol. II, f.d. 96-97);
 - procesul-verbal de ridicare din 21.03.2022, potrivit căruia de la Serviciul Tehnologii Informaționale mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 42, pe un suport magnetic de tip DVD-R, cu imagini video din sistemul informațional (Vol. II, f.d. 100-102);
 - procesul-verbal de examinare din 02.06.2022, prin potrivit căruia examinării este supus purtătorul electronic de informație de tip DVD-R, ridicat la 21.03.2022 prin procesul-verbal de la Serviciul Tehnologii Informaționale a Ministerului Afacerilor Interne. În urma

examinării a fost constatat că la 17.03.2022, automobilul Inspectoratului național de patrulare de marcă „Dacia”, model tehnologic „Duster”, cu nr. de înmatriculare „MAI 9926” a fost fixat la 17.03.2022, de către camerele de supraveghere a Serviciului tehnologii informaționale în mun. Chișinău după cum urmează: Ora 07:26:28, intersecția str. V. Alecsandri cu str. București; Ora 07:43:03, locația T32_2, care corespunde adresei șos. Hâncești, în proximitatea obiectului de infrastructură „stația terminus de troleibuze”; Ora 11:16:24, intersecția str. V. Alecsandri cu str. București. Automobilul de marcă Dacia, model tehnologic Logan, cu nr/ de înmatriculare GGY 951 a fost fixat la 17.03.2022, către camerele de supraveghere a Serviciului tehnologii informaționale în mun. Chișinău după cum urmează: ora 07:49:26, locația T59 Bozieni, în proximitatea localității Bozieni, r-nul Hâncești; ora 11:15:35, locația T32_2, care corespunde adresei șos. Hâncești, în proximitatea obiectului de infrastructură „stația terminus de troleibuze”; ora 11:43:43, locația T59 Bozieni, în proximitatea localității Bozieni, r-nul Hâncești; ora 13:02:05, locația T59 Bozieni, în proximitatea localității Bozieni, r-nul Hâncești; ora 13:27:05, locația T65 Ialoveni, în proximitatea mun. Ialoveni (Vol. II, f.d. 103-110);

- procesul-verbal de examinare din 13.05.2022, potrivit căruia a fost supus examinării răspunsul f/n din 31.03.2022 parvenit în adresa Centrului Național Anticorupție de la societatea comercială „Master Wash” SRL, c/f 10118600036029, la care este anexat un purtător electronic de informații de tip CD-R. Prin examinare s-a constatat: Răspunsul f/n din 31.03.2022 parvenit de la societatea comercială „Master Wash” SRL, c/f 10118600036029, reprezintă o filă A4, cu inscripția „SRL Master Wash”. Conform conținutului se atestă că răspunsul este adresat Centrului Național Anticorupție, în care se indică despre faptul remiterii informației solicitate din 17.03.2022, în intervalul orelor 07:00-12:00, care a fost stocată pe un suport digital. Totodată se indică că ora afișată în înregistrări nu corespunde cu ora exactă, existând o deviere de o oră și 20 min. În continuarea cercetării se stabilește că în partea de jos a răspunsului, între mențiunile „31.03.2022/ Bazantin Maria” este prezenta manuscrisul unei semnături și amprenta umedă a unei ștampile executate cu cerneală de culoare albastră. De asemenea, la răspunsul examinat este prezent un purtător electronic de informații de tip stick card, de culoarea albă, cu inscripția față „OCDE” și inscripția pe verso „Better Policies for Better Lives”, executate cu culoare gri. Fiind examinat conținutul imaginilor video din prima mapă, se constată că înregistrările video sunt efectuate la 17.03.2022, în intervalul orelor 07:00-12:00. Camerele de supraveghere video captează imagini preponderent în zona clădirii în care își desfășoară activitatea economică societatea comercială „Master Wash” SRL, amplasate pe adiacent șos. Hâncești mun. Chișinău, în proximitate a intersecției cu str. Miorița. Astfel, în intervalul orelor 11:22:30-11:23:33 a fost stabilită circulația unui automobil de culoare albă, în caroserie SUV, care are aplicate pe caroserie însemnele Inspectoratului Național de Securitate Publică și nr. „9926”, având de asemenea montată pe acoperiș o instalație asemănătoare unui sistem luminos special în culori albastru/roșu (girofar), care se îndreaptă pe șos. Hâncești mun. Chișinău, în direcția intersecției cu str. Miorița (captură video „IP Camera2_Spalatorie_Spalatorie_2022 0317112221_20220317115958_98759860”, imaginea nr.1., nr.1.1). De asemenea, organul de urmărire penală reține devierea de ora indicată față de ora reală de aproximativ o oră și 20 minute, ora corectă fiind concluzionată 10:02 min (Vol. II, f.d. 115-118);
- procesul-verbal de examinare din 03.05.2022, prin care s-a constatat că examinării este supus răspunsul nr.34/17/1-1779 din 12.04.2022, și actele anexate, parvenite de la

Inspectoratul național de securitate publică în cadrul cauzei penale nr.2022970114. În urma examinării actelor menționate s-a constatat că la 17.03.2022, șeful Secției patrulare Chișinău” Conțescu V. și ofițerul operativ de serviciu Gîrlea M. au efectuat instructajul angajaților Secției patrulare „Centru a Direcției patrulare Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică; Totodată a fost constatat că numele ofițerilor Gîncotă Anatolie și Țerna Gheorghe nu se regăsesc în lista din Registrul de evidență a primirii/predării alcooltestelor și luxmetrului care au primit la 17.03.2022 mijloace speciale alcooltest. De asemenea, a fost constatate date generale despre mișcarea automobilului de marcă Dacia, model tehnologic „Duster”, cu n/î MAI 9926, la 17.03.2022 (Vol. II, f.d. 138-139);

- procesul-verbal de examinare din 19.05.2022, potrivit căruia examinării este supus răspunsul nr.34/17/1-1495 din 18.03.2022 și actele anexate, parvenite de la Inspectoratul național de securitate publică în cadrul cauzei penale nr.2022970114. În urma examinării actelor menționate a fost constatată că: Ofițerii Secției patrulare „Centru a Direcției patrulare Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică Gîncotă Anatolie și Țerna Gheorghe, dețin potrivit fișelor de post funcție publică cu statut special; Scopul general al funcțiilor deținute de numiții, fiind inclusiv asigurarea legalității, ordinii și securității publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite; Sarcina deținătorilor funcției fiind prevăzute, fiind inclusiv realizarea măsurilor necesare în scopul prevenției contravențiilor și infracțiunilor; Constatarea contravențiilor și aplicării sancțiunilor contravenționale potrivit competențelor; Monitorizarea și asigurarea procesului de asigurare a ordinii publice și securității circulației rutiere pe itinerariile și posturile încredințate angajaților Serviciului; Supravegherea circulației rutiere prin intermediul mijloacelor tehnice speciale din dotare; Deținătorul funcției este împuternicit inclusiv să constate, examineze contravenții în conformitate cu art.400 Cod contravențional; Potrivit Tabelului de repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.3 al Secției Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP la data de 16 martie 2022, se constată că la data indicată, Gîncota Anatolie figurează ca angajat încadrat în serviciu iar Țerna Gheorghe figurează a fi antrenat în serviciu, în schimbul nr.I, în intervalul orelor 07:00-19:00, având sarcina „control serviciu”; La 17.03.2022, ofițerul Țerna Gheorghe, este indicat a fi în zi de repaus între schimburi. Subsecvent, potrivit tabelului, ofițerul Gîncota Anatolie figurează a fi antrenat în serviciu; Ofițerii superiori Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie, sunt caracterizați pozitiv de către șeful Direcției patrulare „Centru” a INSP, comisarul șef Sergiu Dimitriu; Automobilul de model Dacia Duster, cu n/î MAI 9926, este dotat cu sistem GPS dar nu dispune de sistem de monitorizare video. Totodată se constată că la 17.03.2022, în intervalul orelor 07:20-15:00, automobilul cu n/î MAI 9926 și-a început deplasarea de pe str. Octavian Goga 18, către str. Vasile Alecsandri, până în apropiere de intersecția cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, loc de unde semnalul GPS a dispărut și a reapărut la orele 10:11 la intersecția str. Dacia cu Hristo Botev. În continuare, automobilul s-a deplasat pe bd. Dacia, continuând circulația pe bd. Decebal, Iurie Gagarin, str. Albișoara, str. Vasile Alecsandri, ajungând către orele 11:29 la str. Octavian Goga, unde a staționat până la orele 15; Modul de desemnarea persoanelor cu drept de conducere a unităților de transport din dotare și responsabile de întocmirea dărilor de seamă lunare în cadrul Inspectoratului național de securitate publică, distribuirea unităților de transport după subdiviziunile INSP și procedura de modificare a listei cu angajații din subordine cu

drept de a conduce unitatea de transport și/sau responsabili de exploatarea acestora, cu anexarea contractului de răspundere materială. Dreptul ofițerilor superiori Țerna Gheorghe Gîncotă Anatolie de a conduce unitatea de transport „Dacia Duster”, cu nr. de înmatriculare „MAI 9926” (Vol. II, f.d. 165-172);

- procesul-verbal de examinare din 23.05.2022, prin care s-a a fost supus examinării răspunsul nr.34/17-4066 din 18.05.2022 și actele anexate, parvenite de la Inspectoratul național de securitate publică în cadrul cauzei penale nr.2022970114. În urma examinării actelor menționate s-a constatat că: La 17.03.2022, Inspectoratul național de securitate publică a asigurat inclusiv ordinea publică și securitatea circulației rutiere pe traseele de deplasare a delegației, conform programului vizitei. Programul delegației străine la 17.03.2022, cu traseele și orele. Responsabilitățile șefilor de serviciu în asigurarea desfășurării forțelor, pe traseele și obiectivele de vizită a delegației și persoanele angajate în intersecțiile vulnerabile, precum și responsabili și controlorii din cadrul Direcției patrulare „Centru”, controlul organizării serviciului, instrucțiuni și dirijarea efectivul implicat la menținerea ordinii publice și securității rutiere, respectiv responsabilitatea controlului asupra îndeplinirii planului. Responsabili pe direcția de deplasare bd. Traian, (intervalul orelor 10:15-10:25), în intersecția bd. Dacia-str. Hristo Botev, figurează angajații A. Gîncotă, R. Darii și Grosu D. Responsabili de măsură pe ruta de deplasare Mold Expo-Aeroport, (intervalul orelor 16:00-16:20), în intersecția bd. Ștefan cel Mare-str. Pușkin, figurează Negură D. și Țerna Gh. (Vol. II, f.d. 191-193);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.03.2022, potrivit căruia examinării a fost supus sistemul de monitorizare a GPS, gestionat de către INSP a IGP al MAI. Astfel, la introducerea nr. de înmatriculare „MAI 9926”, se stabilește că automobilul la data de 17.03.2022, ora 06:00 automobilul data se află pe adresa: str. Cocieri, intersecție cu str. Ion Inuleț mun. Chișinău. La ora 06:34, automobil este observat la intersecția str. Ismail cu I. Kogălniceanu, după care se produce un salt (bruiă) și automobilul apare în rețeaua GPS, abia la ora 10:11 min., deplasându-se pe bd. Dacia intersecție cu bd. Decebal (Vol. II, f.d. 198-204);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2022, potrivit căruia a fost supus cercetării Sistemul Electronic de monitorizare amplasat în sediul Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI, situat pe str. V. Alecsandri 42, mun. Chișinău, prin care s-a constatat că automobilul de marca „Dacia Duster cu nr. de înmatriculare 9926” în care se aflau ofițerii de patrula Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie s-a aflat în perioada orelor 07:30 – 10:00 data de 17.03.2022, în regiunea șos. Hâncești, mun. Chișinău, fiind fixată de mai multe ori de camerele de supraveghere (Vol. II, f.d. 205-217);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 18.03.2022, prin care s-a stabilit că aproximativ la ora 11:45 min. data de 17.03.2022, automobilul de marca Dacia Duster cu n/î GGY 951, se deplasa pe traseul E584/R3, în direcția or. Cimișlia, unde a fost stopat de către angajații pe str. Barbu Lăutaru, în automobil s-a stabilit a fi cet. Budeac Oleg și Serghei Răilean (Vol. III, f.d. 3);
- procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 21.04.2022, potrivit căruia în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, care în urma examinării informației ridicate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice „Orange Moldova”, s-a stabilit că locația postului de telefonie mobilă cu numărul 060615554. utilizat de către cet. Terna Gheorghe.

ne indică că a avut traseu conform datelor prezentate de furnizor, începând cu orele 07:26:28 sa deplasat de la mun. Chișinău (Chișinău), mun. Chișinău (mun. Chișinău), str. Vasile Alecsandri (Vasile Alecsandri) nr. 13, spre mun. Chișinău (mun. Chișinău), șos. Hâncești nr. 230, aflându-se în această locație până la orele 10:59:43, ulterior la orele 11:11:52, s-au deplasat de pe adresa, mun. Chișinău (mun. Chișinău), bd. Dacia (Dacia) nr. 27, spre mun. Chișinău (mun. Chișinău), bd. Traian (Traian) nr. 4, iar în intervalul orelor de la 11:30:42 până la 12:11:51, a fost stabilită locația în mun. Chișinău (mun. Chișinău), str. Octavian Goga (Octavian Goga) nr. 18 (Vol. III, f.d. 13-14);

- procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 21.04.2022, potrivit căruia în urma examinării informației ridicate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice „Orange Moldova”, s-a stabilit că locația postului de telefonie mobilă cu numărul 062175751, utilizat de către cet. Gîncota Anatolie, ne indică că a avut traseu conform datelor prezentate de furnizor, începând cu orele 07:30 sa deplasat de la mun. Chișinău (mun. Chișinău), str. Vasile Alecsandri, nr. 139/3, spre mun. Chișinău (mun. Chișinău), șos. Hâncești nr. 230, aflându-se în această locație până la orele 10:17:55, ulterior la orele 10:29:04, s-au deplasat cu direcția în mun. Chișinău (mun. Chișinău), str. Arborilor (Arborilor) nr. 17/2, unde s-au aflat în această locație până la orele 11:17:19, ulterior la orele 11:17:52, s-au deplasat în mun. Chișinău (Chișinău), mun. Chișinău (mun. Chișinău), bd. Decebal (Decebal) nr. 10, spre mun. Chișinău (Chișinău), mun. Chișinău (mun. Chișinău), str. Constantin Negruzzi (Constantin Negruzzi) nr. 2, continuându-și direcția spre mun. Chișinău (Chișinău), mun. Chișinău (mun. Chișinău), str. Vasile Alecsandri (Vasile Alecsandri) nr. 139/3, fiind stabilită această locația la orele 11:46:53 sec. (Vol.III,f.d.28-30);
- procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 21.04.2022, potrivit căruia în urma examinării informației ridicate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice Unite „Moldtelecom” SA, s-a stabilit că locația postului de telefonie mobilă cu numărul 067561471, ne indică că a avut traseu conform datelor prezentate de furnizor, începând cu orele 08:44:13 sa aflat pe celulele „IL_Ialoveni_road00” și „C_Primtrans13” până la orele 10:15:38, ulterior la orele 10:26:23, locația postului de telefonie mobile sa aflat pe celula „C_Testemiteanu2213”, iar la orele 11:39:01, arăta locația pe celula „HN_Chisinaului6900” (Vol. III, f.d. 47-48);
- procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 21.04.2022, potrivit căruia în urma examinării informației ridicate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice „Orange Moldova”, s-a stabilit că locația postului de telefonie mobilă cu numărul 069673565, ne indică că conform datelor prezentate de furnizor, la orele 10:05:59, ne indicat locația conform datelor din rubrica „Denumire celula”, se afla la punctul, 3G BARDAR MLC (Vol. III, f.d. 62-63);

Documente:

- copia autenticată a extrasului din „Registru de evidență a mijloacelor de transport”, pe 3 file (Vol II, f.d.35-37);
- copia autenticată a extrasului din Registru de evidență a primirii/predării alcooltestelor și luxmetrului, pe 2 file (Vol II, f.d.38-39);

- copia autenticată a ordinului nr.11, emis la 25.01.2022 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, „cu privire la aprobarea normelor de consum al combustibilului, desemnarea persoanelor cu drept de conducere a unităților de transport din dotare și responsabile de întocmirea dărilor de seamă lunare în cadrul Inspectoratului național de securitate publică”, pe 3 file (Vol II, f.d.48-50);
- copia autenticată a anexei nr.3 a ordinului nr.11, din 25.01.2022, intitulată „Lista angajaților întăriți după unitățile de transport și distribuirea lor după subdiviziunile INSP”, pe 9 file (Vol II, f.d.51-59);
- copia autenticată a Raportului șefului Direcției Centru a INSP comisar-șef Sergiu Dimitriu din 05.01.2022, pe o filă, cu înscrisuri față verso (Vol II, f.d. 60);
- înregistrarea video cu denumirea „SAC-009 sos. Hancesti_ch8_20220317070000_2022031 7120000”, stocată pe purtătorul de informație de tip „DVD-R”, cu înscrisul „înregistrare video Vento 17.03.2022” (Vol II, f.d. 74);
- înregistrările video cu denumirea „D12_20220317085427”; „D12_20220317072632”; „D02_20220317085107” și „D02_20220317072302”, stocate pe purtătorul de informație de tip „DVD-R”, cu înscrisul „Înregistrări video Lukoil 17.03.2022” (Vol II, f.d.88);
- informația stocată pe purtătorul electronic de informație de tip „DVD-R”, cu înscrisul „STI”, ridicată la 21.03.2022 de la Serviciul tehnologii informaționale a Ministerului Afacerilor Interne (Vol II, f.d.110);
- înregistrarea video cu denumirea „IPCamera2_Spalatorie_Spalatorie_20220317112221_202 20317115958_98759860”, stocată pe purtătorul de informație de tip „DVD-RW”, cu înscrisul „Înregistrări video SC Master Wash 17.03.2022” (Vol II, f.d.119);
- copia autenticată a extrasului din dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Centru la data de 17.03.2022, pe o filă (Vol II, f.d.133);
- copia autenticată a extrasului din Registrul de evidență a primirii/predării alcooltestelor și luxmetrului, pe 3 file (Vol II, f.d.134-136);
- copia autenticată extrasului din sistemul informațional „GPS Online”, pe o filă (Vol II, f.d.137);
- copia autenticată a ordinului nr.200ef. din 05.05.2020, de confirmare în funcție a comisarului principal Gîncota Anatolie, pe o filă (Vol II, f.d.162);
- copia autenticată a fișei postului nr.2.9.149, a funcției deținute de către comisarul principal Gîncota Anatolie, pe 2 file, cu înscrisuri față-verso (Vol II, f.d.163-164);
- copia autenticată a Ordinul nr.466ef. din 25.10.2021, de numire în funcție a inspectorului principal Țerna Gheorghe, pe o filă (Vol II, f.d.159);
- copia autenticată a fișei postului nr.2.9.149, a funcției deținute de către comisarul principal Țerna Gheorghe, pe 2 file, cu înscrisuri față-verso (Vol II, f.d.160-161);
- copia autenticată a extrasului din Tabelul de repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.3 al Secției Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP la data de 16-17 martie 2022, pe 2 file, cu înscrisuri față-verso filă (Vol II, f.d.146-147);
- copia autenticată a graficului de lucru a superiorilor Serviciului nr.3 al Secției Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP pentru luna martie 2022, pe o filă (Vol II, f.d.148);
- în original, caracteristica de serviciu a ofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău” al a Direcției patrulare Centru a INSP al IGG, inspector principal Țerna Gheorghe, pe o filă (Vol II, f.d.149);

- în original, caracteristica de serviciu a ofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău” al a Direcției patrulare Centru a INSP al IGG, comisar principal Gîncota Anatolie, pe o filă (Vol II, f.d.150);
- în original, Explicația șef al STIC al SL a INSP, inspector superior Veronica Toloacă, cu anexă, în total pe 2 file (Vol II, f.d.151-152);
- copia autenticată a ordinului nr.11, emis la 25.01.2022 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, „cu privire la aprobarea normelor de consum al combustibilului, desemnarea persoanelor cu drept de conducere a unităților de transport din dotare și responsabile de întocmirea dărilor de seamă lunare în cadrul Inspectoratului național de securitate publică”, pe 3 file (Vol II, f.d.153-155);
- copia autenticată a extrasului din anexa nr.3 la ordinul INSP nr.11 din 25.01.2022, intitulat „Lista angajaților întăriți după unitățile de transport și distribuirea lor după subdiviziunile INSP”, pe 2 file (Vol II, f.d.156-158);
- copia autenticată a dispoziției nr.86 din 15 martie 2022, emisă de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, pe 4 file, cu anexe pe 2 file (Vol II, f.d.178-183);
- copia autenticată a planului nr.26 cu privire la asigurarea ordinii publice și securității circulației rutiere pe parcursul aflării în Republica Moldova a ES. Dl. Alar Karis, Președinte al Republicii Estonia la 17 martie 2022, pe 2 file (Vol II, f.d.184-185);
- copia autenticată a tabelului de amplasare a forțelor în timpul vizitei oficiale în RM a E.S. dl. Alar Karis, președinte al Republicii Estonia la 17.03.2022, pe 4 file (Vol II, f.d.186-190);
- înregistrările stocate pe purtătorul electronic de informație de tip „DVD-R”, cu înscrisul „12.04.2022”, ridicată de la Serviciul tehnologii informaționale a Ministerului Afacerilor Interne (Vol II, f.d.110);

Probele prezentate de partea apărării:

26. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, în ședința de judecată instanța de judecată a admis cererea avocatului Vasile Foltea în interesele inculpatului Țerna Gheorghe privind audierea în calitate de martori ai apărării a cet. Moga Serghei și Roșca Tudor.
27. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a examinat în calitate de probă al apărării:
 - declarațiile martorului Roșca Tudor Veaceslav, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, din sala de judecată, îi cunoaște pe Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie, nu se află cu aceștia în relații de rudenie sau relații ostile. A precizat că pe Budeac Oleg și Metlichin Igor nu îi cunoaște. Martorul a relatat că, în luna martie 2022, activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP, sectorul Centru, municipiul Chișinău. La data de 17 martie 2022, cu ocazia vizitei oficiale a președintelui Estoniei, a fost implicat în activitățile de menținere a ordinii publice și securității, fiind repartizat la intersecția străzii Ismail cu bulevardul Ștefan cel Mare, împreună cu colegul său, Moga Sergiu. A indicat că, în imediata apropiere a intersecției respective, se află o biserică, apreciind că este vorba despre intersecția bulevardului Ștefan cel Mare cu strada Ciuflea. Martorul a mai menționat că, anterior repartizării în teren, a participat, la ora 07:00, la un instructaj desfășurat la sediul instituției de pe strada Octavian Goga nr. 18.

Potrivit acestuia, la acel instructaj a fost prezent și Gîncota Anatolie, întrucât era vorba despre o delegație oficială și, în mod obișnuit, majoritatea angajaților erau implicați în astfel de misiuni. Totuși, nu cunoaște care era intersecția în care urma să activeze Gîncota și nici cu ce coleg a fost repartizat acesta în ziua respectivă. A confirmat că și Țerna Gheorghe a participat la același instructaj. După finalizarea acestuia, Roșca Tudor a plecat împreună cu Moga Sergiu, colegul său, cu un automobil de serviciu MAI, cu numărul de înmatriculare 5555, marca Toyota RAV4, în sectorul Centru. În același autoturism s-a deplasat și Țerna Gheorghe. Martorul a precizat că, în momentul ieșirii de pe teritoriul sediului, în vehicul se aflau el, Moga Sergiu și Țerna Gheorghe. Ulterior, după ce au pornit spre sensul giratoriu de la cartierul "40 de ani", Țerna Gheorghe a coborât din automobil pe strada Vasile Alecsandri, înainte de a ajunge la acel sens giratoriu, iar ceilalți doi colegi și-au continuat deplasarea. Martorul a menționat că, în aceeași zi, l-a revăzut pe Țerna Gheorghe, întrucât acesta a venit cu activitatea de control în teren. Nu își amintește ora exactă la care a avut loc acest control, dar știe că, în acel moment, se afla la intersecția străzii Ismail cu bulevardul Ștefan cel Mare. De asemenea, nu deține informații cu privire la modul în care s-a deplasat Țerna Gheorghe la locul controlului și nu cunoaște dacă acesta a utilizat un vehicul. A adăugat că recunoaște autoturismul de serviciu marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9926, însă nu cunoaște cine anume îl conducea în ziua de 17 martie 2022.

- declarațiile martorului Moga Sergiu Andrei, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că îi cunoaște din sala de judecată pe Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie, însă nu se află în relații de rudenie sau în relații ostile cu aceștia. A menționat că nu îi cunoaște pe inculpații Budeac Oleg și Metlichin Igor. Martorul a relatat că în luna martie 2022 activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău din subordinea Inspectoratului Național de Securitate Publică. La data de 17 martie 2022, în contextul vizitei oficiale a președintelui Estoniei, se afla implicat în serviciu, subliniind că în astfel de situații, având în vedere gradul sporit de responsabilitate, un număr considerabil de angajați sunt mobilizați. În vederea acestei vizite oficiale, angajații INSP au participat la instructaje speciale. În acest sens, la data de 17.03.2022, ora 17:00, martorul a participat la un instructaj desfășurat în incinta Direcției de Poliție Chișinău, situată pe str. Octavian Goga nr. 18, unde au fost prezenți circa 70 de angajați, inclusiv Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie. Potrivit relatărilor martorului, imediat după încheierea instructajului, Țerna Gheorghe i-a solicitat să fie transportat până în zona Memorialului (sensul giratoriu de la „40 de ani”), fără a preciza motivul deplasării. Moga Sergiu Andrei a afirmat că s-a deplasat cu automobilul de serviciu, de model Toyota RAV4, cu numărul de înmatriculare MAI 5555, împreună cu colegul său Roșca Tudor și cu Țerna Gheorghe. Aceștia au părăsit teritoriul subdiviziunii în jurul orei 07:10, iar martorul a indicat că l-a lăsat pe Țerna Gheorghe pe str. Vasile Alecsandri, la o distanță de sensul giratoriu „40 de ani”, în jurul orei 07:15–07:20. Ulterior, fiind antrenat în asigurarea ordinii publice cu ocazia vizitei oficiale, martorul a fost repartizat la intersecția bulevardului Ștefan cel Mare cu strada Ciuflea. În aceeași zi, potrivit celor declarate, l-a revăzut pe Țerna Gheorghe, pe care l-a recunoscut în calitate de ofițer de control, întrucât acesta a efectuat un control în zona respectivă. A menționat că între momentul în care l-a lăsat pe Țerna Gheorghe și controlul efectuat de acesta trecuseră aproximativ trei ore, iar Țerna s-a deplasat pe jos. Totodată, a menționat că, chiar dacă s-ar fi deplasat cu un automobil, nu ar fi fost posibil să observe acest lucru din cauza faptului că

mijloacele de transport se parcau la o anumită distanță. Referitor la Gîncota Anatolie, martorul a precizat că și acesta era implicat în serviciu în ziua respectivă, având în vedere amploarea evenimentului oficial. Cu toate acestea, nu cunoaște cu cine a fost repartizat în serviciu Gîncota Anatolie și nici care era locația exactă unde fusese desemnat. A menționat că, în afara momentului participării la instructaj, nu l-a mai văzut în acea zi. În final, martorul a afirmat că recunoaște automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 9926, însă nu cunoaște cine anume se deplasa cu acesta la data de 17 martie 2022.

28. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea apărării a mai prezentat spre cercetare în susținerea poziției formulate următoarele probe materiale:

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 17.03.2022 (Vol. I, f.d. 1);
- Revindecare forma 246 emisă în privința cet. Budeac Oleg Dmitrie (Vol. I, f.d. 22);
- copia procesului-verbal de audiere a bănuțului Budeac Oleg Dmitri din 17.03.2022 (Vol. I, f.d. 30-38);
- procesul-verbal nr. 3492 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 17.03.2022, potrivit căruia în urma examinării medicale a cet. Budeac Oleg, nu s-a depistat alcool în sânge sau în aerul expirat (Vol. I, f.d. 42);
- procesul-verbal de reținere a cet. Țerna Gheorghe Gheorghii din 17.03.2022 (Vol. I, f.d. 81-82);
- procesul-verbal de audiere a bănuțului Țerna Gheorghe Gheorghii din 17.03.2022 (Vol. I, f.d. 84-85);
- Ordonanța de punere sub învinuire a cet. Țerna Gheorghe Gheorghii din 18.03.2022 (Vol. I, f.d. 86-87);
- procesul-verbal de audiere a învinuitului Țerna Gheorghe Gheorghii din 18.03.2022 (Vol. I, f.d. 90);
- procesul-verbal de percheziție din 17.03.2022, potrivit căruia s-a efectuat percheziția în automobilul personal de model Toyota Prius cu nr. de înmatriculare TCP 585 ce aparține cet. Țerna Gheorghe. În urma efectuării percheziției careva obiecte sau documente indicate în ordonanța de efectuare a percheziției nu au fost depistate (Vol. I, f.d. 162-164);
- procesul-verbal de percheziție din 17.03.2022, potrivit căruia s-a efectuat percheziția în biroul de serviciu a cet. Gîncu Anatolie și cet. Țerna Gheorghe din incinta Direcției de Patrulare Centru a INSP din mun. Chișinău, str. Octavian Goga 18. În urma efectuării percheziției careva obiecte sau documente indicate în ordonanța de efectuare a percheziției nu au fost depistate (Vol. II, f.d. 14-16);
- procesul-verbal de percheziție din 17.03.2022, potrivit căruia s-a efectuat percheziția în automobilul de serviciu al INSP cu nr. de înmatriculare MAI 2996. În urma efectuării percheziției careva obiecte sau documente indicate în ordonanța de efectuare a percheziției nu au fost depistate (Vol. II, f.d. 24-26);
- copia autenticată a extrasului din „Registru de evidență a mijloacelor de transport”, pe 3 file (Vol II, f.d.35-37);
- copia autenticată a extrasului din Registru de evidență a primirii/predării alcooltestelor și luxmetrului, pe 2 file (Vol II, f.d.38-39);
- copia autenticată a ordinului nr.11, emis la 25.01.2022 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, „cu privire la aprobarea normelor de consum al combustibilului, desemnarea persoanelor cu drept de conducere a unităților de transport din dotare și

responsabile de întocmirea dărilor de seamă lunare în cadrul Inspectoratului național de securitate publică”, pe 3 file (Vol II, f.d.48-50);

- copia autenticată a anexei nr.3 a ordinului nr.11, din 25.01.2022, intitulată „Lista angajaților întăriți după unitățile de transport și distribuirea lor după subdiviziunile INSP”, pe 9 file (Vol II, f.d.51-59);
- copia autenticată a Raportului șefului Direcției Centru a INSP comisar-șef Sergiu Dimitriu din 05.01.2022, pe o filă, cu înscrisuri față verso (Vol II, f.d. 60);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.05.2022, potrivit căruia înregistrările video au fost accesate prin inserarea purtătorului electronic de informație de tip „stick card”, cu inscripția „ADATA”/UV150 și capacitatea de 16 GB în calculatorul aflat în biroul de serviciu. La accesarea conținutului a fost stabilită o înregistrare video cu denumirea „SAC-009 sos. Hancesti_ch8_20220317070000_20220317120000”, în formatul „avi.”, cu dimensiunea 2,87 GO. Deschiderea fișierului menționat a fost efectuat cu ajutorul aplicației „MPC-HC (x64)”. Fiind examinat conținutul imaginilor video, se constată că înregistrarea video este efectuată la 17.03.2022, începând cu ora 07:00, cu durata de 02:24 min. În cadrul examinării s-au stabilit că camera de supraveghere video captează imagini ce cuprinde zona stației de alimentare cu produse petroliere „nr.9” a societății comerciale „Vento Retail” SRL, situată în mun. Chișinău str. șos. Hâncești 242 și traseul drumului național R3, șos. Hâncești. Astfel, în intervalul orelor.07:44:01-07:44:09 sec. a fost stabilită circulația unui automobil de culoare albă, în caroserie SUV, care are aplicate pe caroserie însemnele Inspectoratului Național de Securitate Publică, având de asemenea montată pe acoperiș o instalație asemănătoare unui sistem luminos special în culori albastru/roșu (girofar), care se îndreaptă pe traseul menționat din direcția mun. Chișinău, în direcția mun. Hâncești (imaginea nr.1, nr.1.1.). În continuare, în intervalul orelor.07:45:13-13:45:24 sec. a fost stabilită circulația unui automobil cu semnalmente asemănătoare celui indicat mai sus, care se îndreaptă în direcția inversă a traseului numit (imaginea nr.2). În încheierea examinării înregistrarea video examinată a fost înscrisă pe purtătorul electronic de informație de tip DVD/RW, pe suprafața căruia a fost efectuat manuscrisul cu culoare albastră „Înregistrare video Vento 17.03.2022” (Vol. II, f.d. 71-73);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.05.2022, potrivit căruia examinării sunt supuse imaginile captate de sistemele de supraveghere video instalate în stația de alimentare cu produse petroliere a societății comerciale „Lukoil-Moldova” SRL, situată în mun. Chișinău str. șos. Hâncești 94, pentru data de 17.03.2022, în intervalul orelor 07:00-11:00, ridicate prin p-v de ridicare din 29.03.2022 de la SC „Lukoil-Moldova” SRL. Fiind examinat conținutul imaginilor video, se constată că înregistrările video sunt efectuate la 17.03.2022, în intervalul orelor 05:56-12:05. Camerele de supraveghere video captează imagini preponderent în zona de alimentare cu combustibil, cuprinzând după caz și traseul șos. Hâncești de pe adresa indicată. Astfel, în intervalul orelor 07:30:02-07:30:12 a fost stabilită circulația unui automobil de culoare albă, în caroserie SUV, care are aplicate pe caroserie însemnele Inspectoratului Național de Securitate Publică, având de asemenea montată pe acoperiș o instalație asemănătoare unui sistem luminos special în culori albastru/roșu (girofar), care se îndreaptă pe traseul menționat din direcția mun. Chișinău, în direcția mun. Hâncești (captură video „D02_20220317072302”, imaginea nr.1, 1.1; D12_20220317072632, imaginea nr.2, 2.1) (Vol. II, f.d. 82-87);
- procesul-verbal examinare din 04.05.2022, potrivit căruia examinării sunt supuse imaginile captate de sistemele de supraveghere video instalate în stația de alimentare cu

produse petroliere a societății comerciale „Petrom Moldova” SRL, situată în mun. Chișinău, șos. Hâncești 171, pentru data de 17.03.2022, în intervalul orelor 07:31-11:30, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 04.04.2022 de la sediul SC „Petrom Moldova” SRL, amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 8. Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit că camerele de supraveghere video captează imagini video inclusiv traseul șos. Hâncești, mun. Chișinău. În cadrul examinării nu au fost constatate imagini cu automobilul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu n/î MAI 9926, respectiv nu au fost stabilit alte date care ar avea importanță pentru prezenta cauză penală (Vol. II, f.d. 96-97);

- procesul-verbal de examinare din 02.06.2022, prin potrivit căruia examinării este supus purtătorul electronic de informație de tip DVD-R, ridicat la 21.03.2022 prin procesul-verbal de la Serviciul Tehnologii Informaționale a Ministerului Afacerilor Interne. În urma examinării a fost constatat că la 17.03.2022, automobilul Inspectoratului național de patrulare de marcă „Dacia”, model tehnologic „Duster”, cu nr. de înmatriculare „MAI 9926” a fost fixat la 17.03.2022, de către camerele de supraveghere a Serviciului tehnologii informaționale în mun. Chișinău după cum urmează: Ora 07:26:28, intersecția str. V. Alecsandri cu str. București; Ora 07:43:03, locația T32_2, care corespunde adresei șos. Hâncești, în proximitatea obiectului de infrastructură „stația terminus de troleibuze”; Ora 11:16:24, intersecția str. V. Alecsandri cu str. București. Automobilul de marcă Dacia, model tehnologic Logan, cu nr/ de înmatriculare GGY 951 a fost fixat la 17.03.2022, către camerele de supraveghere a Serviciului tehnologii informaționale în mun. Chișinău după cum urmează: ora 07:49:26, locația T59 Bozieni, în proximitatea localității Bozieni, r-nul Hâncești; ora 11:15:35, locația T32_2, care corespunde adresei șos. Hâncești, în proximitatea obiectului de infrastructură „stația terminus de troleibuze”; ora 11:43:43, locația T59 Bozieni, în proximitatea localității Bozieni, r-nul Hâncești; ora 13:02:05, locația T59 Bozieni, în proximitatea localității Bozieni, r-nul Hâncești; ora 13:27:05, locația T65 Ialoveni, în proximitatea mun. Ialoveni (Vol. II, f.d. 103-109);
- procesul-verbal de examinare din 13.05.2022, potrivit căruia a fost supus examinării răspunsul f/n din 31.03.2022 parvenit în adresa Centrului Național Anticorupție de la societatea comercială „Master Wash” SRL, c/f 10118600036029, la care este anexat un purtător electronic de informații de tip CD-R. Prin examinare s-a constatat: Răspunsul f/n din 31.03.2022 parvenit de la societatea comercială „Master Wash” SRL, c/f 10118600036029, reprezintă o filă A4, cu inscripția „SRL Master Wash”. Conform conținutului se atestă că răspunsul este adresat Centrului Național Anticorupție, în care se indică despre faptul remiterii informației solicitate din 17.03.2022, în intervalul orelor 07:00-12:00, care a fost stocată pe un suport digital. Totodată se indică că ora afișată în înregistrări nu corespunde cu ora exactă, existând o deviere de o oră și 20 min. În continuarea cercetării se stabilește că în partea de jos a răspunsului, între mențiunile „31.03.2022/ Bazantin Maria” este prezenta manuscrisul unei semnături și amprenta umedă a unei ștampile executate cu cerneală de culoare albastră. De asemenea, la răspunsul examinat este prezent un purtător electronic de informații de tip stick card, de culoarea albă, cu inscripția față „OCDE” și inscripția pe verso „Better Policies for Better Lives”, executate cu culoare gri. Fiind examinat conținutul imaginilor video din prima mapă, se constată că înregistrările video sunt efectuate la 17.03.2022, în intervalul orelor 07:00-12:00. Camerele de supraveghere video captează imagini preponderent în zona clădirii în care își desfășoară activitatea economică societatea comercială „Master Wash” SRL, amplasate pe adiacent șos. Hâncești mun. Chișinău, în proximitate a intersecției cu str.

Miorița. Astfel, în intervalul orelor 11:22:30-11:23:33 a fost stabilită circulația unui automobil de culoare albă, în caroserie SUV, care are aplicate pe caroserie însemnele Inspectoratului Național de Securitate Publică și nr. „9926”, având de asemenea montată pe acoperiș o instalație asemănătoare unui sistem luminos special în culori albastru/roșu (girofar), care se îndreaptă pe șos. Hâncești mun. Chișinău, în direcția intersecției cu str. Miorița (captură video „IP Camera2_Spalatorie_Spalatorie_2022 0317112221_20220317115958_98759860”, imaginea nr.1., nr.1.1). De asemenea, organul de urmărire penală reține devierea de ora indicată față de ora reală de aproximativ o oră și 20 minute, ora corectă fiind concluzionată 10:02 min (Vol. II, f.d. 115-118);

- procesul-verbal de examinare din 05.05.2022, potrivit căruia a fost supus examinării imaginile captate de sistemele de supraveghere video instalate în stația de alimentare cu produse petroliere a societății comerciale „Bemol Retail” SRL, situată în mun. Chișinău, str. Șos. Hâncești 165/2, pentru data de 17.03.2022 în intervalul orelor 07:00-12:00, ridicate prin p-v de ridicare din 29.03.2022 de la SC „Bemol Retail” SRL, amplasat în mun. Chișinău, str. Moara Roșie 5/1. În urma examinării s-a constatat că camerele de supraveghere video sunt îndreptate în direcția coloanei de alimentare cu gaz. Totodată s-a constatat că în imagini nu este cuprins traseul șos. Hâncești, mun. Chișinău. În cadrul examinării nu au fost identificate imagini cu automobilul INSP cu n/î MAI 9926, respectiv nu au fost stabilite alte date care ar avea importanță pentru cauza penală (Vol. II, f.d. 127-129);
- procesul-verbal de examinare din 03.05.2022, prin care s-a constatat că examinării este supus răspunsul nr.34/17/1-1779 din 12.04.2022, și actele anexate, parvenite de la Inspectoratul național de securitate publică în cadrul cauzei penale nr.2022970114. În urma examinării actelor menționate s-a constatat că la 17.03.2022, șeful Secției patrulare Chișinău” Conțescu V. și ofițerul operativ de serviciu Gîrlea M. au efectuat instructajul angajaților Secției patrulare „Centru a Direcției patrulare Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică; Totodată a fost constatat că numele ofițerilor Gîncotă Anatolie și Țerna Gheorghe nu se regăsesc în lista din Registrul de evidență a primirii/predării alcooltestelor și luxmetrului care au primit la 17.03.2022 mijloace speciale alcooltest. De asemenea, a fost constatate date generale despre mișcarea automobilului de marcă Dacia, model tehnologic „Duster”, cu n/î MAI 9926, la 17.03.2022 (Vol. II, f.d. 138-139);
- copia autenticată a extrasului din Tabelul de repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.3 al Secției Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP la data de 17 martie 2022 (Vol II, f.d.147);
- copia autenticată a graficului de lucru a superiorilor Serviciului nr.3 al Secției Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP pentru luna martie 2022 (Vol II, f.d.148);
- caracteristica de serviciu a ofițerului superior al Secției patrulare „Chișinău” al a Direcției patrulare Centru a INSP al IGG, inspector principal Țerna Gheorghe, în original, pe o filă (Vol II, f.d.149);
- Explicația șef al STIC al SL a INSP, inspector superior Veronica Toloacă, în original (Vol II, f.d.151);
- procesul-verbal de examinare din 19.05.2022, potrivit căruia examinării este supus răspunsul nr.34/17/1-1495 din 18.03.2022 și actele anexate, parvenite de la Inspectoratul național de securitate publică în cadrul cauzei penale nr.2022970114. În urma examinării actelor menționate a fost constatată că: Ofițerii Secției patrulare „Centru a Direcției

patrulare Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică Gîncotă Anatolie și Țerna Gheorghe, dețin potrivit fișelor de post funcție publică cu statut special; Scopul general al funcțiilor deținute de numiții, fiind inclusiv asigurarea legalității, ordinii și securității publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite; Sarcina deținătorilor funcției fiind prevăzute, fiind inclusiv realizarea măsurilor necesare în scopul prevenției contravențiilor și infracțiunilor; Constatarea contravențiilor și aplicării sancțiunilor contravenționale potrivit competențelor; Monitorizarea și asigurarea procesului de asigurare a ordinii publice și securității circulației rutiere pe itinerariile și posturile încredințate angajaților Serviciului; Supravegherea circulației rutiere prin intermediul mijloacelor tehnice speciale din dotare; Deținătorul funcției este împuternicit inclusiv să constate, examineze contravenții în conformitate cu art.400 Cod contravențional; Potrivit Tabelului de repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.3 al Secției Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP la data de 16 martie 2022, se constată că la data indicată, Gîncota Anatolie figurează ca angajat încadrat în serviciu iar Țerna Gheorghe figurează a fi antrenat în serviciu, în schimbul nr.I, în intervalul orelor 07:00-19:00, având sarcina „control serviciu”; La 17.03.2022, ofițerul Țerna Gheorghe, este indicat a fi în zi de repaus între schimburi. Subsecvent, potrivit tabelului, ofițerul Gîncota Anatolie figurează a fi antrenat în serviciu; Ofițerii superiori Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie, sunt caracterizați pozitiv de către șeful Direcției patrulare „Centru” a INSP, comisarul șef Sergiu Dimitriu; Automobilul de model Dacia Duster, cu n/î MAI 9926, este dotat cu sistem GPS dar nu dispune de sistem de monitorizare video. Totodată se constată că la 17.03.2022, în intervalul orelor 07:20-15:00, automobilul cu n/î MAI 9926 și-a început deplasarea de pe str. Octavian Goga 18, către str. Vasile Alecsandri, până în apropiere de intersecția cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, loc de unde semnalul GPS a dispărut și a reapărut la orele 10:11 la intersecția str. Dacia cu Hristo Botev. În continuare, automobilul s-a deplasat pe bd. Dacia, continuând circulația pe bd. Decebal, Iurie Gagarin, str. Albișoara, str. Vasile Alecsandri, ajungând către orele 11:29 la str. Octavian Goga, unde a staționat până la orele 15; Modul de desemnarea persoanelor cu drept de conducere a unităților de transport din dotare și responsabile de întocmirea dărilor de seamă lunare în cadrul Inspectoratului național de securitate publică, distribuirea unităților de transport după subdiviziunile INSP și procedura de modificare a listei cu angajații din subordine cu drept de a conduce unitatea de transport și/sau responsabili de exploatarea acestora, cu anexarea contractului de răspundere materială. Dreptul ofițerilor superiori Țerna Gheorghe Gîncotă Anatolie de a conduce unitatea de transport „Dacia Duster”, cu nr. de înmatriculare „MAI 9926” (Vol. II, f.d. 165-172);

- copia autenticată a dispoziției nr.86 din 15 martie 2022, emisă de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, pe 4 file, cu anexe pe 2 file (Vol II, f.d.178-183);
- copia autenticată a planului nr.26 cu privire la asigurarea ordinii publice și securității circulației rutiere pe parcursul aflării în Republica Moldova a E.S. Dl. Alar Karis, Președinte al Republicii Estonia la 17 martie 2022, pe 2 file (Vol II, f.d.184-185);
- copia autenticată a tabelului de amplasare a forțelor în timpul vizitei oficiale în RM a E.S. dl. Alar Karis, președinte al Republicii Estonia la 17.03.2022, pe 4 file (Vol II, f.d.186-190);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2022, potrivit căruia a fost supus cercetării Sistemul Electronic de monitorizare amplasat în sediul Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI, situat pe str. V. Alecsandri 42, mun. Chișinău, prin care s-a constatat că automobilul de marca „Dacia Duster cu nr. de înmatriculare 9926” în care se aflau ofițerii de patrula Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie s-a aflat în perioada orelor 07:30 – 10:00 data de 17.03.2022, în regiunea șos. Hâncești, mun. Chișinău, fiind fixată de mai multe ori de camerele de supraveghere (Vol. II, f.d. 205-216);
- procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 21.04.2022, potrivit căruia în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, care în urma examinării informației ridicate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice „Orange Moldova”, s-a stabilit că locația postului de telefonie mobilă cu numărul 060615554. utilizat de către cet. Terna Gheorghe. ne indică că a avut traseu conform datelor prezentate de furnizor, începând cu orele 07:26:28 sa deplasat de la mun. Chișinău (Chișinău), mun. Chișinău (mun. Chișinău), str. Vasile Alecsandri (Vasile Alecsandri) nr. 13, spre mun. Chișinău (mun. Chișinău), șos. Hâncești nr. 230, aflându-se în această locație pînă la orele 10:59:43, ulterior la orele 11:11:52, s-au deplasat de pe adresa, mun. Chișinău (mun. Chișinău), bd. Dacia (Dacia) nr. 27, spre mun. Chișinău (mun. Chișinău), bd. Traian (Traian) nr. 4, iar în intervalul orelor de la 11:30:42 pînă la 12:11:51, a fost stabilită locația în mun. Chișinău (mun. Chișinău), str. Octavian Goga (Octavian Goga) nr. 18 (Vol. III, f.d. 13-14);
- procesul-verbal de audiere a martorului Railean Serghei Vasile din 17.03.2022 (Vol. III, f.d. 71-73);
- ordonanța din 08.06.2022 (Vol. III, f.d. 127-128);
- cerere în ordinea art. art. 66, 68, 245-247, 293 alin. (6), 294-295 CPP (Vol. III, f.d. 176-184);
- ordonanța emisă de procurorul Ghenadie Epure din 08 iunie 2022 prin care s-a dispus anularea procesului verbal de audiere a bănuیتului Budeac Oleg cu excluderea acestui act din materialele cauzei penale în ordinea art.72 alin.(3) CPP (Vol. III, f.d. 123-124).

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

29. **În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție – Gheorghe Iapără**, a considerat că vinovăția inculpaților este dovedită pe deplin și a solicitat:
30. A-l recunoaște vinovat pe **Gîncota Anatolie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal (*în redacția Legii 136 din 06.06.2024*) și a-i aplica o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 6500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 6 ani. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 (trei) ani.
31. A-l recunoaște vinovat pe **Țerna Gheorghe** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal (*în redacția Legii 136 din 06.06.2024*) și a-i aplica o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 6500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 6 ani. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

32. A-l recunoaște vinovat pe **Budeac Oleg** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 (trei) ani.
33. A-l recunoaște vinovat pe **Metlichin Igor** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art.325 alin.(1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, și amendă în mărime de 2500 unități convenționale. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 (trei) ani.
34. Totodată a solicitat în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, confiscarea din contul inculpaților Gîncota Anatolie și Țerna Gheorghe suma de 10 000 lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii. Iar referitor la mijloacele materiale de probă și documentele, a solicitat păstrarea acestora la materialele cauzei penale.
35. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Negură Ion în interesele inculpatului Metlichin Igor**, a solicitat achitarea inculpatului Igor Metlichin, dat fiind că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, or pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului Igor Metlichin. În ședința de judecată clientul meu a declarat că renunță la declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, nu își recunoaște vina și nu a participat la nici o corupere a colaboratorilor de poliție. Totodată acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe care ar combate cele invocate de inculpatul Igor Metlichin și care ar demonstra vinovăția acestuia. Or, însăși din declarațiile lui Gîncota Anatolie și Țerna Gheorghe se confirmă faptul că aceștia nu au primit careva sume de bani și nu au nici o tangență cu Igor Metlichin. Astfel se constată că fapta inculpatului Igor Metlichin nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și a solicitat achitarea inculpatului Igor Metlichin.
36. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatului Budeac Oleg**, a solicitat achitarea inculpatului Budeac Oleg, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Or inculpatul Budeac Oleg nu își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și a refuzat să depună careva declarații. Totodată procurorul nu a prezentat în rechizitoriu probe directe care să confirme vinovăția dlui Budeac Oleg în comiterea infracțiunii incriminate.
37. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe clare și directe, după ce toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și analizate corespunzător.
38. Totodată avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatului Budeac Oleg, a invocat că, probele prezentate în cadrul ședinței de judecată de către acuzator nu conțin informații certe și veridice despre vinovăția inculpatului, în baza acestora pot fi trase mai multe concluzii opuse, fapt ce denotă imposibilitatea punerii acestora în baza unei sentințe de condamnare.
39. Potrivit art. 101 alin. (1), 325 alin. (1). 384 alin. (3). 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege

penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

40. Astfel consideră avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatului Budeac Oleg, că acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile pentru învinuirea lui Budeac Oleg în baza art.325 alin. (1) din Codul penal. Probele administrate au fost obținute cu încălcări grave ale legii procesual penale, astfel că acestea nu pot fundamenta o sentință. Prin urmare, a solicitat achitarea inculpatului Budeac Oleg, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
41. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Tabarcea Alexandru în interesele inculpatului Gîncota Anatolie**, a solicitat achitarea inculpatului Gîncota Anatolie în conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Astfel avocatul Tabarcea Alexandru a invocat că, primul aspect care urmează a fi analizat de către instanța de judecată este *locul aflării lui Gîncota Anatolie* în data de 17 martie 2022, în intervalul orelor 8:30 -10:00. În acest sens, menționează că, potrivit declarațiilor martorului Darii Ruslan, inculpatul Gîncota Anatolie, în ziua de 17 martie 2022, era responsabil de intersecția străzilor Hristo Botev - Dacia, fiind implicat în menținerea ordinii publice. Martorul a comunicat instanței de judecată că, în intersecția menționată, a fost identificat un troleibuz defect, iar Gîncota Anatolie se afla în acel moment acolo.
42. Totodată, potrivit informației furnizate de către întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, la ora 08:40, în intersecția străzilor Hristo Botev - Dacia, a fost defectat troleibuzul de pe ruta nr. 22, fiind avariata roata din față stînga, fiind necesare 34 de minute pentru remedierea acesteia.
43. Respectiv, din probele date, reiese cert faptul că Gîncota Anatolie, în data de 17 martie 2022, la ora 08:40, se afla împreună cu Darii Ruslan și Grosu Denis în intersecția străzilor Hristo Botev - Dacia. Acest fapt contrazice esențial acuzația formulată, întrucât inculpatul nu se afla la locul pretinsei fapte de corupere pasivă, indicat ca fiind în apropierea șoselei Hîncești nr. 171, mun. Chișinău.
44. Suplimentar, declarațiile martorului Conțescu Vasile sunt în mod evident relevante, acesta relatând că, cu 10-15 minute înainte de trecerea delegației, aproximativ la ora 9:50, s-a aflat în intersecția Hristo Botev - Dacia, unde l-a observat pe Gîncota Anatolie.
45. Acest aspect este confirmat și prin conținutul procesului-verbal de cercetare din 23 mai 2022, potrivit căruia responsabilii pe direcția de deplasare în intersecția bd. Dacia - str. Hristo Botev figurează ca fiind angajații A. Gîncota, R. Darii și D. Grosu (Vol. II, f.d. 191-193).
46. Astfel apărarea consideră că argumentul logic rezultat este că inculpatul nu putea fi prezent concomitent și la locul pretinsului act de corupere pasivă, și în intersecția sus-menționată, fapt ce determină o neconcordanță factuală care afectează grav credibilitatea învinuirii.
47. Mai invocă apărarea că, un alt aspect care urmează a fi stabilit este cel al *testării alcooscopice a lui Budeac Oleg*.
48. Potrivit declarațiilor martorului Costișanu Ruslan, făcute în instanța de judecată, se confirmă că în Registrul de evidență a primirii-predării alcooltestelor și luxmetrului nu figurează faptul că lui Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie le-ar fi fost eliberate alcoolteste

„Drager” la 17 martie 2022. Este exclus ca acestea să le fi fost înmânate fără înregistrare în Registru.

49. Declarațiile martorului sunt întărite de procesul-verbal de examinare din 03 aprilie 2022, în care se arată că din analiza copiei autentificate a extrasului din Registru reiese că doar angajații care figurează nominal în listă au primit contra semnătură mijloacele speciale. În această listă nu apar numele ofițerilor Gîncota Anatolie și Țerna Gheorghe (Vol. II, f.d. 40).
50. Prin urmare, este demonstrat că aceștia nu aveau în dotare mijloace tehnice pentru testare alcooscopică și, în mod obiectiv, nu puteau efectua asemenea testări. Acest fapt anulează veridicitatea afirmațiilor din actul de acuzare privitor la pretinsa testare a lui Budeac Oleg și demonstrează inexistența materială a unei acțiuni imputate inculpărilor.
51. Mai invocă apărarea că, un alt aspect important care urmează a fi cercetat este *starea de ebrietate a lui Budeac Oleg*.
52. Potrivit învinuirii înaintate lui Gîncota Anatolie, se menționează că, suspectându-l pe Budeac Oleg că se află în stare de ebrietate, l-ar fi supus testării, care ar fi indicat o concentrație de 0,30 mg/l alcool în aerul expirat.
53. Această susținere este contrazisă nu doar de lipsa legalității procedurii testării (neexistând mijloace tehnice în dotarea ofițerilor), ci și de mărturiile martorilor acuzării. Astfel, martorii Pîslaru Tudor și Cebotaru Dumitru au declarat că Budeac Oleg ar fi consumat doar două pahare cu vin în seara precedentă, iar martorul Răilean Serghei a declarat că la data de 17.03.2022 nu emana miros de alcool.
54. Mai mult decât atât, procesul-verbal nr. 3492 din 17.03.2022, privind examinarea medicală constatatoare, atestă că Budeac Oleg nu prezenta mirosuri specifice alcoolului în cavitatea bucală, iar testarea cu alcotestul a relevat 0,00 mg/l, iar analiza de sânge a arătat o concentrație de 0,0%. Concluzia medicală este clară: persoana era „trează” (Vol. I, f.d. 42).
55. Astfel, apărarea consideră că învinuirea este în totală contradicție cu realitatea faptică și probatorie, ceea ce demonstrează lipsa temeiniciei acuzației și ridică serioase dubii asupra obiectivității anchetei.
56. Mai invocă apărarea că, un alt aspect important neelucidat este și *obiectul material al infracțiunii*, respectiv suma de 10.000 lei care se presupune că ar fi fost acceptată de Gîncota Anatolie.
57. Astfel partea apărării menționează că, din momentul presupusei acceptări a sumei de bani și până la desfășurarea acțiunilor de urmărire penală a trecut un interval foarte scurt de timp, în care ar fi fost imposibilă disimularea sau ascunderea acestor bani.
58. Potrivit procesului-verbal de percheziție din 17.03.2022, în biroul de serviciu al învinuitului situat pe str. Goga 18, mun. Chișinău, nu au fost depistate și ridicate mijloace bănești sau alte obiecte relevante. La fel, percheziția automobilului personal al lui Gîncota Anatolie nu a relevat nimic relevant (Vol. II, f.d. 3).
59. De asemenea, percheziția autoturismului de serviciu Dacia Duster cu număr de înmatriculare MAI 2996 la ora 16:20 în aceeași zi, nu a relevat nicio probă incriminatorie (Vol. II, f.d. 24).
60. În plus, din procesele-verbale de reținere ale lui Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie din 17.03.2022 (Vol. I, f.d. 81-82 și f.d. 181-183), rezultă că nu a fost depistată nici o sumă de bani asupra acestora.

61. Aceste elemente confirmă inexistența obiectului material al infracțiunii - un element esențial pentru existența faptei de corupere pasivă. În lipsa acestui element, tipicitatea juridică a faptei pretinse nu este întrunită.
62. Mai invocă apărarea că, urmează a fi supus cercetării și aspectul *secvențelor video* care au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată.
63. În urma vizionării acestor înregistrări, se constată că nu se poate distinge cine este conducătorul mijlocului de transport, nu se poate observa dacă se află și alte persoane în mașină, iar în unele secvențe nu se poate identifica vehiculul filmat. Mai mult, pe aceeași direcție de deplasare, la intervale foarte scurte de timp, aceeași cameră surprinde două vehicule de poliție diferite, ceea ce aruncă o umbră de incertitudine asupra identității mijlocului de transport din înregistrare. Așadar, aceste înregistrări nu sunt concludente, sunt fragmentare, incomplete și nu au o valoare probatorie suficientă pentru a susține acuzațiile. Mai mult decât atât, ele se contrazic cu alte probe testimoniale și documentare administrate în cauză, ceea ce le reduce credibilitatea și forța probatorie.
64. Așadar, apărarea consideră că vinovăția inculpatului Gîncota Anatolie nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar presupunerile și dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.
65. Astfel, în raport cu probatoriul administrat în cauză, apărarea apreciază că subzistă un dubiu puternic asupra situației de fapt expusă în rechizitoriu, generat de lipsa unor probe certe cu privire la aspectele esențiale ale acuzației, dubiu de care profită inculpatul.
66. Drept urmare, examinând cumulul pretinselor probe prezentat de partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, apărarea consideră că învinuirea înaintată lui Gîncota Anatolie nu a fost dovedită.
67. Respectiv, având în vedere toate aspectele analizate anterior, apărarea consideră că în cauză *nu sunt îndeplinite condițiile cumulative* pentru existența infracțiunii de corupere pasivă, așa cum este aceasta prevăzută de art. 324 Cod penal.
68. În primul rând, nu există elementul obiectiv al faptei, întrucât nu a fost identificat obiectul material al presupusei mite - suma de 10.000 lei. Toate acțiunile de urmărire penală efectuate imediat după pretinsul act de corupție (percheziții la locul de muncă, în autoturismul personal, percheziția corporală a inculpatului) nu au condus la depistarea niciunei sume de bani sau altor probe care să probeze materializarea unei pretinse primiri sau acceptări de bani. Faptul că nicio sumă de bani nu a fost găsită, deși pretinsul act de corupție ar fi avut loc cu doar câteva ore înainte de intervenția organelor de urmărire penală, exclude existența unei fapte penale reale.
69. În al doilea rând, nu există elementul subiectiv, întrucât nu a fost dovedită vinovăția inculpatului sub forma intenției directe de a primi un folos necuvenit. Este imposibil de susținut că inculpatul ar fi acceptat o sumă de bani pentru a nu documenta o contravenție, în condițiile în care s-a demonstrat că nu avea în dotare alcooltest pentru a testa conducătorul auto, că nu a existat nicio confirmare a stării de ebrietate și că persoana vizată, Budeac Oleg, nu era în stare de ebrietate, potrivit actului medico-legal.
70. În aceste condiții, partea apărării consideră că simpla pretenție a acuzării că inculpatul „ar fi acceptat” o sumă de bani rămâne o afirmație nesusținută de probe directe sau indirecte și nu întrunește standardul de dovedire dincolo de orice dubiu rezonabil.
71. Mai mult decât atât, fapta nu este susținută nici de probe video concludente, acestea fiind neclare, incomplete și contradictorii cu alte probe din dosar, inclusiv mărturiile martorilor care confirmă că inculpatul Gîncota Anatolie nu se afla în zona șoselei Hâncești în

momentul pretensei fapte, ci la intersecția străzilor Hristo Botev - Dacia, într-o misiune efectivă de dirijare a circulației, fapt confirmat de martorii Darii Ruslan și Conțescu Vasile, precum și de înscrisurile oficiale ale Direcției Transport Public.

72. În aceste condiții, întreaga construcție acuzatorie este lipsită de fundament probator și se întemeiază pe simple supoziții, fără a respecta exigențele legale privind dovedirea unei infracțiuni penale. Este de principiu că în procesul penal de orice îndoială profită inculpatul, iar în cazul de față, nu doar că există îndoieli, dar există certitudini contrare acuzației.
73. În concluzie, avocatul Tabarcea Alexandru în interesele inculpatului Gîncota Anatolie a solicitat în conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală, achitarea inculpatului Gîncota Anatolie.
74. **În cadrul dezbatelor judiciare avocatul Foltea Vasile în interesele inculpatului Țerna Gheorghe**, a solicitat achitarea inculpatului Țerna Gheorghe în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta prevăzută de art.324 alin.(3) Cod penal nu a fost săvârșită de inculpatul Gheorghe Țerna.
75. A mai solicitat declararea nulității următoarelor acte: - procesul-verbal de audiere a bănuितului Budeac Oleg din 17.03.2022 (f.d. 30-38); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2022, cu participarea lui Budeac Oleg (f.d.43-46, Vol. I); - ordonanța de punere sub învinuire a lui Țerna Gheorghe din 18.03.2022, (Vol.I, f.d.86) și a ordonanța de modificare a învinuirii din 19.05.2025.
76. Totodată avocatul Foltea Vasile în interesele inculpatului Țerna Gheorghe, a solicitat emiterea unei încheieri interlocutorii, cu aducerea la cunoștința Procurorului General a faptelor de încălcare a legalității (*prin prisma aspectelor privind încălcarea prezumției de nevinovăție*) și a drepturilor omului (*drepturilor la libertatea de circulație - reținerea și arestul lui Țerna Gheorghe*); *la inviolabilitatea domiciliului - percheziția domiciliului lui Țerna Gheorghe*); *la viață intimă și de familie - percheziția domiciliului și menținerea în arest în perioada în care soția acestuia născuse un copil, precum și suspendarea din funcție a acestuia pe perioada procesului penal*), inclusiv manifestate prin persecutarea penală neîntemeiată și tragerea ilicită la răspundere penală a cet. Țerna Gheorghe.
77. În acest sens apărarea invocă că, toate probele cercetate în instanța de judecată demonstrează că inculpatul Țerna Gheorghe nu a participat la comiterea faptei care-i este incriminată prin rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii din 19.05.2025 și, în general, nu s-a aflat fizic la locul comiterii pretensei fapte prejudiciabile la data de 17.02.2022.
78. Apărarea subliniază că un aspect deosebit de important în cauzele pornite pe fapte de corupție este administrarea de către procurori a probatoriului care, în afara oricărui dubiu, demonstrează că făptuitorul a participat în calitate de subiect la acțiunile de pretindere, acceptare și/sau primire a banilor sau altor avantaje materiale.
79. În acest proces penal, acuzarea nu a prezentat careva probe care ar demonstra că: - pretinsul corupător Budeac Oleg ar fi condus mijlocul de transport la 17.02.2022 în stare de ebrietate; - că pretinsul corupător Budeac Oleg ar fi fost testat cu dispozitiv de tip „Drager” sau alt mijloc tehnic Alcotest de către agenții de patrulare; - că pretinsul corupător Budeac Oleg ar fi transmis agenților de patrulare mijloace bănești în sumă de 10.000 lei; - că inculpatul Țerna Gheorghe s-ar fi aflat fizic la 17.02.2022 în mun. Chișinău șos. Hîncești, 171, la locul unde conform fabulei din Rechizitoriu ar fi fost comise infracțiunile de corupere activă/pasivă; - că inculpatul Terna Gheorghe ar fi primit de la

Budeac Oleg la 17.02.2022 bani în sumă de 10.000 lei; - că inculpatul Țerna Gheorghe ar fi avut în dotare careva arme sau dispozitive de testare tip „Drager”.

80. Astfel partea apărării reiterează că acuzarea nu a prezentat nici o probă pertinentă, utilă și concludentă care ar demonstra faptul că Țerna Gheorghe ar fi pretins și/sau primit careva avantaje neprevăzute de lege de la Budeac Oleg la data de 17.02.2022. Din contra, inculpații Budeac Oleg și Metlichin Igor au declarat că nu recunosc vinovăția de comiterea faptei ce li se incriminează (participație la coruperea activă), iar inculpatul Gîncota Anatolie a declarat că la 17.02.2022 nu a fost împreună cu Țerna Gheorghe.
81. Apărarea menționează că infracțiunea de corupere pasivă este formală și se consideră consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite. Totodată, infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
82. Reiesind din cele menționate, înscrisurile anexate de partea acuzării la dosar (Procesul-verbal de stabilire a stării de ebrietate din 17.03.2022 (f.d.42, Vol.I)) - demonstrează că concentrația de alcool în aerul expirat și în sângele lui Budeac Oleg la data de 17.03.2022 era 0.00, motiv pentru care este arbitrară și ilegală acuzația că suma de 10.000 lei ar fi fost pretinsă și primită personal de inculpatul Țerna Gheorghe: „.... în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și sesizarea organului de urmărire penală în scopul inițierii unui dosar penal.”
83. De asemenea, reiterează că înscrisurile anexate la dosar de partea acuzării (Descifrările convorbirilor telefonice și geo localizarea), coroborate cu declarațiile martorilor Moga Sergiu și Roșea Tudor - demonstrează clar și îndubitabil faptul că inculpatul Țerna Gheorghe nu se afla fizic în locul unde se presupune că ar fi fost comise infracțiunile de corupere activă/corupere pasivă la 17.02.2022 - mun. Chișinău șos. Hâncești, 171.
84. Astfel, instanța de judecată urmează să analizeze cu diligența corespunzătoare probatoriul prezentat în această cauză penală, inclusiv de partea apărării, care demonstrează lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) Cod penal în acțiunile inculpatului Țerna Gheorghe (prin neparticiparea lui în calitate de subiect la comiterea pretinselor acțiuni prejudiciabile și nerealizarea de către el a laturii obiective a acestei infracțiuni) în episodul incriminat prin rechizitoriu și care necesită a fi corect apreciat cu respectarea prevederilor art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
85. La caz, acuzarea nu a prezentat probe pertinente, veridice și concludente care ar demonstra faptul participării inculpatului Țerna Gheorghe la comiterea acțiunilor prejudiciabile, ca

semn obligatoriu al laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(3) Cod penal, dar și faptul depistării și/sau ridicării mijloacelor bănești, presupus a fi preținse și/sau primite personal de către inculpatul Țerna Gheorghe de la Budeac Oleg, după cum se indică în rechizitoriu.

86. Luând în considerație jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (Rohlenct v. Cehia, [MC], 27.01.2015, § 50), dar și prevederile art.8 alin.(3) Codul de procedură penală, în conformitate cu care, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, - apărarea subliniază că în acest dosar penal, constituie o presupunere a acuzării faptul comiterii la 17.02.2022 de către inculpatul Țerna Gheorghe, a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) Cod penal.
87. **La etapa ultimului cuvânt inculpatul Gîncota Anatolie** a declarat că susține cele invocate de avocat în dezbateri judiciare și solicită instanței de judecată să emită în privința sa o sentință de achitare, or, nu este vinovat de fapta încriminată.
88. **La etapa ultimului cuvânt inculpatul Țerna Gheorghe** a declarat că susține cele invocate de avocat în dezbateri judiciare și solicită instanței de judecată să emită în privința sa o sentință de achitare, or, nu este vinovat de fapta încriminată.
89. **La etapa ultimului cuvânt inculpații Metlichin Igor Mihail și Budeac Oleg Dimitri**, nu sau prezentat, depunând cerere privind examinarea cauzei în lipsă.

V. Aprecierea instanței de judecată.

90. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
91. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
92. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

93. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
94. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
95. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
96. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
97. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
98. La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.
99. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
100. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților *i-au fost aduse la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
101. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se

constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților **Metlichin Igor Mihail** și **Budeac Oleg Dimitri** în comiterea infracțiunilor incriminate, pe când vinovăția inculpaților **Țerna Gheorghe** și **Gîncota Anatolie**, nu se confirmă.

102. În continuare, instanța de judecată va proceda la divizarea prezentei sentințe în două secțiuni distincte, în vederea unei analize structurate a cauzei.
103. În prima secțiune, instanța va examina circumstanțele cauzei și va formula concluzii cu privire la vinovăția inculpaților **Metlichin Igor Mihail** și **Budeac Oleg Dimitri**. În cea de-a doua secțiune, instanța va analiza faptele reținute în sarcina inculpaților **Țerna Gheorghe** și **Gîncota Anatolie**, exprimându-și concluziile referitoare la vinovăția acestora.

Concluziile instanței de judecată cu privire la învinuirea înaintată inculpaților
Metlichin Igor Mihail și Budeac Oleg Dimitri

104. Astfel, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpații **Metlichin Igor Mihail** și **Budeac Oleg Dimitri** au comis fapta incriminată de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
105. **Budeac Oleg ******* la data de 17 martie 2022, aproximativ la ora 08:45 min., aflându-se pe șos. Hâncești nr.171 mun. Chișinău, având scopul de a-i determina pe agenții de patrulare al Serviciului nr. 3, a secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru”, a Inspectoratului Național de Securitate Publică, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru a-și îndeplini necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume, de documentare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și sesizarea organului de urmărire penală în scopul inițierii unui dosar penal, după ce i s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l, le-a oferit și dat ofițerilor de patrulare, bani în sumă de 10 000 lei, după care a fost lăsat să se deplaseze în continuare fără a fi documentat.
106. Astfel, **Budeac Oleg ******* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de corupere activă, adică promisiunea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.
107. **Metlichin Igor ******* la data de 17 martie 2022, aproximativ la ora 09:00 min., acționând în înțelegere prealabilă cu unchiul său Budeac Oleg, prin acordarea de mijloace la săvârșirea infracțiunii de corupere activă, urmărind scopul determinării agenților de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, cunoscând de faptul că Budeac Oleg a fost stopat pe șos. Hâncești, mun. Chișinău, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de marca „Dacia” cu nr. de înmatriculare „GGY 951”, la solicitarea ultimului, a adus la fața locului suma de 10 000 lei, pentru a fi transmisă agenților de patrulare cu scopul ca ultimii să nu înregistreze fapta de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.
108. În baza aceleiași rezoluții infracționale, tot atunci, a transmis suma de 10 000 lei, unchiului său Budeac Oleg, care la rândul său, a dat persoanelor publice, agenților de patrulare suma respectivă de bani, ce nu i se cuvin, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

109. Astfel, **Metlichin Igor ******* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de complicitate la corupere activă, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin acordarea de mijloace la darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (5) raportat la art. 325 alin. (1) din Codul Penal.
110. Cu referire la învinuirea adusă **inculpatul Budeac Oleg Dmitri** a declarat că, „ în esență, învinuirea care i-a fost adusă îi este clară, iar fapta imputată nu o recunoaște. În acest sens invocând că, în conformitate cu art. 66 CPP refuză să facă careva declarații și să răspundă la întrebările formulate de către părți. Totodată se refuză de declarațiile sale făcute la faza de urmărire penală. În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată, la solicitarea procurorului, instanța a dispus citirea declarațiilor inculpatului Budeac Oleg ***** consemnate în faza de urmărire penală, la etapa audierii acestuia în calitate de învinuit. Din conținutul declarațiilor rezultă că inculpatul a afirmat că învinuirea formulată îi este clară, recunoscându-și vinovăția în comiterea faptei ce i se impută și menținând declarațiile anterioare depuse în calitate de bănuț (Vol.III.f.d.143). Astfel, la data de 09.06.2022, fiind audiat în calitate de bănuț, **Budeac Oleg Dimitrie** a declarat că, în dimineața acelei zile de 17.03.2022, s-a trezit în jurul orei 6:00 și a desfășurat activități gospodărești în propria ogradă. Acesta a menționat că, cu două zile înainte, convenise cu un prieten – fost coleg de clasă, pe nume **Sergiu Railean** – să o transporte pe mama acestuia, **Tania Răilean**, la Spitalul Cardiologic în vederea efectuării unui tratament. Respectiv aproximativ la ora 07 și 10 minute, a venit la aceștia pe strada Cetatea Albă unde locuiesc și s-au pornit toți 3 spre Chișinău, cu automobilul aflat în posesia sa de model Dacia Logan, cu nr. de înmatriculare GGI 951, culoarea albastru închis. Declară bănuțul că a condus automobilul regulamentar și respectiv aproximativ peste o oră a ajuns la intrarea în Chișinău, trecând pe lângă „damba” de la Dănceni a continuat drumul pe șos. Hâncești, unde în apropierea benzinăriei „Petrom” a fost stopat de un echipaj de poliție. În continuare declară bănuțul că polițistul s-a prezentat, dar nu a deslușit ce a comunicat și brusc a început să strige la el că a băut, cerându-i să sufle, cerință pe care a îndeplinit-o, recunoscând că cu o seară înainte a consumat puțin vin și nu se simțea beat, ca după beție, astfel aparatul i-a arătat 30, 0,30. În situația dată, declară bănuțul că polițistul a început să strige la el, să îl numească, fiind astfel supus presiunii psihologice, comunicându-i că va face proces-verbal și o să fie ancheta penală. În continuare, a declarat că a înțeles cum se poate de vorbit, că mai mulți oameni au intrat în așa situație și „открылись по молдавски”. Ca urmare, la început i-a promis 1000 de lei, deoarece pentru el ca lucrător ocazional și mai având și comunale de plătit iar lucrul este instabil. În continuare făcând referire la polițist, bănuțul declară că a avut loc o negociere cu acesta de tip licitație, oprindu-se la suma de 10 000 lei, fiind îndemnat să sune și să o găsească. Ca urmare l-a telefonat pe nepotul său Melichin Igor, care în decurs de o oră a venit și i-a adus banii pe care i-a dat locotenent colonelului. Declară bănuțul că banii i-a dat în mână lângă automobilul polițiștilor iar acesta a pus banii în buzunar și i-a returnat permisul iar el și-a continuat drumul. La întrebarea dacă i-a fost prezentat muștiucul de unică folosință atunci când i-a fost propus să fie supus testului de alcoolemie, bănuțul a confirmat, declarând că personal l-a desfăcut iar aceștia l-au pus în aparat, după care a suflat. La întrebarea dacă a văzut personal (indicatorul) 0,30, bănuțul a confirmat, dar înainte de a măsura nu i-a fost prezentat, comunicând că posibil deja era pus (indicatorul). Mai comunică bănuțul că

a acceptat liber să fie testat deoarece nu era în stare de ebrietate. La întrebarea dacă a auzit sunetul specific când a suflat, bănuitul a răspuns că nu a reținut, deoarece din cauza mașinilor care circulau pe alături și vântului nu se prea auzea. La întrebarea dacă a suflat o dată sau de mai multe ori și cât timp a suflat, precum și dacă i-a fost cerut să sufle mai mult sau mai puțin sau încontinuu ori l-a oprit (de suflat), bănuitul a declarat că i-a fost cerut să ia aer și să sufle, cerință pe care a urmat-o, expirând aerul inspirat, adăugând decât să rămână fără permis și încă cinzeci și ceva de., mai bine se duce la pușcărie. La întrebarea dacă a consumat alcool cu o zi înainte și cât ce anume, bănuitul a confirmat, declarând că a consumat cu 3 prieteni o sticlă de 1,5 litri vin de casă, în contextul în care l-a ajutat pe unul din ei, dar a și mâncat bine iar seara când s-a culcat nu era în stare de ebrietate dar oleacă „noð ueŋe” dar dimineața a băut apă ca după beție, a servit o cafea și s-a pornit, știind că este treaz. Declară bănuitul că și el a rămas șocat că are 0,30, se gândea că poate a rămas puțin 5-10 dar nu 30, dar nu să se împotrivescă la 2 oameni cu pistoale. A mai declarat că nepotul i-a adus banii iar el i-a transmis, a mers a băut o cafea, s-a dus la Testemișanu, l-a luat pe prietenul său Sergiu și s-au întors acasă. La întrebarea dacă i-a comunicat pentru ce are nevoie de bani Budeac a confirmat că i-a spus la telefon și că el știa pentru ce. La întrebarea cui anume din cei 2 polițiști a transmis banii și cum i-ar descrie, bănuitul a declarat că banii ia dat locotenent colonelului, care era blond, adică nu negru, adică șaten/deschis și era mai înalt ca el, constituție sportivă. La întrebarea cu cine a negociat suma, bănuitul a declarat că, cu căpitanul iar cealaltă persoană stătea pe marginea carosabilului și continua să oprească mașini. A mai comunicat bănuitul că cealaltă persoană, adică locotenent colonelul nu a participat la discuții dar când nepotul său venea pe drum îl îndemna să îl telefoneze să îi spună să vină mai repede. Mai mult s-a așezat împreună cu locotenent colonelul în automobilul său Dacia și l-a îndemnat să îl sune pe nepotul său și să pună la difuzor. La întrebarea cine era cu dragerul și i-a propus să sufle, bănuitul a declarat că căpitanul, el fiind cel care a deschis valiza în care se afla, tot el i-a dat muștiucul pe care l-a desfăcut și a suflat. La întrebarea dacă polițiștii erau cu automobilul sau pe traseu și dacă da, de care model și ce n/i avea, bănuitul a declarat că erau cu automobilul de marcă Dacia Duster alb, n/i nu le-a reținut, cu girofarul aprins și era înțeleiată ca o mașină de poliție dar acesta nu se vedea de pe traseu, deoarece stătea la intrare spre o instituție. La întrebarea cui i-a dat banii Metilchin Igor când i-a adus, bănuitul a declarat că a venit la el în automobilul de marcă Volvo 960 și a primit banii, care în continuare i-a dat locotenent colonelului iar acesta i-a întors permisul, după care a mers cu nepotul și au băut o cafea la benzinăria bemol de pe șos. Hâncești, unde se întorc troleibuzele, ulterior l-a luat pe Sergiu și s-a întors acasă. La întrebarea dacă când a fost oprit de polițiști i-a fost comunicat motivul opririi și dacă a depășit viteza pe sectorul dat de drum, bănuitul a declarat că nu, circula cu 70km/h cu care se permite. La întrebarea dacă la întoarcerea permisului de conducere i-au fost întoarse și actele pe automobil, bănuitul a declarat că actele pe automobil nici nu i-au fost solicitate, doar permisul. La întrebarea dacă i-a fost întocmit vreun proces-verbal sau a fost sancționat în vreun fel, bănuitul a declarat că da dar proces-verbal nu au făcut, dar căpitanul a început să scrie la urmă (Vol.III.f.d.134-137)”.

111. Astfel, instanța reține că, în cursul urmăririi penale, inculpatul Budeac Oleg Dmitri a recunoscut comiterea faptei ce i se impută, declarând că a oferit mijloace bănești angajaților poliției în scopul de a nu fi sancționat contravențional pentru conducerea unui vehicul în stare de ebrietate. Din conținutul declarațiilor sale rezultă că inculpatul a relatat

în detaliu circumstanțele în care a fost oprit de echipajul de poliție, interacțiunea cu ofițerii implicați, inițierea discuțiilor privind remiterea sumei de bani și modalitatea în care aceasta a fost transmisă prin intermediul nepotului său, inculpatul Metlichin Igor Mihail.

112. La fel, și **inculpatul Metlichin Igor Mihail** a declarat că, „în esență, învinuirea care i-a fost adusă îi este clară, iar fapta imputată nu o recunoaște. În acest sens invocând că, în conformitate cu art. 66 CPP refuză să facă careva declarații și să răspundă la întrebările formulate de către părți. În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată, la solicitarea procurorului, instanța a dispus citirea declarațiilor inculpatului Metlichin Igor *****consemnate în faza de urmărire penală, la etapa audierii acestuia în calitate de învinuit. Din conținutul declarațiilor rezultă că inculpatul a afirmat că învinuirea formulată îi este clară, nu îi recunoaște vinovăția în comiterea faptei ce i se impută și menținând declarațiile anterioare depuse în calitate de bănuț (Vol.III.f.d.133). Astfel, la 17.03.2022, fiind audiat în calitate de bănuț, Metlichin Igor *****a declarat că vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu o recunoaște, locuiește în orașul Cimișlia str. Alexandru Donici 55, împreună cu moșul său Budeac Oleg Dmitrii a.n. 1971. Privitor la cele menționate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a declarat că, la data de 17.03.2022, de dimineață s-a trezit și se pregătea să plece la serviciu, la fel și moșul Budeac Oleg era prin casă și i-a spus că pleacă la Chișinău cu automobilul pe care îl are în folosință de model Dacia Logan cu n/i GGY 951 precum că are careva chestii personale. Astfel în jurul orelor 07:30, acesta a plecat, iar el a mai rămas un pic, menționând că moșul Budeac Oleg are probleme cu servirea alcoolului dar personal aseară nu l-a văzut să servească băuturi alcoolice, însă a acesta poate să servească de unul singur. Deci după ce a plecat și el la serviciu, deplasându-se cu automobilul spre locul de muncă, aproximativ la ora 09:00, a fost apelat telefonic de către moșul Budeac Oleg, care i-a spus că a fost stopat de poliție la intrare în Chișinău, și că a fost testat cu testul alcooscopic dragher și are rezultat precum că a servit alcool, și din cauza aceasta polițiștii urmează să-i ridice permisul de conducere, dar nu i-a spus pentru ce exact însă i-a spus că are nevoie urgent de bani în sumă de 10 000 lei pe care să îi aducă la intrare în Chișinău la stația peco ”Petrom”, ce se află după intrarea în or. Ialoveni. Astfel din spusele moșului Budeac Oleg, a înțeles că acesta vrea să transmită acești bani polițiștilor pentru a fi eliberat de răspundere, dar alte subtilități nu a întrebat. Tot atunci s-a întors înapoi acasă, de unde a luat din banii proprii suma de 10 000 lei care era în diferite bancnote de 50, 100 și 200 lei, a urcat în automobilul personal, a pus banii în torpedou și s-a pornit la Chișinău. Ajungând la intrare în Chișinău pe șoseaua Hâncești, a intrat pe teritoriul stației peco după cum i-a explicat moșul, din câte își amintește „Petrom”, unde deja la ieșirea din stație a observat automobilul poliției și automobilul lui Budeac Oleg care era în fața mașinii a observat automobilul poliției precum și automobilul lui Budeac Oleg care era în fața meșinei de poliție, dar un angajat al poliției ce purta mască se afla afară lângă automobilul de serviciu împreună cu moșul Budeac Oleg și ceva discutau iar alt polițist se afla în salonul automobilului de serviciu. A stopat automobilul său între mașinile lor, și nici nu a reușit să coboare a observat că moșul Budeac Oleg s-a apropiat de el însă totodată de automobilul său s-a apropiat și polițistul care purta mască, și i-a solicitat să iasă din automobil. Coborând a fost întrebat dacă este nepotul lui Budeac Oleg la ce i-a confirmat că da, apoi acesta i-a spus cu un glas indignat „uite-te ce face moșul tău, vezi cum arată acuș îi facem proces”, la ce i-a spus acestuia de ce atunci l-a chemat de la Cimișlia dacă oricum doresc

să-i întocmească proces contravențional, la ce acesta a spus că, totul bine, a vrut doar să vadă, dacă este băiat cumsecade. Tot atunci polițistul i-a spus lui Budeac Oleg să se urce la el în mașină și apoi să coboare adică dându-i de înțeles ca să ia banii pe care i-a adus. Astfel Budeac Oleg s-a așezat pe bancheta din față a automobilului său, dar el a luat loc la volan, apoi a descuiat torpedoul de unde moșul Budeac Oleg, a luat banii în sumă de 10000 lei pe care i-a adus, nu a spus nimic doar a coborât din automobil și a plecat spre mașina de poliție. Mai mult nu a observat ce a făcut acesta cu banii, a observat doar că a stat ceva timp în spatele mașinii de poliție cu polițistul care era în mască, apoi polițistul a urcat în automobil și a plecat, dar moșul Budeac Oleg a venit la el și i-a spus să meargă la o altă stație peco să servească câte o cafea. Tot atunci a mers la o altă stație din apropiere, unde a servit cafea, apoi acesta a plecat în Chișinău dar acesta s-a întors la Cimișlia și aproximativ la orele 13:00, a fost apelat de la CNA unde a fost solicitat de a se prezenta ventru a explica privitor la cele menționate (Vol.I.f.d.60-62). La 28.03.2022, fiind audiat suplimentar în calitate de bănuit, Metilchin Igor, a declarat, că la 17 martie 2022, fiind solicitat de către unchiul său Budeac Oleg să vină la intrarea în mun. Chișinău pentru a-i aduce 10 mii lei, bani care îi cer de la el polițiștii, pentru a nu îi ridica permisul de conducere și automobilul său, precum și să nu îi facă dosar penal, pentru că îl bănuiau că ar fi condus automobilul în stare de ebrietate, s-a deplasat la fața locului cu mijloacele bănești, pe care le-a plasat preventiv în torpedoul automobilului său de model Volvo, cu nr. de înmatriculare IHO 621. Astfel ajungând la fața locului a observat automobilul de poliție amplasat în intersecția cu un drum secundar, pe traseul de la intrarea în mun. Chișinău, partea dreaptă, în apropiere de benzinăria Petrom. La întrebarea câți colaboratori de poliție se aflau la fața locului, declară că erau 2 polițiști, unul se afla în automobilul de serviciu așezat pe locul din față a pasagerului, cu celălalt polițist a interacționat lângă automobilul său când a ajuns la fața locului. Din semnalmentele polițistului cu care a interacționat poate comunica că acesta este mai înalt ca el, în situația în care are 1,65 m, constituție slabă, culoarea tenului între închis și deschis, adică medie, acesta purta un element textil care îi acoperea gâtul, gura și nasul iar pe cap purta un fes ori un chipiu a uniformei. Culoarea părului nu putea să o vadă din cauză acoperemântului ce îl purta, culoarea ochilor nu a reținut-o. Referitor la semnalmentele celuilalt polițist, nu poate să descrie exact cum arată, deoarece cum a declarat mai sus acesta se afla în automobilul poliției dar a deslușit că silueta este a unui om corpulent, culoarea tenului deschis. Acesta de asemenea purta mască și posibil purta o căciulă. De asemenea declară că polițistul care se afla în automobil și posibil scria ceva. Suplimentar ține să declare că, consideră că acțiunile polițiștilor au fost ilegale, manifestate prin estorcarea mijloacelor bănești de la unchiul său Budeac Oleg în schimbul neatragerii la răspundere, manipulându-l și presându-l psihologic. De asemenea declară bănuitul din propria inițiativă că, din spusele unchiului său Budeac Oleg, în momentul când acesta a fost supus de către polițist testării alcoscopice, polițistul s-a întors pentru o clipă, după care s-a întors prezentându-i deja rezultatele testului, precum că se află în stare de ebrietate. De asemenea declară că unchiul său a fost amenințat de către polițiștii de patrulare că în caz că v-a declara faptul transmiterii banilor, v-a avea de suferit. Tot aici declară că și lui polițistul aflat la fața locului i-a dat de înțeles într-o formă metaforică că o să aibă probleme dacă v-a declara acest fapt, adică transmiterea banilor. În situația descrisă, auzind din presă că sunt polițiști care se ocupă cu fabricarea dosarelor precum

că conduc în stare de ebrietate, a luat decizia de a-i aduce banii unchiului său, presupunând că altă soluție el nu are (Vol.I.f.d.63-65).

113. Instanța reține că, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Metlichin Igor Mihail nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei care i se impută, însă a relatat în detaliu împrejurările în care a transmis suma de 10 000 lei unchiului său, Budeac Oleg ***** la solicitarea acestuia, în scopul oferirii banilor unor angajați ai poliției pentru a evita aplicarea sancțiunii contravenționale și atragerea la răspundere penală pentru conducerea unui vehicul în stare de ebrietate. Din declarațiile consemnate în faza de urmărire penală rezultă că inculpatul a confirmat deplasarea la locul indicat, plasarea banilor în torpedoul automobilului personal și remiterea acestora unchiului său, fără a contesta finalitatea urmărită – transmiterea către colaboratorii de poliție. De asemenea, inculpatul a relatat semnalmente unuia dintre polițiștii prezenți la fața locului și a exprimat convingerea că acțiunile acestora au avut caracter ilegal, constând în estorcarea mijloacelor bănești prin presiuni psihologice și manipulare.
114. Suplimentar, celor relatate de inculpații **Budeac Oleg Dmitri** și **Metlichin Igor ******* vinovăția acestora se confirmă prin declarațiile martorului Railean Serghei Vasile, care fiind audiat sub jurământ prin intermediul videoconferinței a declarat instanței de judecată că: „*cunoaște în legătură cu care fapt urmează a fi audiat. A relatat că în acea zi l-a rugat pe un coleg de clasă, pe nume Oleg Budeac, să-l transporte împreună cu mama sa la Spitalul de Cardiologie din municipiul Chișinău. Martorul a menționat că în timpul deplasării, la intrarea în municipiul Chișinău, automobilul cu care se aflau a fost oprit de către doi colaboratori ai poliției. Acesta nu-și amintește dacă polițiștii erau însoțiți de un automobil de serviciu sau unul civil, însă a considerat că erau în mașina de serviciu, având în vedere că aceștia purtau uniformă. De asemenea, martorul nu-și amintește dacă fețele polițiștilor erau acoperite cu mască sau fular negru. În momentul opririi, martorul a rămas în automobil, iar Oleg Budeac a coborât să discute cu polițiștii. Martorul nu cunoaște conținutul discuțiilor dintre Oleg Budeac și colaboratorii poliției, nici ce s-a convenit între aceștia. După o perioadă, martorul a ieșit din mașină și l-a întrebat pe Oleg când vor porni la drum, întrucât întârziu la spital unde urma să fie instalat un aparat la inima mamei sale. Atunci s-a apropiat de Oleg și a observat că acesta vorbea cu unul dintre polițiști. Martorul la chemat pe Oleg într-o parte și l-a întrebat despre situația creată, moment în care Oleg i-a comunicat că s-a înțeles ca nepotul său să se apropie și astfel problema să fie soluționată. Martorul i-a comunicat lui Oleg că nu mai poate aștepta și va comanda un taxi. Ulterior, el și mama sa au urcat în taxiul comandat, iar mama sa l-a întrebat ce se întâmplă. Martorul i-a explicat că Oleg i-a spus că urmează să vină nepotul său cu anumite sume bănești. Ulterior, au ajuns la spital, iar după o perioadă Oleg a venit să-i ia, au urcat în automobilul acestuia și au pornit spre localitatea Cimișlia, fără a discuta însă despre incidentul anterior. În timpul deplasării, au fost opriți în Cimișlia de către angajații Centrului Național Anticorupție (CNA). Martorul a precizat că nu a observat dacă Oleg Budeac a fost supus testării cu aparatul Drager și că în ziua respectivă nu a simțit miros de alcool de la acesta, fiind așezat pe bancheta din față lângă el. A afirmat că dacă ar fi simțit miros de alcool, nu ar fi pornit împreună cu Oleg la drum”.*
115. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Railean Serghei Vasile ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva

divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpaților **Budeac Oleg Dmitri și Metlichin Igor Mihail**.

116. Suplimentar, instanța constată că declarațiile martorului Railean Serghei, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Pugaci Vladislav. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpaților martorul a declarat instanței de judecată că „...în jurul mijlocului lunii martie 2022, se afla la muncă în zona Gării de Sud, iar în intervalul orar 09:00–10:00 a primit o comandă de transport de pe șoseaua Hâncești, în apropierea stației peco „Petrol”. Ajuns în circa cinci minute la locul solicitării, a observat un automobil de poliție marca „Dacia Duster”, în care se aflau două persoane îmbrăcate în uniforme. La o distanță de aproximativ 30 metri se afla un alt vehicul, de model „Dacia Furgon”, din care au coborât un bărbat și o femeie, aceștia urcând ulterior în automobilul martorului. În același timp, șoferul Daciei Furgon s-a apropiat de colaboratorii de poliție, poziționați între cele două automobile. Martorul a menționat că vehiculul poliției se afla pe teritoriul stației peco, la ieșire, fără a pătrunde pe carosabilul șoselei Hâncești, poziționat oblic la aproximativ 40° față de axul drumului. Această poziționare, în opinia martorului, ar fi permis camuflarea prezenței echipajului față de traficul din direcția Ialoveni – Chișinău. De asemenea, a remarcat că, în momentul preluării pasagerilor, girofarurile mașinii de poliție posibil erau activate. Vehiculul de model Dacia Furgon era parcat paralel cu carosabilul, la circa 30 metri de stație, în direcția municipiului Chișinău. Totodată, martorul a declarat că șoferul automobilului Dacia manifesta un comportament instabil, clătinându-se, aspect ce i-a indus convingerea că acesta s-ar fi aflat în stare de ebrietate. Ulterior, a remarcat o atitudine amiabilă între șofer și colaboratorii de poliție. **Pe durata transportului pasagerilor către Spitalul Republican, martorul a observat că între femeie și bărbat a avut loc o discuție tensionată, femeia reproșându-i acestuia faptul că, în ziua precedentă, a consumat băuturi alcoolice împreună cu șoferul care i-a adus în Chișinău. Bărbatul i-ar fi răspuns că „s-a înțeles” cu șoferul și că trebuie să-i transmită suma de 10 000 lei, aspect ce a atras atenția martorului, care, prin prisma experienței personale, a apreciat drept neobișnuită o astfel de „înțelegere”, cunoscând că, de regulă, polițiștii nu acceptă compromisuri în situațiile ce implică consumul de alcool la volan.** Martorul a precizat că, deși nu a existat o confirmare oficială a stării de ebrietate, comportamentul bărbatului (instabilitate, miros intens de alcool) l-a convins că acesta se afla într-o stare avansată de ebrietate. A subliniat că l-a identificat ca fiind șoferul prin faptul că a coborât din partea stângă-față a Daciei. Ajunși la Spitalul Republican, pasagerii s-au achitat, însă au refuzat bonul fiscal (cuprins între 50–80 lei). Ulterior, martorul a contactat Centrul Național Anticorupție (CNA), apelând numărul de gardă identificat pe internet, și a comunicat aspectele sesizate. A fost instruit să rămână în apropiere, fiind contactat telefonic de un ofițer CNA în circa 20–30 minute, ocazie cu care a oferit informații suplimentare referitoare la locul și identificarea autovehiculelor implicate (marca, culoare, număr de înmatriculare), pe care însă la moment nu le mai reține. Martorul a arătat că, pe durata așteptării, a fost contactat în mod repetat pentru confirmarea prezenței vehiculelor, motiv pentru care a revenit în zona respectivă. A remarcat că mașinile se aflau în aceeași poziție, șoferul Daciei dormea pe scaunul conducătorului, iar colaboratorii de poliție continuau activitatea de patrulare, oprind și verificând vehicule. Girofarurile nu mai erau aprinse. Pentru a identifica cu precizie numerele de înmatriculare, a utilizat un binoclu aparținând copilului său. Martorul a

subliniat că nu este agent sub acoperire al CNA, că nu a realizat ori transmis materiale foto/video în legătură cu cele observate și că discuțiile telefonice cu reprezentanții CNA s-au purtat de pe telefonul său personal, însă apelurile de răspuns veneau de pe un alt număr. În perioada în care s-a aflat în apropierea echipajului, nu a observat întocmirea vreunui proces-verbal de către polițiști, nici urcarea bărbatului în mașina poliției. A arătat că, după circa două zile, a fost contactat de către procuror și invitat la audiere. Suplimentar, a menționat că între anii 2002–2006 a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Râșcani din mun. Chișinău, ceea ce îi permite să diferențieze, cu o anumită rezervă, comportamentul unei persoane cu dizabilități de cel al unei persoane aflate în stare post-alcoolică. Totodată, a recunoscut că nu a interacționat direct cu șoferul pentru a-i simți respirația și nici nu l-a testat cu aparatul „Drager”. Nu a asistat la vreun consum de alcool anterior. A observat că agenții de poliție nu aveau bastoane de dirijare, dar nu își amintește dacă aceștia dețineau arme sau dacă purtau măști/fular. Ambii erau echipați cu căciuli de lână și veste reflectorizante. Martorul nu a observat urcarea vreunui polițist în automobilul de model Dacia albastru și nici momentul transmiterii unor mijloace bănești. La prezentarea în instanță a inculpatului Țernă Gheorghe, martorul Pugaci Vladislav nu l-a recunoscut ca fiind una dintre persoanele aflate la fața locului”.

117. Prin urmare, instanța reține că apreciază declarațiile martorului Pugaci Vladislav, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile martorului Railean Serghei, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, or declarații martorului conțin date importante cu privire la învinuirea înaintată inculpaților de către acuzatorul de stat.
118. Astfel, instanța reține că declarațiile martorilor Railean Serghei și Pugaci Vladislav, administrate în faza cercetării judecătorești, coroborate cu celelalte probe de la dosar, confirmă într-un mod concludent și consistent învinuirile aduse inculpaților Budeac Oleg Dmitri și Metlichin Igor Mihail.
119. Astfel, martorul Railean Serghei Vasile a relatat, în mod clar și coerent, circumstanțele opririi automobilului de către colaboratorii de poliție, precum și reacția inculpatului Budeac Oleg Dmitri în contextul interacțiunii cu aceștia. Deși martorul nu a fost martor direct la actul de transmitere a mijloacelor bănești, din declarațiile acestuia rezultă că inculpatul i-a comunicat în mod expres intenția de a soluționa situația prin implicarea nepotului său, ceea ce susține versiunea acuzării privind remiterea sumei de 10 000 lei în scopul evitării răspunderii pentru conducerea unui vehicul în stare de ebrietate.
120. Totodată, declarațiile martorului Pugaci Vladislav confirmă atât prezența inculpatului Budeac în zona indicată, cât și comportamentul acestuia, apreciat ca fiind specific unei persoane aflate în stare de ebrietate. Martorul a observat o interacțiune amiabilă și atipică între șoferul Daciei și echipajul de poliție, precum și o discuție tensionată între pasagerii transportați, în cursul căreia s-a făcut referire la o „înțelegere” ce implica remiterea unei sume de 10 000 lei. Deși martorul nu a asistat direct la momentul transmiterii banilor, circumstanțele descrise de acesta, inclusiv apelul ulterior către CNA, sprijină în mod indirect faptele imputate inculpaților și întăresc veridicitatea versiunii prezentate de acuzare.
121. Prin urmare, declarațiile celor doi martori contribuie esențial la conturarea stării de fapt reținute în rechizitoriu și susțin în mod neechivoc concluzia că inculpații au acționat

concertat în vederea transmiterii mijloacelor bănești colaboratorilor de poliție, în scopul eschivării de la răspunderea juridică. Aceste depoziții, corelate cu celelalte mijloace de probă, fundamentează legal și temeinic soluția de condamnare în privința inculpaților.

122. Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține și le pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpaților declarațiile martorului Pîslaru Tudor Tudor, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „ ... îl cunoaște pe Budeac Oleg, prezent în sala de judecată, menționând că acesta îi este vecin. Martorul a relatat că, aproximativ în primăvara anilor 2021–2022, se afla la domiciliu, unde desfășura activități legate de construcția locuinței împreună cu o persoană pe nume Cebotaru Dumitru. În acea seară, în jurul orelor 19:00–20:00, la domiciliul său a venit în vizită Budeac Oleg, care s-a prezentat fără automobil. Potrivit celor relatate, cei trei – Pîslaru Tudor, Cebotaru Dumitru și Budeac Oleg – s-au așezat la masă și au consumat împreună o sticlă de vin de 1,5 litri, după care fiecare a plecat pe drumul său. Martorul a estimat că Budeac Oleg a rămas la domiciliul său aproximativ 30 de minute. A menționat expres că, în opinia sa, după consumul vinului, Budeac Oleg nu părea a fi în stare de ebrietate. Totodată, a arătat că anterior sosirii lui Budeac, el și Cebotaru Dumitru consumaseră din aceeași sticlă de vin câte un pahar fiecare. **Martorul a mai declarat că, în seara zilei următoare, a fost telefonat de Budeac Oleg, care i-a comunicat că fusese oprit de poliție și că i s-au adresat anumite întrebări. Ulterior, peste câteva zile, s-au întâlnit din nou, ocazie cu care Budeac i-a spus că are un conflict cu poliția și că l-a indicat pe el în calitate de martor. De asemenea, martorul a afirmat că, potrivit celor relatate de Budeac Oleg, motivul opririi de către poliție ar fi fost suspiciunea că acesta ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. În final, martorul a menționat că a informat și un colaborator al Centrului Național Anticorupție despre faptul că Budeac Oleg fusese oprit de poliție și că, potrivit spuselor acestuia, existau anumite întrebări care i se adresaseră în acel context**”.
123. Astfel, analizând conținutul declarațiilor martorului Pîslaru Tudor Tudor instanța de judecată le reține și le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care reflectă informații importante pentru examinarea cauzei penale și în principiu susține învinuirile aduse inculpaților de către acuzatorul de stat.
124. În continuare, instanța de judecată va pune la baza sentinței de condamnare și declarațiile martorului Cebotaru Dumitru Alexei, care fiind audiat sub jurământ a comunicat instanței de judecată că, „ ... îl cunoaște pe Budeac Oleg, prezent în sala de judecată. Martorul a relatat că, primăvara, cu aproximativ doi ani în urmă, se afla acasă la Pîslaru Tudor, unde lucrau împreună la diferite activități. În acea seară, ora exactă nefiind reținută, la domiciliul lui Tudor a venit Budeac Oleg. Au stat la masă și au consumat vin, fiecare servindu-se cu 2-3 pahare dintr-o sticlă de 1,5 litri. Martorul a precizat că vinul a fost servit atât de el însuși, cât și de Budeac Oleg și Pîslaru Tudor. Totodată, înainte de sosirea lui Budeac Oleg, din sticla respectivă se consumaseră deja o parte din cantitatea de vin. A afirmat că Budeac Oleg a consumat două pahare de vin în prezența lor, însă nu părea a fi în stare de ebrietate. Martorul a mai menționat că în ziua respectivă, împreună cu Tudor, a fost atât la domiciliul acestuia, cât și pe deal, la vie, unde a consumat băuturi alcoolice, respectiv vin, dar Tudor nu a consumat nimic, deoarece era la volan. A precizat că vinul servit la vie era dintr-o sticlă diferită față de cea consumată anterior împreună cu Budeac Oleg și Pîslaru Tudor. De asemenea, a comunicat că, înainte de sosirea lui Budeac Oleg, din sticla de 1,5 litri se consumaseră aproximativ jumătate de litru. A mai adăugat că în

acea seară, Budeac Oleg a rămas în ospete la Tudor aproximativ 30 de minute. În ceea ce privește ziua următoare, martorul a declarat că nu a discutat cu Tudor despre Budeac Oleg, însă ulterior a aflat că Budeac Oleg a fost oprit de colaboratorii poliției și depistat conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate, informație comunicată de Tudor Pîslaru”.

125. Astfel, instanța stabilește că declarațiile martorului Cebotaru Dumitru Alexei sunt pertinente, coroborează cu declarațiile celorlalți martori, care nu conțin careva divergențe esențiale, depuse sub jurământ, considerente din care, instanța le va pune la baza Sentinței de condamnare.
126. Din analiza cumulativă a declarațiilor martorilor Pîslaru Tudor Tudor și Cebotaru Dumitru Alexei, instanța reține că acestea confirmă existența unei interacțiuni directe între inculpatul Budeac Oleg și angajații poliției rutiere în seara respectivă, fapt esențial pentru susținerea acuzației de corupere activă a funcționarilor publici.
127. Astfel, martorii au relatat în mod concordant că inculpatul Budeac Oleg a fost oprit în trafic de către un echipaj de poliție, iar ulterior acestuia i-a fost solicitată testarea alcoolică. Ulterior, potrivit depozițiilor, inculpatul a manifestat o stare de preocupare legată de interacțiunea cu poliștii și a comunicat unor persoane apropiate că a fost oprit, testat și că ar fi apelat la diferite modalități pentru a evita tragerea la răspundere, între care promisiunea sau oferirea unor foloase necuvenite.
128. Aceste împrejurări, relatate de martori, coroborează celelalte mijloace de probă administrate în cauză și confirmă faptul că inculpatul a fost implicat într-o situație concretă în care a interacționat cu agenții de poliție în contextul unui control rutier și a adoptat o conduită ce se încadrează în elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă.
129. În consecință, instanța constată că declarațiile martorilor susțin în mod obiectiv învinuirea adusă inculpaților și contribuie la conturarea unei stări de fapt care probează, dincolo de orice dubiu rezonabil, intenția și acțiunile acestora de a corupe agenții de poliție implicați în controlul rutier.
130. În ceea ce privește declarațiile martorilor acuzării Costișanu Ruslan, Darii Ruslan Valeriu, Băț Ghenadie Constantin și Conțescu Vasile Petru, instanța de judecată reține că aceștia nu au formulat relatări relevante cu privire la faptele imputate **inculpaților Budeac Oleg Dmitri și Metlichin Igor Mihail**.
131. Prin urmare, declarațiile acestor martori nu vor fi analizate în prezenta secțiune a sentinței, întrucât nu contribuie la stabilirea situației de fapt în ceea ce-i privește pe inculpații menționați.
132. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorilor acuzării Pugaci Vladislav, Railean Serghei, Pîslaru Tudor și Cebotaru Dumitru, cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă, se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința **inculpaților Budeac Oleg Dmitri și Metlichin Igor Mihail**.
133. Astfel, în acest context, instanța de judecată face trimitere la conținutul *procesul-verbal de cercetare la fața locului a locului stopării la 21.03.2022*, procedeu probatoriu care a fost efectuat cu participarea bănuțului Budeac Oleg, care a arătat locului comiterii infracțiunii, și anume, pe șos. Hîncești, mun. Chișinău, la intrarea în oraș, în apropierea stației de alimentare cu petrol „Rompetrol”, unde a fost stopat de către agenții de patrulare, la volanul automobilului de marca „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare „GGY 951”

- (Vol.I,f.d.43-47); procesul-verbal de examinare din 21.03.2022, prin care s-a consemnat rezultatele examinării telefonului mobil de marca „Samsung” de model „Galaxy J5”, potrivit căruia se adevărește faptul că la data de 17.03.2022, între ora 08:00 și 10:26 min., de pe nr. de telefon 067561471, către nr. 067578011 ce aparține lui Metlichin Igor se atestă mai multe conexiuni telefonice (Vol.I,f.d.48-50); procesul-verbal privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 28.03.2022, potrivit au fost verificate declarațiile a bănuțitului Metlichin Igor, care a descris locul infracțiunii, șos. Hâncești, mun. Chișinău, în apropiere de stația de alimentare cu petrol „Petrom”. Ultimul declarat că fiind telefonat de către unchiul său Budeac Oleg aproximativ la ora 08:00, i-a comunicat că a fost stopat de poliție în locul menționat și trebuie să-i aducă la fața locului suma de 10000 lei, pentru ca polițiștii să nu-i ia permisul că a fost prin beat la volan. Prin urmare ultimul a ajuns la fața locului cu automobil personal de marca Volvo cu nr. de înmatriculare „IHO 621” (Vol.I,f.d.66-68); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 18.03.2022, prin care s-a stabilit că aproximativ la ora 11:45 min. data de 17.03.2022, automobilul de marca Dacia Duster cu n/1 GGY 951, se deplasa pe traseul E584/R3, în direcția or. Cimișlia, unde a fost stopat de către angajații pe str. Barbu Lăutaru, în automobil s-a stabilit a fi cet. Budeac Oleg și Serghei Răilean (Vol.III,f.d.3).
134. Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților **Budeac Oleg Dmitri și Metlichin Igor Mihail**.
135. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpații Budeac Oleg Dmitri și Metlichin Igor Mihail** și invocată de apărătorii acestora pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpaților de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.
136. În context, analizând declarațiile inculpaților sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpații au depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
137. Or, cu întâietate, instanța de judecată atestă că inculpații **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.
138. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpaților precum că nu sunt vinovați de faptele incriminate, calificându-l ca o modalitate a acestora de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
139. Tot, în această ordine de idei, instanța de judecată scoate în evidență că nu poate emite o sentință de achitare în privința inculpaților având la bază probele prezentate în acest sens

de partea apărării. Or, apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea adusă inculpaților.

140. Instanța de judecată constată că probele prezentate de partea apărării, nu conțin elemente de fapt sau argumente convingătoare care să răstoarne sau să infirme învinuirea adusă inculpaților.
141. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, prin declarațiile inculpaților, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea adusă inculpaților Budeac Oleg Dmitri și Metlichin Igor Mihail.**
142. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocaților, cu privire la achitarea inculpaților **Budeac Oleg Dmitri și Metlichin Igor *******or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpaților **Budeac Oleg Dmitri și Metlichin Igor Mihail** de comiterea infracțiunilor incriminate, de către avocați nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.
143. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
144. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
145. Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni incriminate **inculpaților Budeac Oleg Dimitri și Metlichin Igor *******instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.
146. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă

bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât oferte) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

147. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.
148. Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, 5 servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.
149. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
150. Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

151. *Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.
152. *Scopul* infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.
153. *Subiectul* infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
154. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților **Budeac Oleg Dmitri** și **Metlichin Igor** *****pentru care fapte și vor fi declarați vinovați și, respectiv, supuși unei pedepse penale.
155. Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
156. În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
157. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

158. În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
159. Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
160. Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpaților **Budeac Oleg Dmitri** și **Metlichin Igor Mihail** la răspundere penală pe componența de infracțiune incriminată.
161. În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul Penal, instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpaților careva circumstanțe atenuante sau agravante.
162. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpaților **Budeac Oleg Dmitri** și **Metlichin Igor Mihail** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.
163. Astfel, constatând vinovăția inculpaților **Budeac Oleg Dmitri** și **Metlichin Igor Mihail** în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să stabilească acestora pedepse penale capabilă să-i corecteze.
164. În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților **Budeac Oleg Dmitri** și **Metlichin Igor** *****instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să-i rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.
165. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpaților, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui **Budeac Oleg Dmitri** și **Metlichin Igor** *****o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă în limita sancțiunii incriminate *la momentul comiterii faptei*. Totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpaților să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpații nu vor săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.
166. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpaților, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61, art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
167. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

168. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpaților este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celor din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penal.

Concluziile instanței de judecată cu privire la învinuirea înaintată inculpaților Terna Gheorghe Gheorghii și Gîncota Anatolie Vladimir

169. În mod particular, instanța de judecată reține că, prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în conformitate cu dispozițiile art. 101 alin. (1) din același cod, din perspectiva pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate de partea acuzării, în ansamblul lor, nu confirmă că fapta de corupere pasivă în speță a fost săvârșită de inculpații Terna Gheorghe Gheorghii și Gîncota Anatolie Vladimir.
170. Concluzia instanței de judecată reiese din următoarele argumente, astfel, cu întâietate, instanța de judecată reține că acuzarea pledează că **Terna Gheorghe ******* la 17 martie 2022, aproximativ la ora 07:00 mîm, exercitând funcția de ofițer superior al Serviciului nr. 3, a secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru”, Inspectoratului National de Securitate Publică, angajat prin Ordinul IGP nr. 466ef. din 25.10.2021, fiind persoană publică în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, avînd o înțelegere prealabilă și împreună cu colegul de serviciu, ofițerul superior Gîncota Anatolie, fiind abilitat în temeiul art. 19-21 din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea poliției și statul polițistului, cu atribuțiile de constatarea și documentarea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, fără a fi repartizat prin dispoziție pentru monitorizarea circuitului rutier pe un anumit itinerar, în mod samavolnic, s-au urcat în automobil de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI 9926 și s-au deplasat în apropierea șos. Hîncești nr. 171, mun. Chișinău.
171. Ulterior, la aceeași dată, aproximativ la ora 08:45 mîm, sub pretextul că se află în exercițiul funcțiunii, au stopat mijlocul de transport de marca „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare „GGY 951”, la volanul căruia se afla cet. Budeac Oleg, suspectându-l că se află în stare de ebrietate, l-au supus testării alcooscopice, care a reflectat concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l.
172. În baza aceleiași rezoluții infracționale, conștientizînd caracterul infracțional al faptelor sale, Terna Gheorghe a pretins în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției, de documentare a faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și

- sesizarea organului de urmărire penală în scopul inițierii unui dosar penal, bunuri ce nu i se cuvin, de la cet. Budeac Oleg și anume, mijloace financiare în sumă de 10000 lei.
173. La rândul său, cet. Budeac Oleg, în urma negocierilor cu privire la suma pretinsă, a transmis, iar Gîncota Anatolie a primit mijloace bănești în sumă de 10000 lei, lăsând conducătorul auto să se deplaseze în continuare fără impedimente.
174. Astfel, acțiunile inculpatului **Țerna Gheorghe ******* au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (3) din Codul penal – individualizate prin: „*Coruperea pasivă*”, adică, acțiuni manifestate prin pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024*).
175. La fel, acuzarea pledează că **Gîncota Anatolie ******* la 17 martie 2022, aproximativ la ora 07:00 min., exercitând funcția de ofițer superior în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrolare „Centru”, Secția patrolare „Centru”, angajat prin Ordinul IGP nr. 200 ef. din 05.05.2020, fiind persoană publică în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, având o înțelegere prealabilă și împreună cu colegul de serviciu, ofițerul superior Țerna Gheorghe, fiind abilitat în temeiul art. 19 - 21 din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea poliției și statul polițistului, cu atribuțiile de constatarea și documentarea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, fără a fi repartizat prin dispoziție pentru monitorizarea circuitului rutier pe un anumit itinerar, în mod samavolnic, s-au urcat în automobil de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI 9926 și s-au deplasat în apropierea șos. Hîncești nr. 171, mun. Chișinău.
176. Ulterior, la aceeași dată, aproximativ la ora 08:45 min., sub pretextul că se află în exercițiul funcțiunii, au stopat mijlocul de transport de marca „Dacia Logan” cu nr. de înmatriculare „GGY 951”, la volanul căruia se afla cet. Budeac Oleg, suspectându-l că se află în stare de ebrietate, l-au supus testării alcooscopice, care a reflectat concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l.
177. În baza aceleiași rezoluții infracționale, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, Țerna Gheorghe a pretins în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției, de documentare a faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și sesizarea organului de urmărire penală în scopul inițierii unui dosar penal, bunuri ce nu i se cuvin, de la cet. Budeac Oleg și anume, mijloace financiare în sumă de 10 000 lei.
178. La rândul său, cet. Budeac Oleg, în urma negocierilor cu privire la suma pretinsă, a transmis, iar Gîncota Anatolie a primit mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, lăsând conducătorul auto să se deplaseze fără impedimente.
179. Astfel, acțiunile inculpatului **Gîncota Anatolie ******* au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (3) din Codul penal – individualizate prin: „*Coruperea pasivă*”, adică, acțiuni manifestate prin pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024*).
180. Cu referire la învinuirea adusă, inculpatul **Țerna Gheorghe Gheorghii** a declarat că, „... *în esență, învinuirea care i-a fost adusă îi este clară, iar fapta imputată nu o recunoaște. Acesta a menționat că, la data de 17.03.2022, nu a circulat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9926, nici în calitate de conducător auto și nici în calitate de pasager. Totodată, a arătat că, în aceeași zi, nu a*

stopat automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare CGY 951, și nici alte mijloace de transport în zona șoselei Hâncești, nr. 171, mun. Chișinău, și nu a supus testării alcoolscopice pe Budeac Oleg sau pe alți conducători auto. Inculpatul a negat că ar fi pretins sau primit suma de 10.000 lei ori alte avantaje materiale de la Budeac Oleg sau de la alte persoane, nici la data de 17.03.2022 și nici în vreo altă zi. A precizat că, la acea dată, își desfășura activitatea în calitate de ofițer superior în cadrul Serviciului nr. 3 al Secției patrulare „Chișinău” din Direcția patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza ordinului IGP nr. 466ef din 25.10.2021. Ulterior, prin ordinul nr. 723ef din 23.12.2022 emis de șeful IGP, inculpatul a fost suspendat din funcție până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive. Țerna Gheorghe Gheorghii a susținut că își amintește cu claritate evenimentele din ziua de 17.03.2022, întrucât, în acea zi, Republica Moldova a fost vizitată oficial de Președintele Estoniei, Alar Karis, care a avut o întrevedere cu Președinta Republicii Moldova, Maia Sandu. În contextul acestei vizite, în temeiul Dispoziției nr. 86 din 15.03.2022 a șefului IGP privind asigurarea ordinii publice și securității circulației rutiere, au fost întocmite și aprobate Tabelele de repartizare a forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 3 pentru datele de 15 și 16 martie 2022. Conform acestor documente, inculpatul a fost desemnat în calitate de „Control serviciu” pentru schimbul nr. 1, între orele 07:00–19:00, în zilele de 16 și 17 martie 2022. Potrivit mențiunilor din Tabelele aprobate de șeful Direcției patrulare „Centru”, Sergiu Dimitriu, și coordonate de șeful Secției „Chișinău”, Vasile Conțescu (f.d.146–148,vol.II), în zilele menționate inculpatului nu i-au fost repartizate mijloace speciale precum Bodycamera, Trucam sau Drager. De asemenea, au fost aprobate Programul itinerarelor de deplasare ale delegației oficiale (f.d.182,vol.II), Planul nr. 26 privind măsurile de asigurare a ordinii publice (f.d. 184–185, vol. II), precum și schema de amplasare a forțelor pe drumurile publice (f.d.186–190,vol.II). Din aceste documente rezultă că inculpatul a fost repartizat pentru supravegherea intersecției bd. Ștefan cel Mare – str. Pușkin, alături de angajatul Negură D., în intervalul orar 16:00–16:20. Totodată, agentul Gîncota Anatolie figura în componența unei alte echipe, împreună cu Darii R. și Grosu D., în intersecția bd. Dacia – str. Hristo Botev, în intervalele 10:15–10:25 și 16:00–16:20. În dimineața zilei de 17.03.2022, începând cu ora 07:00, inculpatul a participat, alături de aproximativ 100 de colegi, la un instructaj condus de șeful Secției „Chișinău”, Vasile Conțescu, la sediul de pe str. Octavian Goga nr. 18 din mun. Chișinău. Cu această ocazie, le-au fost aduse la cunoștință detalii privind repartizarea forțelor, închiderea traseelor, nivelul de protecție a delegației oficiale etc. Instructajul a durat circa 20 de minute. Inculpatul nu își amintește dacă Gîncota Anatolie a fost prezent la acea ședință, întrucât nu a interacționat cu acesta în dimineața respectivă. În calitate de „Control serviciu”, inculpatul avea sarcina de a coordona activitatea echipelor implicate în gestionarea apelurilor prin serviciul 112 și de a-și desfășura activitatea și în birou până la ora prevăzută pentru supravegherea intersecției bd. Ștefan cel Mare – str. Pușkin. După instructaj, împreună cu colegii săi Moga Sergiu și Roșca Tudor, s-a deplasat cu autoturismul de serviciu „Toyota RAV4” cu numărul de înmatriculare MAI 5555 către str. Vasile Alecsandri, în apropierea localului „Garden Palace” din mun. Chișinău. În jurul orei 07:25, Moga și Roșca au părăsit zona pentru a se deplasa la intersecțiile repartizate conform actelor aprobate. Inculpatul a rămas în acea locație pentru a remedia o defecțiune tehnică la autoturismul de model „Mercedes GLE 250 d”, cu numărul de înmatriculare SCS 916, proprietate a soției sale, pe care îl parcase în acel loc în ziua

precedentă. Lucrările de remediere au durat aproximativ două ore și treizeci de minute. În jurul orei 10:00, inculpatul s-a deplasat pe șoseaua Hâncești, în zona localului „Elena Banquet Hall”, unde a luat masa. Ulterior, în jurul orei 11:10, s-a aflat în zona bd. Dacia – bd. Traian pentru activități de control, după care, în jurul orei 11:30, a revenit la sediul din str. Octavian Goga nr. 18, pentru a se pregăti în vederea îndeplinirii sarcinii de supraveghere a intersecției bd. Ștefan cel Mare – str. Pușkin, conform repartizării primite. Cu referire la acuzațiile formulate în mod arbitrar, potrivit cărora, în dimineața zilei de 17.03.2022, inculpatul s-ar fi urcat samavolnic la volanul automobilului de serviciu marca „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare MAI 9926, și s-ar fi deplasat împreună cu Gîncota Anatolie în zona șos. Hâncești, nr. 171, mun. Chișinău, se impun următoarele clarificări: aceste acuzații sunt întemeiate exclusiv pe date eronate consemnate în Registrul de evidență a mijloacelor de transport al INP al IGP, de către angajatul Prunici Ruslan (f.d.35-37, Vol.II). Inculpatul nu cunoaște motivul pentru care numele său a fost menționat în registrul respectiv, fiind indicat ca șofer al vehiculului sus-menționat, în momentul părăsirii sediului din str. Octavian Goga, nr. 18, mun. Chișinău, la ora 07:22. Este posibil ca această confuzie să se fi produs din cauza stării de sănătate precare a angajatului Prunici Ruslan, care, ulterior, în anul 2022, a demisionat din cadrul INP și a decedat. Este esențial de menționat că inculpatul nu deținea dreptul de a utiliza automobilul „Dacia Duster” cu n/î MAI 9926, acesta fiind alocat Serviciului nr. 5 al Secției patrulare „Chișinău” din cadrul Direcției patrulare „Centru” a INSP, în baza Ordinului nr. 11 din 25.01.2022, emis de șeful INSP, Vitalie Timotin (f.d.48-60, Vol.II). Potrivit Anexei nr. 3 la ordinul menționat, poziția 88, acest vehicul era alocat următorilor angajați: Chianu Ar., Darii R., Moga S., Calancea Cr., Damian R. și Canțer V., precum și, în caz de necesitate, Pisarenco P., Veisa Eug., Pruteanu Iur. și Vizir V. Inculpatul era autorizat să conducă exclusiv automobilele repartizate Serviciului nr. 3, conform pozițiilor 90–98 din aceeași anexă, respectiv: Škoda Rapid MAI 9725–9729, Dacia Logan MAI 9843 și Dacia Duster MAI 9899, 9922 și 9923. Conform procedurilor interne, nu era permisă ieșirea de pe teritoriul Direcției de Patrulare cu alt automobil decât cel întărit în mod oficial după persoana respectivă, fapt ce era verificat riguros prin înscrierile din foile de parcurs. Această poziție este confirmată de datele înscrise de angajații Serviciului nr. 5 în Foaia de parcurs pentru autoturisme, seria DAA nr. 38359706, pentru luna martie 2022, potrivit căreia la 17.03.2022, automobilul MAI 9926 a fost utilizat în intervalul 19:00–07:00 pe itinerarul O. Goga, 18 – sectorul Centru, cu un total de 121 km. Or, la ora 15:35 a aceleiași zile, inculpatul se afla deja reținut de către ofițerii CNA în prezenta cauză penală (f.d.81-82, Vol.I). Mai mult, semnătura din compartimentul „numele conducătorului auto” din Registrul de evidență a mijloacelor de transport nu îi aparține inculpatului, acesta necunoscând cine sau din ce motive a contrafăcut-o. Semnătura reală a inculpatului constă din inițialele „Ț” și „Gh” urmate de linii caracteristice, pe când semnătura din registru este redactată greșit cu numele „ȚERNĂ”, în loc de „Țerna”. De asemenea, la data de 17.03.2022, inculpatul nu avea în dotare și nu putea folosi aparatul de testare alcoolscopice de tip „Drager”, aspect confirmat prin mențiunile din Registrul de evidență al acestor mijloace speciale (f.d.38-39,134-136, Vol.II), precum și prin declarațiile tehnicianului INSP, Costișanu Ruslan, audiat în ședință publică. Totodată, inculpatul nu avea în dotare armament, fapt dovedit de înregistrările din Registrul de eliberare și recepționare a armamentului și mijloacelor speciale, gestionat de Direcția de Patrulare „Centru” (nr. inventar 247). În concluzie, pe tot parcursul anchetei penale, inculpatul a

avut o poziție consecventă, negând orice implicare în faptele de natură corupțională pretins comise la 17.03.2022. Acuzația privind participarea sa, alături de Gîncota Anatolie, la presupusa faptă săvârșită în zona șos. Hâncești, nr. 171, este contrazisă de probele din dosar. Astfel, la momentul respectiv, inculpatul se afla în altă zonă geografică – str. Vasile Alecsandri, nr. 13, fapt confirmat inclusiv prin datele obținute de la operatorul de telefonie mobilă și reflectate în procesele-verbale privind aplicarea măsurii speciale de investigație „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, întocmite la 21.04.2022 (f.d.13-14 și f.d.28-30, Vol.III). Suplimentar, inculpatul a declarat că semnătura aplicată pe copia autenticată a extrasului din registrul de evidență a mijloacelor de transport (Vol.II, f.d.35–37) nu îi aparține. A arătat că, la data de 17.03.2022, în jurul orei 08:45, se afla pe strada Vasile Alecsandri nr. 13, întrucât nu a reușit să ajungă la Cercul 40 de ani din cauza unei defecțiuni tehnice survenite la automobilul soției sale, respectiv o problemă la sistemul ADBLUE – un sistem destinat reducerii emisiilor poluante. Acesta a precizat că, în acea zi, nu a observat automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 9926, întrucât, potrivit întăririi în serviciu, vehiculele erau parcate în altă locație. A menționat că nu își amintește să fi avut anterior vreo legătură cu automobilul indicat, întrucât, în cadrul instituției, serviciile și angajații erau schimbați prin rotația sectoarelor. În anumite cazuri, schimbările vizau atât angajații, cât și automobilele alocate serviciului, iar în altele, doar personalul era rotit, vehiculele rămânând în sectorul corespunzător. Inculpatul a adăugat că anterior datei de 17.03.2022 a activat în același serviciu cu Gîncota Anatolie, însă nu au făcut parte din același echipaj, întrucât nu activau în echipe operative, ci în birouri. A subliniat că, în perioada 2012–2022, nu a desfășurat activitate în cadrul aceluiași echipaj cu Gîncota Anatolie, explicând că prin „echipaj” se înțelege activitatea comună în același automobil de serviciu. Totodată, a menționat că, în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, inclusiv în municipiul Chișinău, era angajată o persoană cu nume asemănător – Țernă Sergiu –, însă nu cunoaște unde își desfășura activitatea acesta și nici nu își amintește unde activa la data de 17.03.2022”.

181. La fel și inculpatul **Țerna Gheorghe Gheorghii** cu referire la învinuirea adusă a declarat că, „... în esență, învinuirea care i-a fost adusă îi este clară, iar fapta imputată nu o recunoaște. Acesta a relatat că, la data de 17 martie 2022, nu a circulat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9926, nici în calitate de șofer, nici în calitate de pasager. A menționat, totodată, că persoanele Budeac Oleg și Metlichin Igor i-au fost văzute pentru prima dată în cadrul ședinței de judecată. Inculpatul a negat că, în ziua respectivă, ar fi oprit automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare CGY 951 sau alte mijloace de transport în zona șoselei Hâncești 171 din municipiul Chișinău și că i-ar fi supus pe Budeac Oleg ori pe alți conducători auto testării alcoolscopice. A subliniat că, la data de 17 martie 2022 sau în orice altă zi, nu a pretins și nu a primit de la Budeac Oleg sau de la alte persoane vreo sumă de bani, inclusiv suma de 10.000 lei, ori alte avantaje de natură materială. Referitor la mijloacele speciale din dotarea poliției, inculpatul a precizat că, la data indicată, nu a primit, nu a avut în posesie și nu a utilizat vreun dispozitiv de testare alcoolscopice de model „Dräger”. De asemenea, a declarat că, în ziua de 17 martie 2022, nu a interacționat în niciun fel cu Țernă Gheorghe și că nu s-a aflat în compania acestuia. În ceea ce privește activitatea desfășurată în acea zi, inculpatul a precizat că, potrivit tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Centru a INSP, a fost repartizat în primul schimb, între

orele 07:00–19:00, fiind dislocat împreună cu alți colegi la intersecția străzilor Hristo Botev și bulevardul Dacia, în vederea asigurării circulației neîngrădite a coloanei oficiale a delegației președintelui Estoniei, aflată în vizită oficială în Republica Moldova. Acesta a relatat că, imediat după instructajul desfășurat la ora 07:00 de către șeful Secției patrulare Chișinău din cadrul Direcției patrulare Centru a INSP, Vasile Conțescu, s-a deplasat la intersecția indicată, unde a rămas până la primirea comenzii de retragere din intersecții, în jurul orei 11:00, după ce coloana oficială s-a deplasat de la Aeroportul Internațional Chișinău spre Președinția Republicii Moldova. Totodată, inculpatul a relatat că, în jurul orei 08:30, în intersecția menționată s-a defectat un troleibuz, care a rămas staționat aproximativ două ore, obstrucționând temporar deplasarea coloanei oficiale. În acest context, a fost implicat în dirijarea circulației și acordarea sprijinului necesar serviciilor specializate pentru remedierea defecțiunii și înlăturarea troleibuzului de pe traseu. În final, inculpatul a declarat că, în conformitate cu prevederile art. 66 Cod de procedură penală, refuză să răspundă la întrebările adresate de reprezentantul acuzării și de partea apărării”.

182. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
183. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
184. Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate inculpaților Gîncota Anatolie Vladimir și Țerna Gheorghe ***** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
185. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
186. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestînd proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
187. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decît cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).

188. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
189. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
190. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
191. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
192. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.
193. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
194. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
195. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
196. În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
197. Infracțiunea specificată la art.324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

198. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
199. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
200. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
201. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
202. Conform art. 123/1 alin. (1) din Codul Penal prin *persoană publică străină* se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin.
203. În continuare, instanța de judecată reține că, potrivit susținerilor acuzării, în dimineața zilei de 17 martie 2022, inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie, ambii ofițeri superiori în cadrul Direcției Patrolare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, acționând în baza unei înțelegeri prealabile și în afara atribuțiilor funcționale concrete stabilite prin dispoziție oficială, au efectuat activități de patrulare neautorizate, deplasându-se samavolnic în zona șos. Hîncești, mun. Chișinău.
204. La aproximativ ora 08:45, aceștia au stopat în trafic automobilul condus de cet. Budeac Oleg, invocând suspiciuni privind aflarea acestuia în stare de ebrietate. În urma testării alcoolscopice, s-a constatat o concentrație de alcool de 0,30 mg/l în aerul expirat.
205. În continuare, cu intenția de a nu documenta fapta contravențională și de a nu sesiza organul de urmărire penală în vederea inițierii unui proces penal, inculpatul Țerna Gheorghe a pretins de la conducătorul auto suma de 10 000 lei. Ulterior, ca urmare a negocierilor, inculpatul Gîncota Anatolie a primit suma respectivă de la Budeac Oleg, permițându-i acestuia să-și continue deplasarea fără a fi tras la răspundere.

206. Faptele descrise au fost calificate juridic de către organul de urmărire penală ca infracțiune de **corupere pasivă**, prevăzută de art. 324 alin. (3) din Codul penal.
207. În susținerea învinuirii formulate împotriva inculpaților Țerna Gheorghe Gheorghii și Gîncota Anatolie *****acuzatorul de stat a prezentat următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și examinate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată: declarațiile martorilor Pugaci Vladislav, Costișanu Ruslan, Darii Ruslan, Băt Ghenadie, Conțescu Vasile, Pîslaru Tudor, Cebotaru Dumitru, Railean Serghei. De asemenea, acuzaorul de stat a prezentat spre cercetare un ansamblu de probe materiale, descrise în mod detaliat la punctul 25 al prezentei sentințe.
208. În lumina analizei coroborate a întregului material probator administrat în faza cercetării judecătorești, instanța reține că probele prezentate de partea acuzării nu oferă suport probator tezei acuzării în sensul existenței unei conduite coruptibile imputabile inculpaților Țerna Gheorghe Gheorghii și Gîncota Anatolie Vladimir.
209. Astfel, în continuare instanța reține că, deși martorul Pugaci Vladislav a oferit o relatare detaliată referitoare la observațiile sale din data de 17 martie 2022, acestea nu pot fi valorificate în susținerea acuzației, întrucât nu indică în mod cert și neechivoc faptul că inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie s-au aflat la fața locului ori că aceștia ar fi fost implicați în presupusa faptă de corupere pasivă.
210. Martorul nu a recunoscut pe niciunul dintre inculpați în sala de judecată, deși i s-au oferit condiții pentru a-i identifica, și nici nu a afirmat că ar putea să-i individualizeze în viitor. Mai mult, acesta nu a interacționat direct cu preținșii polițiști, nu a asistat la nicio discuție între aceștia și conducătorul auto și nu a observat nicio transmitere de bani sau alte gesturi specifice unui act de corupție. Declarațiile sale sunt bazate exclusiv pe observații indirecte și percepții personale, care, deși relatate în mod coerent, nu sunt susținute de alte probe obiective (înregistrări, martori oculari suplimentari, urme etc.).
211. În această ordine de idei, instanța reține că, în prezenta cauză, din declarațiile martorului Pugaci Vladislav nu rezultă că fapta de corupere pasivă ar fi fost comisă de inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie.
212. În baza declarațiilor martorului Costișanu Ruslan, instanța reține că, potrivit procedurilor interne ale instituției, eliberarea aparatelor Drager se consemnează obligatoriu în registrul de evidență, prin menționarea numelui și semnăturii angajatului care îl primește.
213. Martorul a confirmat în mod expres că, în ziua comiterii presupusei fapte, inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie nu au primit și nu le-a fost eliberat aparatul Drager, fapt dovedit prin lipsa oricărui înregistrări în registrul oficial.
214. Această împrejurare, coroborată cu lipsa altor probe care să ateste prezența fizică ori implicarea directă a inculpaților în activitățile de constatare și documentare a infracțiunii de conducere în stare de ebrietate, conduce la concluzia că nu s-a făcut dovada că fapta le-ar putea fi imputată acestora.
215. Din declarația martorului Darii Ruslan Valeriu reiese că acesta l-a observat pe inculpatul Gîncota Anatolie prezent în intersecția străzilor Hristov Botev și bd. Dacia, unde dirija traficul rutier în cadrul măsurilor de ordine publică legate de vizita oficială a președintelui Estoniei. În schimb, martorul nu a putut confirma prezența inculpatului Țerna Gheorghe în aceeași zonă, nici implicarea concretă a celor doi în săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă ce li se impută.

216. În urma analizării declarațiilor martorului Darii Ruslan, instanța de judecată constată că nu există suficiente elemente care să indice implicarea inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie în săvârșirea faptei incriminate.
217. Din declarațiile martorului Băț Ghenadie Constantin, audiat sub jurământ în fața instanței de judecată, nu reiese nicio implicare directă ori indirectă a inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie în comiterea faptei reținute în actul de acuzare, întrucât afirmațiile acestuia se limitează la aspecte organizatorice și administrative, fără a furniza elemente factuale concrete din care să rezulte prezența efectivă și participarea activă a inculpaților la fapta presupus infracțională.
218. Din declarațiile martorului Conțescu Vasile Petru, date în fața instanței de judecată, nu rezultă nicio probă concludentă care să confirme prezența inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie la locul comiterii pretinsei fapte de corupere pasivă, dimpotrivă, declarația acestuia coroborată cu fișele de amplasare și cu observațiile personale ale martorului confirmă că, *în ziua de 17 martie 2022, inculpatul Gîncota Anatolie se afla, începând cu ora 08:15, în intersecția bd. Dacia – str. Hristo Botev, unde îndeplinea misiuni de menținere a ordinii publice și dirijare a traficului rutier, în uniformă corespunzătoare, fiind văzut personal de martor în acel loc în intervalul 09:50–10:30, în timp ce inculpatul Țerna Gheorghe urma să-și înceapă misiunea de serviciu abia la ora 16:00, la o locație diferită, respectiv intersecția bd. Ștefan cel Mare – str. Pușkin*. Martorul a exclus categoric ca vreunul dintre acești colaboratori să fi părăsit posturile desemnate fără autorizare ori să fi fost implicați în vreo încălcare de serviciu, precizând că nu a existat nicio sesizare privind vreo abatere disciplinară în raport cu aceștia. În aceste condiții, instanța reține că nu s-a făcut dovada certă a prezenței inculpaților la locul faptei și nici a implicării lor în comiterea infracțiunii imputate.
219. Declarațiile martorilor Pîslaru Tudor, Cebotaru Dumitru și Railean Serghei nu conțin vreo mențiune referitoare la inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie și, prin urmare, nu prezintă relevanță pentru susținerea probatoriului acuzării în privința acestora.
220. Analizând în ansamblu declarațiile martorilor audiați în cadrul prezentului dosar, instanța constată că niciunul dintre aceștia nu a făcut referire expresă sau nu a comunicat informații concrete care să ateste implicarea inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie în săvârșirea faptei incriminate. În lipsa unor probe directe sau circumstanțiale care să confirme prezența sau participarea efectivă a acestora la actul de corupere pasivă, nu poate fi reținută vinovăția lor. Astfel, probele administrate nu permit formularea unei concluzii certe privind comiterea faptei de către inculpați, ceea ce impune pronunțarea unei soluții de achitare.
221. În lumina celor expuse, instanța de judecată nu poate reține vinovăția inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie, nici din declarațiile lui Budeac Oleg și Metlichin Igor. Din conținutul acestor declarații rezultă în mod clar că niciunul dintre aceștia nu a făcut referire expresă la implicarea inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie în fapta imputată. Astfel, Budeac Oleg a declarat că nu a putut identifica numele polițistului care l-a oprit, nefiind în stare să-i vadă fața din cauza faptului că acesta purta mască sau fular. De asemenea, Metlichin Igor a menționat că nu a putut vedea chipul polițiștilor, din același motiv, respectiv purtarea măștii.
222. În mod similar, instanța de judecată nu a putut reține vinovăția inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie nici pe baza celorlalte probe materiale prezentate de către acuzare pentru cercetare. Analiza riguroasă a acestor probe nu a relevat elemente concrete

- sau suficiente care să confirme implicarea lor în fapta imputată, ceea ce conduce la concluzia lipsei unui temei probator solid pentru a susține acuzațiile aduse.
223. În acest context, instanța de judecată ia act de procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 09.06.2022, întocmit în faza de urmărire penală, potrivit căruia Budeac Oleg a declarat că îl recunoaște pe învinuitul Gîncota Anatolie după semnalmente feței, forma nasului și forma ochilor, indicând că acesta ar fi persoana căreia i-a remis suma de 10.000 lei la data de 17.03.2022 (Vol.III,f.d.144–146).
224. Cu toate acestea, instanța reține că, în declarațiile anterioare, Budeac Oleg a afirmat că **nu a reușit să identifice în mod clar fețele agenților de poliție**, întrucât în momentul preținsei interacțiuni aceștia purtau **măști și fulare**, aspect ce a îngreunat posibilitatea unei percepții vizuale directe și fiabile. În plus, martorul a declarat în ședința de judecată că **nu i-a văzut efectiv la față** pe polițiști, fapt care subminează valoarea probatorie a recunoașterii ulterioare efectuate exclusiv pe bază fotografică.
225. Mai mult decât atât, **la dosar nu există alte mijloace de probă care să coroboreze această recunoaștere**, cum ar fi înregistrări audio-video, declarații confirmative ale unor terți sau orice alte elemente obiective care să susțină afirmația potrivit căreia inculpatul Gîncota Anatolie ar fi fost prezent la locul și momentul remisiei sumei de bani.
226. Prin urmare, în lumina **caracterului contradictoriu al declarațiilor martorului și a lipsei de probe coroborative**, instanța apreciază că procesul-verbal de recunoaștere a persoanei nu poate constitui un mijloc de probă concludent și suficient pentru a fundamenta vinovăția inculpatului.
227. Suplimentar, instanța de judecată reține că, potrivit acuzației formulate împotriva inculpaților, aceștia l-ar fi supus pe Budeac Oleg testării alcooscopice cu ajutorul unui aparat de tip „Drager”. Cu toate acestea, analiza materialului probator administrat în ședința de judecată infirmă veridicitatea acestei susțineri. Astfel, martorul Costișanu Ruslan a declarat în fața instanței că, la data de 17 martie 2022, în Registrul de evidență a primirii-predării alcooltestelor și luxmetrului nu figurează nicio mențiune privind eliberarea unor alcoolteste către inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie.
228. Declarațiile martorului sunt coroborate cu procesul-verbal de examinare din 03 aprilie 2022, întocmit în cursul urmăririi penale, din care rezultă că doar angajații ale căror nume sunt menționate nominal în registru au primit, sub semnătură, mijloacele speciale de testare. Copia autenticată a extrasului din Registru, anexată la dosar (Vol. II, f.d. 40), nu conține mențiuni cu privire la eliberarea de alcoolteste către inculpații menționați, ceea ce dovedește că aceștia nu aveau în posesie sau în dotare aparate „Drager” la data invocată de acuzare.
229. Subsecvent, instanța de judecată reține că nici în momentul reținerii și percheziționării corporale a inculpaților nu au fost identificate asupra acestora aparate de tip „Drager” sau alte mijloace tehnice destinate testării alcooscopice. Această împrejurare, constatată cu ocazia efectuării măsurilor procesuale respective, confirmă în mod suplimentar lipsa accesului efectiv al inculpaților la asemenea dispozitive în perioada relevantă.
230. Prin coroborarea acestui element cu celelalte probe analizate – în special lipsa mențiunilor în Registrul de evidență a primirii mijloacelor speciale – se conturează, în mod indubitabil, concluzia că inculpații nu au dispus, în niciun moment, de aparatura necesară pentru a efectua testarea alcooscopică pretinsă de acuzare.
231. Această constatare subminează în mod esențial veridicitatea afirmațiilor formulate în actul de acuzare, relevând inexistența materială a faptei imputate.

232. De asemenea, instanța de judecată evidențiază că, nici în momentul reținerii și percheziționării corporale a inculpaților, asupra acestora nu au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 10 000 lei, care, potrivit acuzației, ar fi fost pretins primite de la Budeac Oleg cu titlu de recompensă ilicită.
233. Această împrejurare este de o relevanță probatorie majoră, întrucât, în lipsa identificării sumei respective asupra inculpaților sau în posesia acestora, nu poate fi susținută în mod obiectiv teza acuzării privind primirea banilor ca element constitutiv al infracțiunii imputate.
234. Lipsa oricărei urme sau dovezi materiale referitoare la existența acestor bani în legătură cu inculpații – fie asupra lor, fie în bunurile sau spațiile controlate de aceștia – coroborează concluzia că fapta imputată nu s-a consumat în modalitatea descrisă în rechizitoriu. Totodată, această constatare vine în contradicție cu presupusa flagranță invocată de acuzare și subminează credibilitatea întregii construcții probatorii susținute de organul de urmărire penală.
235. În aceste condiții, instanța reține că nu există nicio dovadă directă și concludentă privind existența materială a faptei de corupere pasivă pretins comisă, ceea ce atrage, în mod justificat, aplicarea principiului *in dubio pro reo* și pronunțarea unei soluții de achitare.
236. Totodată, instanța de judecată subliniază că înregistrările video prezentate de acuzare, în susținerea pretențiilor privind implicarea inculpaților, nu constituie probe concludente și pertinente pentru stabilirea faptelor imputate. În urma examinării acestor materiale vizuale, se constată că imaginile nu permit identificarea conducătorului auto, întrucât nu se distinge chipul persoanei aflate la volanul autovehiculului de poliție surprins în cadrele respective.
237. De asemenea, din înregistrări nu rezultă cu claritate câte persoane se aflau în interiorul automobilului și nici nu se poate identifica numărul de înmatriculare al acestuia. În plus, unele secvențe sunt incomplete, lipsite de claritate ori filmate din unghiuri care nu permit stabilirea identității autovehiculului, a persoanelor sau a momentului precis al deplasării.
238. Mai mult, instanța observă că pe aceeași direcție de deplasare, în intervale scurte de timp, aceeași cameră de supraveghere a surprins două vehicule de poliție diferite, fapt care amplifică incertitudinea și subminează valoarea probatorie a acestor înregistrări. În lipsa unor elemente certe de identificare – fie a persoanelor, fie a mijlocului de transport – înregistrările video nu pot fi considerate suficiente pentru fundamentarea unei hotărâri de condamnare.
239. Aceste materiale sunt, în esență, fragmentare, incomplete și lipsite de claritate, ceea ce le reduce forța probatorie, în special în condițiile în care ele sunt contrazise de alte probe administrate în cauză, inclusiv declarații testimoniale și documente oficiale. În consecință, instanța reține că respectivele înregistrări nu sunt apte să susțină, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor descrise în rechizitoriu, impunând astfel pronunțarea unei soluții de achitare.
240. Prin urmare, instanța apreciază că ansamblul probatoriului administrat nu întrunește standardul de certitudine impus de principiul *„in dubio pro reo”* și de exigențele probării vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care se impune, în mod legal și temeinic, pronunțarea unei soluții de achitare a inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie, în temeiul art. 390 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 324 Cod penal.
241. Având în vedere ansamblul probelor administrate în cauză, instanța constată că acuzațiile formulate împotriva inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie nu sunt susținute de probe concludente. În consecință, faptele reținute în sarcina inculpaților nu au fost săvârșite

de către aceștia. Totodată, instanța reține că, nici din materialele probatorii prezentate la pct. 25 din prezenta sentință, puse la dispoziție de acuzatorul de stat pentru cercetare, nu rezultă, în urma unei analize aprofundate și riguroase, existența vinovăției inculpaților pentru fapta imputată.

242. În consecință, instanța admite cererea de achitare a inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie și dispune achitarea acestora pentru infracțiunea ce l-a fost imputată. Probele administrate nu au reușit să convingă instanța că fapta infracțională a fost comisă de inculpați, nefiind identificate acțiuni sau omisiuni ale inculpaților care să justifice răspunderea penală. Având în vedere lipsa unei probe temeinice și concludente ce să susțină învinuirea, instanța constată că inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie trebuie achitați pentru faptele imputate.
243. În susținerea poziției exprimate de instanța de judecată contribuie și probatoriul prezentat de partea apărării, care, prin declarațiile martorilor Roșca Tudor Veaceslav și Moga Sergiu Andrei, precum și prin documentele depuse, confirmă că inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie nu se aflau la locul presupus al săvârșirii infracțiunii de corupere pasivă.
244. Instanța reține că probele administrate demonstrează fără echivoc că inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie nu au avut atribuții privind săvârșirea faptelor incriminate. Baza probatorie prezentată de apărare susține temeinic concluzia instanței privind lipsa vinovăției inculpaților, consolidând astfel temeiul legal pentru pronunțarea unei soluții de achitare.
245. Astfel, coroborând declarațiile martorilor apărării cu o parte dintre declarațiile martorilor acuzării, instanța constată că inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie nu au avut nicio atribuție legată de fapta incriminată.
246. Totodată, din declarațiile consecvente ale inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie, expuse pe parcursul procesului penal, instanța reține că aceștia au negat comiterea faptei imputate, susținând constant că ultimii nu au nici o atribuție cu cele incriminate.
247. Declarațiile inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie, coroborate cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, nu relevă în niciun mod implicarea acestora în săvârșirea faptelor incriminate.
248. În concluzie, instanța constată că acuzațiile formulate împotriva inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie nu sunt întemeiate, ceea ce conduce la imposibilitatea stabilirii răspunderii penale a acestora și impune pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta incriminată nu le poate fi imputată.
249. În acest sens, instanța de judecată reține că, în urma analizei complete a ansamblului probelor administrate pe parcursul ședinței de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora, rezultă că probele prezentate de către partea acuzării nu confirmă că fapta incriminată inculpaților prin rechizitoriu a fost comisă de aceștia.
250. Astfel, instanța constată că nu există dovezi suficiente și concludente care să ateste că fapta incriminată a fost săvârșită de inculpații Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie.
251. Astfel, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident.

În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).

252. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
253. În materie penală s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan v. Marea Britanic [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
254. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
255. Adicional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
256. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, §27).
257. Instanța de judecată mai menționează că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).
258. Prin urmare, instanța de judecată exercitând un control efectiv al învinuirii aduse, prin prisma prevederilor legale și a jurisprudenței CțEDO privind claritatea, caracterul concret și previzibilitatea acestora, constată reținerea defectuoasă a circumstanțelor de fapt și de drept în sarcina inculpaților, fapt ce condiționează încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil, stipulat la art. 6 CEDO.
259. În această ordine de idei, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art.8 Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că în speță în privința **inculpaților Terna Gheorghe și Gîncota Anatolie** urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală.

260. Pentru susținerea raționamentelor expuse anterior, instanța de judecată reține că infracțiunea reprezintă o faptă, constând într-o acțiune sau inacțiune prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
261. În consecință, o persoană poate fi atrasă la răspundere penală numai dacă în conduita acesteia se regăsesc toate elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii, și anume: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul activ, latura subiectivă, precum și faptul că fapta comisă este pasibilă de sancțiune penală. De asemenea, este imperativ ca prin probe să se demonstreze că fapta infracțională a fost săvârșită de către persoana în cauză.
262. La caz, probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorii de stat, nu dau temei la o stabilire sigură că fapta incriminată a fost săvârșită de inculpați și având în vedere că în conformitate cu art. 8 din CPP, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că în speță în privința **inculpaților Țerna Gheorghe și Gîncota Anatolie** urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală.
263. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Budeac Oleg ******* *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de **3000 (trei mii) unități convenționale ceia ce constituie suma de 150 000 (o sută cincizeci de mii) lei**.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui **Budeac Oleg ******* *născut la ******, se suspendă pe un termen de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul **Budeac Oleg Dmitri** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal se permite achitarea amenzii stabilite lui **Budeac Oleg ******* *născut la ******, prin prezenta sentință în rate timp de până la **3 (trei) ani**.

Se recunoaște **Metlichin Igor ******* *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de **2000 (două mii) unități convenționale ceia ce constituie suma de 100 000 (o sută de mii) lei**.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui **Metlichin Igor ******* *născut la ******, se suspendă pe un termen de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul **Metlichin Igor Mihail** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal se permite achitarea amenzii stabilite lui **Metlichin Igor *****născut la *******, prin prezenta sentință în rate timp de până la **3 (trei) ani**.

Se achită **Țerna Gheorghe *****născut la *******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul Penal (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024*), pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se consideră reabilitat **Țerna Gheorghe *****născut la *******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 324 alin. (3) din Codul Penal (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024*) și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia.

Se achită **Gîncota Anatolie *****născut la*******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul Penal (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024*), pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se consideră reabilitat **Gîncota Anatolie *****născut la*******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 324 alin. (3) din Codul Penal (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024*) și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul
PĂUN

Petru