Dosarul nr. 4-149/2024

H o t ă r î r e

În cauza contravențională

18 iunie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,

a examinat în ***ședința de judecată publică*** cauza contravențională de învinuire a lui
Morari Dorin, *născut la *****,*
*domiciliat la moment în satul *****, r-nul *****,*
de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Cauza contravențională a parvenit în instanța de judecată la data de 25 iunie 2024, conform fișei de repartizare a dosarului, respectiva cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Emil Bulat.

Prin încheierea președintelui interimar Corina Albu din data de 04 aprilie 2025, dosarele aflate în procedura judecătorului Emil Bulat care cad sub incidența termenului de prescripție, au fost redistribuite aleatoriu, în legătură cu suspendarea din funcție a acesteia prin hotărîrea CSM nr.143/12 din 25 martie 2025.

Conform fișei din 08 mai 2025, dosarul a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Examinarea cauzei a început la data de 18 iunie 2025 și finalizată la data de 18 iunie 2025.

c o n s t a t ă:

Morari Dorin fiind în relații de afinitate cu Istrati Gheorghe (cumnați) la data de 01 iunie 2024, aflîndu-se la domiciliu în satul *****, r-nul *****, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței, prin ce ia cauzat conform raportului de constatare nr.202422D0116 din 12.06.2024, vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile lui Morari Dorin sunt încadrate juridic în baza art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La data de 21 iunie 2024, de către agentul constatator al IP Hîncești, Bîzgan Tatiana a fost întocmit în privința lui Morari Dorin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 203672.

Prin decizia agentului constatator din 21 iunie 2024, cauza contravențională intentată în privința lui Morari Dorin a fost expediată pentru examinare conform art. 395 CC, Judecătoriei Hîncești, sediul Central conform competenței.

Procedura de citare a fost legal executată:

Reprezentantul agentului constatator, Bîzgan Tatiana a explicat că, la data de 01 iunie 2024, a avut loc un conflict între Morari Dorin și Istrati Gheorghe care sunt cumnați și locuiau în același domiciliu în satul *****, r-nul *****, și fără nici un motiv Morari Dorin ia aplicat lovituri cumnatului său Istrati Gheorghe. Din explicațiile lui Morari Dorin spre miezul nopții Istrati Gheorghe a venit acasă în stare de ebrietate și făcea gălăgie, ia cerut să se calmeze ca să nu

trezească cei ***** copii minori care dormeau, însă din cauza că victima nu se liniștea Morari Dorin ia aplicat cîteva lovituri. În cazul în care va fi găsit vinovat să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Istrati Gheorghe a explicat că, pe Morari Dorin îl cunoaște sunt cumnați, în ziua de 01 iunie 2024, a fost la lucru și după serviciu a servit alcool și sa dus acasă. A intrat în ogradă vorbea la telefon și făcea gălăgie, iar cumnatul său Morari Dorin a ieșit afară și la rugat să tacă, era și el servit, s-au luat la ceartă și i-a aplicat lovituri. S-au împăcat și solicită să nu fie pedepsit aspru.

Citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei făptuitorul Morari Dorin în ședința de judecată nu sa prezentat, iar conform adeverințelor anexate la coletele returnate instanței acesta ”*este plecat peste hotare*” f.d.20,26.

Fiind dispusă aducerea silită a acestuia, nu a fost posibilă executarea încheierii așa cum este plecat peste hotarele țării.

Ca urmare, instanța a întreprins toate măsurile în vederea comunicării făptuitorului actele de procedură și data, ora și locul examinării cauzei intentate în privința sa, rezultate care nu au dat rezultat.

Fiind în prezența datelor de citare legală a făptuitorului instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Or, potrivit art. 455 alin.(2) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, la fele și neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Audiind explicațiile participanților la proces în raport cu actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului este dovedită prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, Morari Dorin fiind în relații de afinitate cu Istrati Gheorghe (cumnați) la data de 01 iunie 2024, aflîndu-se la domiciliu în satul *****, r-nul *****, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței, prin ce ia cauzat conform raportului de constatare nr.202422D0116 din 12.06.2024, vătămări corporale neînsemnate.

Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin decizia agentului constatator din 21 iunie 2024, cauza a fost expediată conform competenței în Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Astfel, vina făptuitorului lui **Morari Dorin** este dovedită prin următoarele probe:

- *Informația telefonică – 112 din 09.03.2025, apelant fiind Istrati Gheorghe, care a comunicat că la data de 01 iunie 2024, aflîndu-se la domiciliu în satul *****, r-nul *****, a fost agresat fizic de către cumnatul său Morari Dorin /f.d.5/;*

- *Plângerea lui Istrati Gheorghe din 01.06.2026, potrivit căreia solicită să fie luate măsuri cu cumnatul său Morari Dorin, care la data de 31.05.2024, aflîndu-se la domiciliu în satul Paşcani, r-nul Hînceşti la numit cu cuvinte necenzurate, după care la agresat fizic numindu-l cu cuvinte necenzurate f.d.6/;*
- *raport de constatare nr. 202422D0116 din 12.06.2024, potrivit căruia vătămările corporale cauzate victimei Istrati Gheorghe se califică ca neînsemnate /f.d.12-13/;*
- *Procesul – verbal din 21.06.2024, de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Morari Dorin, potrivit căruia a recunoscut vina și a explicat că la data de 01.06.2024, se afla la domiciliu în satul *****, r-nul *****, împreună cu soția sa și doi copii minori, aproximativ la miezul nopții a venit cumnatul său Istrati Gheorghe în stare de ebrietate alcoolică și avea un comportament agresiv, la observațiile făcute acesta nu se liniștea și din cauza că copii dormeau sa enervat și i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii /f.d.14/.*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui **Morari Dorin** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit faptul că, **Morari Dorin** a săvîrșit violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, faptă încadrată în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional.

La acestea, se menţionează că, familia este casa şi locul unde omul se simte bine și în siguranță.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 45-XVI din 01.03.2007 (cu modificările ulterioare) ***cu privire la combaterea şi prevenirea violenţei în familie***, aliniatul (1) subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

La caz, instanța stabilește că la data de 01 iunie 2024, părțile la caz făptuitorul **Morari Dorin** și victima **Istrati Gheorghe** s-au aflat în relații de afinitate, adică au fot membri de familie.

Or, declarația părții rămîne valabilă pînă la proba contrată.

Latura obiectivă a contravenției incriminate lui **Morari Dorin** s-a realizat prin fapta prejudiciabilă consumată, manifestată în acţiunea fizică, vătămări corporale neînsemnată, suferinţe fizice, precum şi legătura de cazualitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările survenite.

Drept consecinţe ale contravenției de violenţă în familie, incriminată făptuitorului **Morari Dorin** sunt urmările de aplicare a violenţei fizice, soldate de suferinţe fizice şi vătămare corporală neînsemnată care cu certitudine au fost probate prin concluziile raportului de constatare nr.202422D0116 din 12.06.2025.

Violența fizică și psihologică comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei presupune survenirea următoarelor situații:

- Pălmuirea, împingerea, lovirea cu piciorul, amenințarea sau aplicarea de facto a armei, insultarea, intimidarea și amenințarea verbală.

Instanța reține că, în cazul dat acțiunile lui **Morari Dorin** întrunesc condițiile stabilite de legiuitor pentru a defini fapta de violență domestică, astfel, fiind corect încadrate juridic de către organul de constatare acțiunile ultimului în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Sancțiunea art. 78^1 din Codul contravențional, prevede două tipuri de pedepse muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Articolul 24 alin. (2) din Constituție și articolul 3 din Convenția Europeană, indică că, nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor crude, inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Deși din articolul 78^1 din Codul Contravențional, rezultă că gravitatea vătămării integrităţii corporale cauzate victimei trebuie să atingă un prag neînsemnat pentru întregirea laturii obiective a contravenției, Curtea Europeană în cauza *Valiulienė*, a analizat dacă suferințele fizice provocate reclamantei de către concubinul ei pot face incident articolul 3 din Convenție, având în vedere faptul că în toate cele cinci episoade de violență declarate experții au conchis, de fiecare dată, că leziunile corporale suferite au fost minore și că acestea nu au provocat probleme de sănătate pe termen scurt. Astfel, în această cauză, Curtea Europeană a menționat că cele cinci episoade de violență soldate cu leziuni corporale minore, combinate cu sentimentele de teamă și de neputință, au fost suficient de grave pentru a atinge pragul de gravitate stabilit de articolul 3 al Convenției (*Valiulienė v. Lituania*, 26 martie 2013, § 70).

Instanța analizînd materialele prezentate de către agentul constatator constată că, Bujor Dinu a comis fapta cu vinovăție, or, declarațiile victimei precum că, mama sa a aplicat violență față de ea sunt susținute de către raportul de constatare și anume leziunile corporale minore, sunt combinate cu sentimentele de teamă și de neputință, care au fost suficient de grave pentru a atinge pragul de gravitate stabilit de articolul 3 al Convenției.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Astfel, la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este nevoită să aleagă o altă sancțiune contravențională dintre cele prevăzute ca sancțiune la contravenția a cărei comitere i se impută persoanei.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Prin urmare, în cazul în care este comisă contravenția prevăzută de articolul 78^1, instanța de judecată poate aplica sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei, această soluție este dictată de obligațiile procedurale care decurg din articolul 24 alin. (2) din Constituție și din articolul 3 din Convenție.

Astfel, pedeapsa stabilită făptuitorului **Morari Dorin** cu muncă neremunerată va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte social periculoase și-și va atinge scopul prevăzut de legea contravențională.

Potrivit art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

La caz, instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante și nici agravante.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele stabilite în cauză, de caracterul faptei comise, de comportamentul făptuitorului până și după săvârșirea faptei imputate, instanța de judecată ajunge al concluzia de a numi făptuitorului o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 40 (patruzeci) ore.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, caracterul ilicit rezultînd prin maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

Totodată, instanța consideră necesar de a explica făptuitorului **Morari Dorin** și prevederile art. 37 alin. (6) și (8) din Codul contravențional, că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 37 alin. (5) din Codul contravențional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Morari Dorin** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 /patruzeci/ de ore.

Se aduce la cunoştinţa lui **Morari Dorin** că, conform prevederilor art. 37 alin. (6), (8) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărîrii judecătoreşti, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, se obligă **Morari Dorin** ca în termen de 10 zilesă se prezintela organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, la caz, Biroul de Probațiune Soroca pentru executarea pedepsei cu muncă neremunerată.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Valentina Suruceanu

Copia corespunde originalului, judecător: