Dosarul contravenţional nr.4-291/2024
4-24068512-09-4-24062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 august 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Cătălina Rîșnic și Nadejda Dociu
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Rucșineanu Sorin
Reprezentantului ATAS, Ana Melnicenco
Pedagogului Stela Scobioală
Interpretului Natalia Rotaru

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Cozearschi Constantin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, ap.******* în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional al RM,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Cozearschi Constantin, la data de 15.06.2024, în jurul orelor 15^{40}, aflîndu-se pe str. M. Viteazul, 50, mun. Bălți a sustras din magazinul alimentar produse alimentare, în așa mod a comis un furt în proporții mici din avutul proprietarului, prin ce a cauzat o pagubă în mărime de 387, 50 lei.
2. La data de 24.06.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional al RM, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată, pentru examinare şi adoptarea unei hotărîri.
3. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Rucșineanu Sorin a susținut faptele constatate și a pledat pentru sancționarea contravenientului conform legislației în vigoare.
4. În ședința de judecată, contravenientul Cozearschi Constantin și-a recunoscut vina, menționînd că pe data de 15.06.2024, a intrat în magazin, unde a cerut produse, alcool, a luat pachetul cu produse și a plecat fără să achite. Suma prejudiciului cauzat constituie 387,50 lei.
5. În ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate, Juc Alexandr a declarat instanței că este administratorul magazinului situat pe str. M. Viteazul, 50, menționînd că pe data de 15.06.2024, vînzătorul l-a telefonat și i-a comunicat că

un băiat a comandat produse alimentare, iar cînd vînzătorul s-a întors în altă direcție, el a luat produsele și a fugit fără să achite. I-a zis vînzătoarei să sune la poliție.

6. **Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Cozearschi Constantin şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.**
7. **În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) Cod contravenţional**, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.*
8. Analizînd probele prezentate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Cozearschi Constantin de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2024; raportul privind înregistrarea contravenției din 19.06.2024; informația parvenită prin intermediul „112”, la data de 15.06.2024, ora 15.40, potrivit căreia pe str. M. Viteazul, 50, în magazinul alimentar au fost sustrase produse alimentare; denunțul lui Juc Alexandr din 19.06.2024; denunțul lui Pascal Olga din 15.06.2024; procesul-verbal de audiere a victimei Juc Alexandru din 19.06.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Pascal Olga din 15.06.2024; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.06.2024 cu planșă foto, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Cozearschi Constantin.
9. Contravenientul Cozearschi Constantin, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea faptelor constatate de către agentul constatator, probe nu a prezentat, de aceea, sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
10. Instanţa conchide că acţiunile lui Cozearschi Constantin au fost corect încadrate conform prevederilor **art. 105 Cod contravenţional al RM** – *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt.*
11. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că Cozearschi Constantin a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
12. La determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respective, instanţa de judecată ţine cont de faptul că Cozearschi Constantin nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientului este imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

13. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsă lui Cozearschi Constantin urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

14. Instanţa explică lui Cozearschi Constantin că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

15. **În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) și (2) Cod contravențional,** *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.*

16. Referitor la repararea prejudiciului material în mărime de 387,50 lei, instanța de judecată reține că persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile, însă la caz, reprezentantul părții vătămate Juc Alexandru nu a depus acţiune civilă conform legislaţiei procedurale civile, ceea ce face imposibilă examinarea solicitării respective în cadrul procedurii contravenționale.

17. Instanța explică reprezentantului părții vătămate, Juc Alexandru că are dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

18. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 105, art.458, art.460, art.462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Cozearschi Constantin de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional şi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Cozearschi Constantin dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ecaterina Arseni**