Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Central (Judecător: Arapu-Bușco Alina)
Dosarul:nr.2r-2206/23 (2-23069275-02-2r-28062023)

D E C I Z I E

14 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentei ***** împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 16 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 15 mai 2023, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, în scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului ***** în limita valorii acțiunii de 137 955,30 lei.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 16 mai 2023, cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă.

La data de 14 iunie 2023, avocatul ***** în interesele recurentei ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 16 mai 2023, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu admiterea cererii privind asigurarea acțiunii.

În motivarea recursului declarat a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 16 mai 2023, o consideră ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la emiterea ei instanța nu a ținut cont de particularitățile măsurilor de asigurare a acțiunii, eronat a aplicat legea.

Relevă că aplicarea măsurii de asigurare este justificată și de pericolul imposibilității executării hotărârii judecătorești, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată.

Consideră că încheierea instanței prin care s-a respins cererea de asigurare

a acțiunii este una lipsită de raționalitate, temeinicie, arbitrară.

Astfel, opinează că examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legal procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Colegul consideră recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, la caz recurentul a respectat acest termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În corespundere cu art.175 alin.(1) lit. a), alin.(2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul reiterează dispozițiile art.174 CPC, potrivit cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a constatat că la data de 15 mai 2023, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, în scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului ***** în limita valorii acțiunii de 137 955,30 lei (suma datoriei + dobândă de întârziere).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 16 mai 2023, cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă.

La data de 14 iunie 2023, avocatul ***** în interesele recurentei ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 16 mai 2023, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu admiterea cererii privind asigurarea acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată.

În acest context, Colegiul constată că potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată, ceea ce reprezintă ***un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar*** măsura de ***asigurare a acțiunii reprezentă în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice***, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ale pârâtului ***** în limita valorii acțiunii până la examinarea în fond a cauzei civile poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind o eventuală admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății, or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamantă în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

În acest context, Colegiul reține ca fiind incorectă soluția instanței de fond

în vederea respingerii cererii de asigurare a acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul reține că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește doar scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

Prin urmare, în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare, or ***debitorul ***** nu a achitat nici măcar parțial datoria ce este una considerabilă, a deconectat telefonul mobil, nu locuiește la domiciliu, nu a propus careva grafic de rambursare a datoriilor, ceea ce denotă că este de rea credință***, în plus ***figurează în calitate de debitor și pe alte documente executorii***, circumstanțe de fapt și de drept ce denotă privind necesitatea asigurării acțiunii or, asigurarea acțiunii ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

În consecință, argumentul recurentului cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul îl apreciază drept unul întemeiat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd temeinicia acestuia.

Din cele ce preced, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una neîntemeiată, argumentele recurentului sunt întemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea instanței de fond și a admite cererea de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentei *****

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 16 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin care:

Se admite cererea înaintată de ***** privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestrul pe bunurile mobile și imobile, mijloacele financiare ale pârâtului ***** (c/p *****) în limita valorii acțiunii de 137 955,30 (o sută treizeci și șapte mii nouă sute cincizeci și cinci) lei, 30 (treizeci) bani până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.