

D E C I Z I E
suplimentară

la cererea înaintată de avocatul Ivas Tatiana în interesele lui Arama Ion privind emiterea hotărârii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Suholitco Artur către Arama Ion privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

Dosarul nr.2a- 845/24
PIGD nr. 2-23185850-03-2a-24062025

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (judecător G.Bîrsan)

8 septembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică cererea înaintată de avocatul Ivas Tatiana în interesele lui Arama Ion privind emiterea hotărârii suplimentare,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*
Cristina Țurcanu, *grefier*

a constatat:

La 26 decembrie 2023 Suholitco Artur s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Arama Ion privind încasarea prejudiciului cauzat de pe urma accidentului rutier, care a avut loc la 9 ianuarie 2021 în oraşul Edineţ, în jurul orei 14:00, în care a fost implicat autoturismul de model Opel Zafira, cu număr de înmatriculare de stat *****, care îi aparţine cu drept de proprietate şi autoturismul pârâtului, de marcă Volkswagen, model Passat, cu numărul de înmatriculare de stat *****. În urma accidentului rutier, autoturismul reclamantului a fost avariat.

A solicitat Suholitco Artur încasarea din contul lui Arama Ion în beneficiul său costul serviciilor de transportare cu remorca în valoare de 350,00 lei; cheltuieli de transport Briceni-Edineţ tur-retur în valoare de 131,77 lei; cuantumul reducerii costului autoturismului în sumă de 5 894,24 lei; costul expertizei în sumă de 2 000,00 lei; suma de 12 873,23 lei necesară pentru înlocuirea capotei frontale şi a balamalelor de fixare a acesteia, precum şi a parbrizului; taxe poştale în valoare de 115,00 lei; costul hârtiei în valoare de 100,00 lei și prejudiciu moral în valoare de 20 000,00 lei.

La 24 aprilie 2024 Suholitco Artur și-a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea cheltuielilor viitoare,

care preconizează să le suporte, în legătură cu repararea automobilului personal şi anume: serviciile evacuatorului pentru transportarea automobilului din Briceni la Chişinău în sumă de 2500 lei; preţul diagnosticului la calculator al automobilului; preţul verificării geometrice a caroseriei automobilului, în sumă de 3000 lei; costul transportării pieselor de schimb.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 5 martie 2025 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat de la Arama Ion în beneficiul lui Suholitco Artur prejudiciul moral în sumă de 3000 lei. În rest, cerințele lui Suholitco Artur către Arama Ion s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat parțial de la Suholitco Artur în beneficiul lui Arama Ion cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei. S-a încasat de la Arama Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

La 31 martie 2025 avocatul Natalia Ciumac în interesele lui Suholitco Artur a contestat hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 5 martie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii civile.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 9 decembrie 2025 s-a respins cererea de apel declarată de Suholitco Artur și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 5 martie 2025.

La 26 martie 2026 avocatul Ivas Tatiana în interesele lui Arama Ion a înaintat instanței de apel cerere privind emiterea hotărârii suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că în instanţa de apel Arama Ion a fost reprezentat de avocatul Tatiana Ivas. Pentru serviciile de asistență juridică în instanța de apel Arama Ion a achitat, conform bonului de plată anexat la materialele dosarului, suma de 4000 lei.

Conform anexei nr.2 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţa de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobat de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova Decizia nr. 2 din 30.03.2012, cu modificările ulterioare, se indică lista tarifelor fixe:

1. 1500 lei - tarif fix pentru participare în fiecare şedinţă de judecată în instanţele de orice nivel sau la desfăşurarea fiecărei acţiuni procesuale;

3. 2500 lei - tarif fix pentru întocmirea referinţei la cererea de apel.

Aduce la cunoştinţa instanţei faptul, că studierea cererii de apel şi întocmirea referinţei - 2 500 lei, participarea la şedinţele de judecată în cadrul Curţii de Apel Nord - 1500 lei. Astfel se atestă că volumul avocatului pentru suma de 4000 lei a fost îndeplinit.

Solicită avocatul Ivas Tatiana în interesele lui Arama Ion emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să se încaseze din contul Suholitco Artur în beneficiul lui Arama Ion cheltuielile de asistenţă juridică pentru instanţa de apel în mărime de 4000 lei.

În ședința de judecată părțile, legal citate nu s-au prezentat.

Avocatul Ivas Tatiana prin cererea din 8 septembrie 2026 a solicitat examinarea cererii privind emiterea hotărârii suplimentare în lipsa sa și a intimatului.

Potrivit art.250 Cod de procedură civilă,

(2) Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă soluționarea chestiunii privind emiterea hotărârii suplimentare în lipsa părților.

Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ consideră necesar de a emite o hotărâre suplimentară la decizia Curții de Apel Nord din 9 decembrie 2025, din considerentele ce urmează.

Articolul 250 Cod de procedură civilă,

(1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Completul de judecată constată că la adoptarea deciziei din 9 decembrie 2025 a omis să pronunțe în privința compensării cheltuielilor de judecată suportate de Arama Ion în instanța de apel, deși această cerință a fost formulată în referința la apel.

Articolul 82 Cod de procedură civilă,

Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Articolul 90 lit.i) Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

Articolul 96 Cod de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Potrivit art.63 alin.4 al Legii cu privire la avocatură, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

În conformitate cu dispozițiile art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Completul de judecată reține că intimatul Arama Ion la examinarea cauzei în instanța de apel a fost reprezentat de avocatul Ivas Tatiana în temeiul mandatului seria MA nr.2032316 din 11.09.2025, pentru serviciile de asistență juridică Arama Ion a achitat avocatului Ivas Tatiana suma de 4000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria QL nr.718575 din 11.09.2025 /f.d. 104,105 vol.2/.

Având în vedere faptul, că prin decizia instanței de apel s-a respins apelul declarat de Suholitco Artur, dânsul urmează să compenseze intimatului Arama Ion cheltuielile de judecată pentru asistență juridică, care la caz, sunt în sumă de 4000 lei, pe care instanța le apreciază drept reale, necesare și rezonabile.

Conducându-se de prevederile art.250 Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Admite cererea înaintată de avocatul Ivas Tatiana în interesele lui Arama Ion privind emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Suholitco Artur către Arama Ion privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Încasează de la Suholitco Artur în beneficiul lui Arama Ion suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suportate în instanța de apel.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii