Dosarul nr.2ai-70/24 (2-22097594-03-2ai-04102024)
Instanța de fond: judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător: Adrian Clevada,

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

29 ianuarie 2026
municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,

examinând în lipsa părților, cererea de apel depusă de lichidatorul ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” în proces de insolvabilitate, Odagiu Mariana împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07 august 2024 emisă în cauza în procedura de insolvabilitate la cererea de chemare în judecată înaintată de Monastîrschi Ian către ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” cu privire obligarea emiterii actului de demisie, încasarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral,

constată:

Pretențiile reclamantului:

1. La 06 iulie 2022 reclamantul Monastîrschi Ian a depus la judecătoria Bălți, cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) către ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” prin care a solicitat:
   - ✓ obligarea ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” de a emite decizie de acceptare a demisiei lui din 06.02.2021, cu aducerea la cunoștință sub semnătură;
   - ✓ încasarea salariului neachitat pentru perioada 01.07.2020-06.02.2021 în sumă de 44 723, 64 lei;
   - ✓ încasarea indemnizației neachitate pentru incapacitate temporară de muncă pentru lunile octombrie 2020 și decembrie 2020 în sumă de 1 855,75 lei;
   - ✓ încasarea plăților suplimentare de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a achitării salariului și indemnizației pentru buletin de boală în sumă de 55 552,29 lei;
   - ✓ încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei pentru neemiterea la timp a deciziei de acceptare a demisiei și neachitarea la timp a salariului;
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii s-a invocat că, în perioada 21.12.2016-06.02.2021 a activat în funcție de administrator al ÎS „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Bălţi”. La finele anului 2017, întreprinderea-pârât a început să întâmpine anumite probleme la plata datoriilor scadente față de terți, inclusiv a creanțelor fiscale.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 02.05.2018, a fost admisă cererea înaintată de SRL „Dinagri-M” şi intentată procedura de insolvabilitate faţă de debitorul ÎS „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Bălţi”, cu desemnarea administratorului autorizat Gherman Andrei în calitate de administrator al insolvabilităţii. Ulterior, în această funcție, a fost numită administratorul autorizat Odagiu Mariana, care şi exercită până la zi atribuțiile administratorului al insolvabilității întreprinderii pârât.
4. După intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de ÎS „Staţiunea Tehnologoco-Experimentală Bălţi”, administratorul al insolvabilităţii a fost obligat de instanţă să preia în posesie şi administrare toate bunurile ce aparţin masei debitoare ale debitorului.
5. Mai mult, potrivit art.66 alin.1) lit.s), u), v) a Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, administratorul şi lichidatorul are atribuțiile principale de conducere şi/sau supraveghere debitorului; elaborare a criteriilor de concediere şi angajarea specialiştilor; disponibilizare a angajaților debitorului.
6. Ca urmare, atribuțiile fondatorului în calitate de angajator (Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare), prin care reclamantul Monastîrschi Ian a fost angajat în funcţie de conducător al debitorului (ultimul contract nr.13 din 21.03.2017), au fost preluate în mod automat de administratorul numit al insolvabilităţii. Astfel, relaţiile de muncă cu Monastîrschi Ian în fapt au continuat mai departe, însă cu limitarea competenței acestuia, în special la reprezentarea debitorului, luarea deciziilor de sine stătător şi semnarea actelor juridice.
7. Ținând cont de faptul că începând din vara anului 2020 întregul personal al întreprinderii solvabile, inclusiv şi reclamantul, a început să întâmpine rețineri la primirea salariilor, fapt ce negativ se răsfrângea asupra drepturilor patrimoniale ale acestora, iar promisiunile lunare ale administratorului insolvabilităţii Odagiu Mariana aşa şi rămâneau la nivelul discuțiilor, la data de 06.02.2021 Monastîrschi Ian a depus cerere de demisie, care a fost primită personal de către administratorul Odagiu Mariana.
8. Mai menționează că, de după data menționată, necătând la mai multe întâlniri, discuții, sunete, avute cu/în adresa administratorului insolvabilităţii al pârâtului şi alte acţiuni întreprinse de reclamant în vederea clarificării situaţiei cu demisia sa, obţinerii deciziei de încetare a raporturilor de muncă, obţinerii remuneraţiei cuvenite datorate, precum şi a certificatelor de salarizare şi datorii formate, nu a fost posibil de realizat. Administratorul insolvabilităţii Odagiu Mariana de la răspunsuri pe aceste chestiuni se eschiva.
9. În consecinţă, Monastîrschi Ian a fost nevoit să depună în adresa administratorului insolvabilităţii ÎS „Staţiunea Tehnologoco Experimentală Bălţi” mai multe cereri, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei”, cu scrisori recomandate: la data de

21.09.2021 şi la data de 07.03.2022 - toate fiind recepţionate de administratorul pârâtului. Nici de aceasta dată, răspunsul de la pârât nu a parvenit.

10. Adresările către Inspecția Teritorială de Muncă Bălţi la fel nu au dat careva rezultate efective, or, deși aceștia inițial au recunoscut că drepturile reclamantului au fost încălcate prin nesoluționarea cererii de demisie, însă ulterior, au sugerat adresarea în instanţa de judecată în vederea soluționării litigiului apărut.
11. Chiar şi adresarea avocatului reclamantului din data de 29.04.2022, în vederea obţinerii actelor de activitate a lui Monastîrschi Ian în ÎS „Staţiunea Tehnologoco-Experimentală Bălţi”, nu a dat careva rezultate pozitive.
12. Ca urmare, inacţiunile administratorului insolvabilității Odagiu Mariana pe chestiunile ridicate, care au o importanţa majoră pentru reclamant, impun adresarea acestuia în instanţa de judecată.
13. Astfel, atât salariul pentru ultimele luni de activitate la ÎS „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Bălţi” (august 2020-06.02.2021), indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă (octombrie 2020 şi decembrie 2020), cît şi compensația pentru concediul de odihnă anual nefolosit, Monastîrschi Ian, la ziua încetării relațiilor de muncă, nu a primit. Actualmente, sumele concrete nu pot fi numite din motivul neeliberării informației respective de către pârât, deşi în mod oficial au fost solicitate de câteva ori.
14. Astfel, acestea au fost calculate în mod indirect, prin solicitarea şi obținerea informației de la organele de asigurări sociale, în baza contului personal de asigurări sociale a reclamantului.
15. Menționează reclamantul Monastîrschi Ian că, pentru luna august 2020 - salariul neprimit, ce a fost reflectat în sistemul CNAS, constituie suma de 7840 lei; pentru luna septembrie 2020 - salariul neprimit constituie suma de 7840 lei; pentru luna octombrie 2020 - salariul neprimit constituie suma de 3920 (712,73 + 3207,27) lei; pentru luna noiembrie 2020 - salariul neprimit constituie suma de 7840 lei; pentru luna decembrie 2020 - salariul neprimit constituie suma de 3563,64 lei; pentru luna februarie 2021 - salariul neprimit constituie suma de 5880 lei, în total - 36 883,64 lei. Astfel, la data depunerii acțiunii, datoria pe salariul neachitat faţă de Monastîrschi Ian, pentru perioada 01.08.2020 - 06.02.2021, constituie suma de 36 883,64 lei.
16. Mai indică că, nici îndemnizaţia datorată pentru incapacitate temporară de muncă (buletin de boală) pentru lunile octombrie 2020 şi decembrie 2020, în sumă de 1855,75 lei (947,63 lei + 908,12 lei), nu a fost achitată faţă de Monastîrschi Ian.
17. Concluzionează reclamantul și asupra dreptului la repararea prejudiciului cauzat, care coroborează cu obligația angajatorului în acest sens - suplimentar 0,3 la sută din suma neplătită în termen, pentru fiecare zi de întîrziere.
18. Mai indică reclamantul că, s-a eliberat din serviciu la data de 06.02.2021, cînd şi urmau a fi efectuate toate achitările în folosul acestuia.
19. Astfel, cum a menţionat mai sus, datoria pîrîtului pe plăţile salariale de bază faţă de Monastîrschi Ian, la data de 06.02.2021, a constituit sumă de 36 883,64 lei, iar datoria pentru îndemnizaţia neachitată pentru incapacitate temporară de muncă,

către aceeaşi data, a constituit sumă de 1855,75 lei, în total sumele datorate sunt 38 739,39 lei. La rîndul său, plăţile suplimentare la ziua de 07.07.2022 constituie 55 552,29 lei, conform calculului anexat la prezenta cerere.

20. Totodată, consideră că prin neemiterea la timp a deciziei de acceptarea demisiei, neaducerea acesteia la cunoştinţa reclamantului, neachitarea plăţilor cuvenite la eliberarea, a avut loc şi o vătămare a drepturilor personale nepatrimoniale reclamantului Monastîrschi Ian privind integritatea morală, iar mărimea lor se apreciază de reclamantul în mărime de 10000 lei, ce corespunde suferinţelor morale provocate reclamantului pe parcursul practic a doi ani calendaristice de la neachitarea salariului datorat.
21. Reține reclamantul Monastîrschi Ian că, din aprilie anului 2020 a ieșit la pensie. Are vârsta de*****, în plus, la zi, mai suferă de anumite boli, ca urmare a consecințelor deținerii gradului de dizabilitate. Prin urmare, banii câștigați de reclamantul Monastîrschi Ian în perioada activării la ÎS „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Bălţi” urmau a fi îndreptate pentru ameliorarea stării de sănătate.
22. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 28 iulie 2022, instanța și-a declinat competența în favoarea judecătorului specializat pentru examinarea cauzelor de insolvabilitate.
23. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 august 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Monastîrschi Ian a fost admisă în parte.
24. Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2023 s-a casat hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central 09 august 2023, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond:

25. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07 august 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de Monastîrschi Ian a fost admisă în parte. S-a obligat ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Băți” de a emite actul de dispoziție prin care să fie demisionat Monastîrschi Ian din funcția deținută, cu aducerea la cunoștința ultimului a actului respectiv sub semnătură. S-a încasat de la ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Băți” în beneficiul lui Monastîrschi Ian salariul neachitat pentru perioada începând cu data de 01.07.2020 până la 06.02.2021, care constituie suma de 44 723 lei. S-a încasat de la ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Băți” în beneficiul lui Monastîrschi Ian indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă pentru lunile octombrie și decembrie 2020, în sumă de 1 855,75 lei. S-a încasat de la ÎS „Stațiunea Tehnologică-Experimentală Băți” în beneficiul lui Monastîrschi Ian suma de 7 840 lei, cu titlu de prejudiciul moral. În rest, pretențiile înaintate de Monastîrschi Ian s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

26. Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 12 august 2024 lichidatorul ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” în proces de insolvabilitate, Odagiu Mariana a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu

emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea înaintată de Monastîrschi Ian.

Argumentele părților:

27. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, potrivit actelor, ce sunt anexate la materialele dosarului, prezentate de inclusiv şi de Monastîrschi Ian, se constată faptul că Monastîrschi Ian, prin Ordinul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare al RM nr. 694-p din 14.12.2016 a fost numit în funcția de administrator interimar al ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți", începînd din data de 21.12.2016 pînă la data de 20.03.2017, ulterior, avînd încheiat şi un constract în acest sens între fondator şi administratorul întreprinderii de stat contractul cu nr. 13 din 21.09.2017, valabil fiind de la 21.03.2017.
28. La materialele dosarului a fost prezentat de către ÎS "Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălţi", ordinul cu nr. 2 din 20.01.2021 "cu privire la inventarierea bunurilor ÎS "STE Bălţi", prin care contabilul şef şi administratorul Monastîrschi Ian, urmau să efectuieze inventarierea bunurilor Îs "STE Bălți" cu întocmirea actelor de rigoare. Ulterior, în cadrul şedinței Comitetului Creditorilor ÎS "STE Bălți" din 12.02.2021, a fost pusă în discuție cererea de demisie a lui Monastîrschi Ian.
29. În urma discuțiilor Comitetul Creditorilor a hotărît: A efectua inventarierea bunurilor Îs "STE Bălți", cu transmiterea bunurilor dlui Bîrnaz Nicolae ***** - inginer al ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Bălţi" cu semnarea actului de predare - primire, aprobarea cererei de demisie a dlui Ian Monastîrschii din funcția de Administrator al ÎS "Stațiunea Tehnologico - Experimentală Bălți" după semnarea actului de predare-primire a bunurilor ÎS "STE Bălţi".
30. Astfel, entitatea ÎS "Stațiunea TehnologicoExperimentală Bălți" nu este în drept de a elibera din funcția de administrator persoana care a fost numită de către fondatorul entității, care la acel moment era Ministerul Agriculturii şi Industriei alimentare al RM. Astfel eronat a fost interpretată legea.

Termenul declarării apelului

31. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
32. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
33. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.
34. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 07 august 2024, iar cererea de apel a fost depusă 12 august 2024.
35. Prin urmare, Colegiul civil constată că, cererea de apel a fost depusă în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

36. Potrivit art. 8 alin. (6) al Legii insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță.
37. Conducându-se de prevederile art. 8 alin. (6) al Legii insolvabilității, Colegiul civil a dispus examinarea cererii de apel în procedura scrisă.

Aprecierea instanței de apel

38. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în apel în cumul cu materialele cauzei civile, raportate la normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite apelul declarat de lichidatorul ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” în proces de insolvabilitate, Odagiu Mariana și de a casa încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 28 iulie 2022 și hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07 august 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.
39. Conform prevederilor art. 1 alin.4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
40. Potrivit prevederilor art.388 alin.1) al CPC al RM, Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.
41. Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.
42. Probatoriul cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 02 mai 2018 s-a constatat starea de insolvabilitate a ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți”.
43. La 06 iulie 2022 reclamantul Monastîrschi Ian a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” în proces de

insolvabilitate, prin care a solicitat emiterea deciziei de acceptare a demisiei, încasarea restanței la salariu, plăților suplimentare pentru fiecare zi de întârziere şi încasarea prejudiciului moral.

44. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 28 iulie 2022 (instanța de drept comun), s-a declinat competența în examinarea prezentei cauze în favoarea instanței de insolvabilitate.
45. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07 august 2024, instanța de insolvabilitate a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Monastîrschi Ian în parte. S-a obligat ÎS „Staţiunea Tehnologică-Experimentală Băți" de a emite actul de dispoziție prin care să fie demisionat Monastîrschi Ian din funcția deținută, cu aducerea la cunoștința ultimului a actului respectiv sub semnătură. S-a încasat de la ÎS „Staţiunea Tehnologică-Experimentală Băți" în beneficiul lui Monastîrschi Ian salariul neachitat pentru perioada începând cu data de 01.07.2020 până la 06.02.2021, care constituie suma de 44 723 lei. S-a încasat de la ÎS „Staţiunea Tehnologică-Experimentală Băți" în beneficiul lui Monastîrschi Ian indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă pentru lunile octombrie și decembrie 2020, în sumă de 1 855,75 lei. S-a încasat de la ÎS „Staţiunea Tehnologică-Experimentală Băți" în beneficiul lui Monastîrschi Ian suma de 7 840 lei, cu titlu de prejudiciul moral. În rest, pretențiile înaintate de Monastîrschi Ian s-au respins ca neîntemeiate.
46. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, lichidatorul ÎS "Staţiunea Tehnologico-Experimentală Bălți" în proces de insolvabilitate, Odagiu Mariana a contestat-o cu apel.
47. Analizând materialele cauzei și reieșind din pretențiile reclamantului reținute în acțiune, Colegiul Civil atestă că reclamantul Monastîrschi Ian în susținerea circumstanțelor de drept a cererii de chemare în judecată a invocat prevederile art. 128, 143, 329, 330 alin.1) Codul Muncii.
48. Astfel, Colegiul civil atestă că, obiectul prezentului litigiu este legat nemijlocit de raporturile de muncă şi a alte raporturi legate nemijlocit de acestea.
49. În această ordine de idei, Colegiul atestă că constatarea instanței de drept comun a Judecătoriei Bălți, sediul central expusă în încheierea din 28 iulie 2022 privind competența instanței de insolvabilitate în prezenta pricină, este eronată, or, cererea de chemare în judecată este întemeiată în baza normelor de drept comun, la caz nefiind aplicabile prevederile art. 5 alin.2) al Legii insolvabilității.
50. Or, conform art. 5 alin. (2), alin.(5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, *a litigiilor ce ţin de masa debitoare*. 5) Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt:

    a) pronunţarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atît prin procedura falimentului, cît şi prin procedura de restructurare a debitorului;

    b) examinarea obiecţiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor şi judecarea obiecţiilor creditorilor împotriva intentării procedurii;

c) desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă;

d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului;

e) ridicarea dreptului debitorului de a îşi mai conduce activitatea;

f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrşite de aceştia;

g) judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului;

h) soluţionarea contestaţiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilităţii/lichidator;

i) confirmarea planului procedurii de restructurare sau, după caz, de lichidare după votarea lui de către creditori;

j) soluţionarea cererii depuse de administratorul insolvabilităţii sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare şi intrarea în faliment;

k) examinarea raportului administratorului provizoriu, cel al administratorului insolvabilităţii/lichidatorului;

l) anularea hotărîrii adunării creditorilor şi a comitetului creditorilor;

m) ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului şi anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens;

n) pronunţarea hotărîrii de încetare a procesului;

o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

49 La caz prezintă importanță de a reitera și prevederile 5) alin.1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, iar potrivit art. 27 CPC al RM (1) disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

50 Prin urmare, raportând prevederile legale la circumstanțele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, se evidențiează că examinarea prezentei cereri ține exclusiv de competența instanței specializate în examinarea cauzelor de drept comun.

51 Or, depunerea cererii de chemare în judecată de către Monastîrschi Ian nu determină întrunirea cerințelor impuse de lege pentru a cataloga litigiul respectiv în categoria litigiilor a căror examinare ține în mod exclusiv de competența instanței de insolvabilitate.

52 Prin urmare, Colegiul civil conchide că, litigiul dedus judecăţii nu poate fi considerat un litigiu ce urmează a fi soluţionat de către instanţa de insolvabilitate, în cazul în care cererea de chemare în judecată depusă de Monastîrschi Ian către ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” cu privire obligarea emiterii actului de demisie, încasarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral, nu cade sub incidenţa prevederilor Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

53 Astfel, având în vedere că încălcarea competenței reprezintă temei de casare a hotărârii judecătorești, iar erorile instanțelor de judecată duc în mod direct la încălcarea dreptului părților la un proces echitabil, pe terenul art.6 CEDO, Colegiul juduciar constată că, competenţa jurisdicţională constituie unul dintre elementele fundamentale ale legalităţii procesului civil, motiv din care urmează a fi admis apelul declarant de lichidatorul ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” în proces de insolvabilitate, Odagiu Mariana, din alte motive decât cele invocate de apelant, a casa încheierea instanței de fond din 28 iulie 2022 și hotărârea instanței de fond din 07 august 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Bălți, în alt complet de judecată specializat în examinarea cauzelor de drept comun.

54 La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate supra şi să emită o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea tuturor drepturilor părților.

55 În temeiul art. 388 alin.1) CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Admite cererea de apel formulată de lichidatorul ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” în proces de insolvabilitate, Odagiu Mariana;

Casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07 august 2024 și încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 28 iulie 2022 emisă în cauza în procedura de insolvabilitate la cererea de chemare în judecată înaintată de Monastîrschi Ian către ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Bălți” cu privire obligarea emiterii actului de demisie, încasarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral, cu remiterea cauzei civile la rejudecare la judecătoria Bălți, în completul de judecată specializat în examinarea cauzelor de drept comun.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele completului,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**