Dosarul nr. 5r-34/2024
PIGD NR. 4-24017692-51-4-14022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 aprilie 2024 *****

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Petru Triboi
grefier Ludmila Caducenco
cu participarea: agentului constatator Petru Pogîlă

a examinat în şedinţă publică contestația înaintată de Munteanu Ion, a.n. *****, domiciliat în sat. *****, str. *****, r-nul Ungheni, IDNP: *****, asupra procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, în privința lui Munteanu Ion pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 13 februarie 2024, la Inspectoratul de Poliție Ungheni a fost înregistrată contestația înaintată de Munteanu Ion, asupra procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, în privința lui Munteanu Ion pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației petiționarul relevă că, la10.02.2024, agentul constatator Pogîlă Petru a întocmit în privința lui procesul-verbal contravențional în baza căruia a fost recunoscut vinovat de săvârșirea cumulului de contravenții prevăzute de art. art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, în baza căruia a fost sancționat cu 90 u.c. și 11 puncte de penalizare.

Afirmă că, în procesul-verbal contravențional agentul constatator indică că la data de 29.01.2024, petiționarul Munteanu Ion a condus unitatea de transport pe str. Națională din ***** fără a fi cuplată centura de siguranță, purta discuții telefonice în timpul conducerii, autoturismul condus nu deținea revizia tehnică, nu deținea poliță auto de asigurare obligatorie de răspundere civilă, conducea unitate de transport care nu era înmatriculată în R.M. și în lipsa vinietei și nu a respectat cerințele indicatoarelor rutiere.

Menționează faptul că, în calitate de probe privind vinovăția lui în cele încriminate, agentul constatator a invocat niște filmulețe video plasate de persoane necunoscute pe rețelele de socializare.

Susține că, totalmente nu este de acord cu procesul-verbal contravențional fabricat în privința lui de agentului constatator și îl consideră ilegal din următoarele motive de drept și de fapt.

Mai indică că, procesul-verbal a fost întocmit cu mari abateri de la prevederile art.440 alin. (l), art. 443 al.(l) lit. d), g), f) din Cod contravențional al RM și anume n-au fost stabilite și menționate veridic circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice.

Consideră că, la fel n-au fost acumulate și anexate probe veridice și pertinente care ar demonstra vinovăția sau nevinovăția lui în cele încriminate.

Mai relevă că, la întocmirea procesului-verbal contravențional, agentul constatator a refuzat să-i comunice seria și nr. mijlocului tehnic special cu care au fost acumulate probele video invocate ca dovezi în săvârșirea faptelor contravenționale de care a fost acuzat.

În altă ordine de idei, dacă de intrat pe fondul cauzei, atunci menționează că, la data de 29.01.2024, aflându-se în automobilul de marca ,,*****, pe str. Națională din *****, având o defecțiune tehnică la automobil, a efectuat o oprire fortuită pe pista mărginașă a carosabilului, iar în timp ce încerca să stabilească motivele defecțiunilor, a fost abordat verbal de un fost angajat al MAI, cu numele Dubăsari.

Consideră că în momentul staționării fortuite a unității de transport, decuplarea centurii de siguranță cât și folosirea telefonului mobil nu pot fi calificate ca fapte contravenționale.

La fel, consideră ca ilegală și decizia de sancționare, emisă de agentul constatator, la data de 10.02.2024.

În susținerea celor invocate reține prevederile art. 445, art. 7, art. 44 alin. (2) Cod contravențional.

Susține că, la aplicarea sancțiunii complimentare agentul constatator n-a ținut cont de norma de drept materială menționat și de fapt i-a aplicat sancțiunea complimentară prin sumare sancțiunilor complimentare prevăzute de cumulul de contravenții invocate.

Solicită petiționarul, admiterea contestației pe motivele invocate, anularea Deciziei Agentului constatator al OSSTAR al IP Ungheni Pogîlă Petru privind aplicarea în privința cet. Munteanu Ion a sancțiunii administrative prevăzută de art. 235 al.(l), 235 al.(2), 229 al.(2), 229 al.(3), 287/3 al.(2), 240 al.(l) Cod Contravențional al RM și încetarea procesului contravențional pe motivele lipsei faptelor contravenționale încriminate.

Petiționarul Munteanu Ion în ședința de judecată a menționat că consideră procesul-verbal întocmit de către agentul constatator ca fiind unul nul, deoarece el atunci se afla în mijlocul de transport înmatriculat în România, modelul *****. Explică că, mijlocul de transport cu pricina a fost luat de către dânsul de la o cunoscută cetățean al României, care a fost declarat prin acțiune de către dumneaei în RM. Adică a fost admis temporar pe teritoriul RM. Susține că, el a urcat la autoturismul respectiv având necesitatea de a prelua copiii de la grădiniță. A fost filmat de către Dubosari Andrei și Hîncu Oleg precum că conduce fără centură de siguranță și a staționat în loc nepermis. Ulterior, aceștia au plasat video pe rețeaua de socializare ,,TikTok", ca mai apoi să depună plângere la serviciul de urgență 112 în adresa lui. Ulterior, a fost citat de către agentul constatator pentru a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Notifică că, obiecțiile în privința întocmirii procesului-verbal sunt următoarele: procesul-verbal a fost întocmit pe o serie de articole la care parțial își recunoaște vina. Recunoaște vina spre exemplu la necuplarea centurii de siguranță și staționarea în loc interzis. Deși a executat o oprire forțată. Însă, procesul-verbal a fost întocmit de către agent pentru încălcări precum că nu a revizia tehnică, nu are vinieta, nu deține asigurare auto obligatorie, ceea ce consideră că fiind ilegal. Deoarece, nu există nici o probă în acest sens. Ca obiecții este și faptul individualizării sancțiunii de către agentul constatator asupra lui. Susține că, în procesul-verbal au fost indicate toate articolele și încălcările respective și prin art. 44 Cod contravențional s-a făcut cumul de sancțiuni doar la partea materială. Însă, nu s-a luat în considerare art. 44 Cod contravențional privind absorbția contravențiilor și la sancțiunea complimentară, fiindu-i aplicate 11 puncte de penalizare, deși art. 287^3 Cod contravențional prevede doar amendă fără puncte de penalizare. Ca obiecție este însuși faptul că conform art.

400 Cod contravențional, în drept de a sancționa pe neachitarea vinietei este doar poliția de frontieră. Afirmă că, din spusele persoanei care a admis temporar mijlocul de transport pe teritoriul RM, aceasta deținea toate actele revizia tehnică etc. Trebuia să verifice documentele, dar nu a știut că se va întâmpla anume așa. Recunoaște că, nu a verificat toate actele mijlocului de transport. La momentul întocmirii procesului-verbal de către agentul constatator, nu a prezentat agentului actele referitor la vinietă, asigurare, etc. Susține că, în prezent mijlocul de transport este în România.

Agentul constatator Pogîlă Petru în ședința de judecată a relatat că, își susține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.02.2024 și solicită respingerea contestației depusă de Munteanu Ion.

Aprecierea instanței:

Ascultând petiționarul, agentul constatator, studiind materialele cauzei și apreciind în cumul probele prezentate, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Munteanu Ion este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin. (1), pct. 2) Cod contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcare normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată consideră că, contestația depusă de petiționarul Munteanu Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din 10 februarie 2024, este depusă în termen, deoarece procesul verbal cu privire la contravenție menționat, a fost întocmit în prezența persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, iar la 13.02.2024 petentul a depus în termenul prevăzut de lege de 15 zile, contestația la sediul agentului constatator.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanța notifică că, pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptelor contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul Contravențional, potrivit căruia

”Procesul verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”

Astfel, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptelor a fost detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator Pogîlă Petru și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Munteanu Ion.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Deci, instanţa reţine că, la 10.02.2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Munteanu Ion pentru faptul că: la data de 29.01.2024, ora 14:35, în *****, str. Națională 17, cet. Munteanu Ion a condus mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare SM 07 UCA, fără a cupla centura de siguranță; totodată purta discuție telefonică contrar Regulamentului Circulației Rutiere al RM; mijlocul de transport nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie; mijlocul de transport se afla pe teritoriul Republicii Moldova, nefiind înmatriculat în RM, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de șapte zile; totodată nu s-a respectat cerințele indicatorului rutier 3.32.1 RCA al RM, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională, cu aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime totală de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei și 11 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 235 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *(1) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la **9** la 12 **unităţi convenţionale** cu aplicarea a **3 puncte** de penalizare. (2) Utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului se sancţionează cu amendă de la **9** la 12 **unităţi convenţionale** cu aplicarea a **3 puncte** de penalizare.*

Potrivit art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, *(2) Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice se sancţionează cu amendă de la **9** la 12 **unităţi convenţionale**. (3) Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto se sancţionează cu amendă de la **30** la 60 de **unităţi convenţionale** cu aplicarea a **3 puncte** de penalizare.*

Conform art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile, se sancţionează cu amendă de la **60** la 90 de **unităţi convenţionale**.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional, *(1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens*

*obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la **10** la 12 **unităţi convenţionale** cu aplicarea a **2 puncte** de penalizare.*

Instanța notifică că, existenta faptei contravenționale se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.02.2024, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale.

În speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la 29.01.2024, ora 14:35, iar agentul constatator a prezentat o multitudine de probe pertinente și concludente din care rezultă cu certitudine vinovăția făptuitorului Munteanu Ion de comiterea contravențiilor imputate.

În susținerea faptului că agentul constatator corect a reținut în acțiunile petiționarului elementele esențiale ale componențelor contravențiilor imputate rezultă din: conținutul procesului verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29.01.2024, prin care se atestă că, de la persoana Hîncu Oleg a fost ridicat, un SD cu secvențe video; din imaginea video 2024-01-31 10-20-06 și din conținutul procesului verbal de examinare a înregistrărilor video din 31.01.2024, se desprinde faptul că, pe str. Națională *****, mijloc de transport de culoare neagră de model ***** cu numărul de înmatriculare SM 07 UCA și un mijloc de transport de culoare roșie, care sunt parcate. La volanul mijlocului de transport de culoare neagră de model ***** cu numărul de înmatriculare SM 07 UCA se observă o persoană de gen masculin care se află la volan, ultimul purtând discuție telefonică și pornește motorul. În geamul automobilului se reflectă o persoană îmbrăcată într-o scurtă de culoare deschisă cu un telefon în mână și bate în geamul automobilului. Ulterior conducătorul automobilului de model Volvo, începe manevra de mers cu spatele, după care se aude un sunet (o lovitură), se oprește, după care începe deplasarea înainte. Se aude un glas de la persoana de gen masculin care filmează care comunică următoarele ”Uăi ai boțit mașina”. La fel se mai aude un glas care comunică ”Dăi uăi pace”. Totodată se observă automobilul de culoare roșie de culoare roșie de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare CSG 117. Ulterior automobilul de model Volvo pleacă.

În completarea circumstanțelor constatate se reține și elementele de fapt stabilite prin procesul verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier din 29.01.2024, cu schița accidentului rutier și planșa foto anexată la materialele cauzei, prin care se reproduce poziția unității de transport de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare CSG 117, în timpul accidentului rutier (f.d. 18-21).

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție după stabilirea identității făptuitorului Munteanu Ion. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenție, petiționarul Munteanu Ion s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale și că nu sunt probe care dovedesc vinovăția sa, însă probele existente la materialele cauzei, confirmă circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator care sunt confirmate prin probele existente la materialele cauzei contravenționale.

Totodată este relevant de reținut că, privitor la unele la unele contravenții, acesta în ședința de judecată chiar și-a recunoscut vina, cum ar fi, necuplarea centurii de siguranță și staționarea în loc interzis.

La fel, acesta a recunoscut că, nu a verificat toate actele mijlocului de transport, la momentul întocmirii procesului-verbal de către agentul constatator și nu a prezentat agentului actele referitor la vinietă, asigurare, etc.

Privitor la alegația petiționarului precum că, potrivit art. 400 Cod contravențional, în drept de a sancționa pe neachitarea vinietei este doar poliția de frontieră, instanța explică următoarele.

Ori potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, (1) Contravențiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–

243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), **art.287[3],** 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] ***se constată şi se examinează de către poliție,*** adică competența aparține Ministerului Afacerilor Interne. Ori, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Inspectoratul General al Poliției sunt instituții subordonate Ministerului Afacerilor Interne, deci ambele instituții sunt în drept să constate și să examineze cauzele contravenționale date după competența.

De asemenea nu poate fi reținut drept pertinent argumentul petiționarului precum că agentul constatator conform art. 44 Cod contravențional a cumulat sancțiunile doar la partea materială. Însă, nu s-a luat în considerare art. 44 Cod contravențional privind absorbția contravențiilor și la sancțiunea complimentară, fiindu-i aplicate 11 puncte de penalizare, deși art. 287[3] Cod contravențional prevede doar amendă fără puncte de penalizare.

Aici instanța specifică prevederile art.385 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, care prevede că, *agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.*

Tot aici se menționează că, răspunderea contravenţională, ca şi oricare altă formă de răspundere, se aplică doar în limitele legii, în ce priveşte subiecţii posibili de răspundere, faptele ilicite considerate contravenţii, sancţiunea şi mărimea acesteia.

Potrivit art. 44 Cod contravențional, *(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

În consecință se relevă că, organul împuternicit al statului, la caz agentul constatator Petru Pogîlă, era unica persoană împuternicită de a aplica în privința făptuitorului Munteanu Ion măsurile de constrângere statale, prevăzute de legea contravenţională în modul şi termenele stabilite de lege în limitele sancţiunii contravenţiilor comise.

Astfel, discreția în cauză este generată de dreptul agentului constatator prin prisma art. 44 alin.(2) Cod contravențional, să decidă, dacă în privința persoanei declarate vinovată de săvârșirea mai multor contravenţii, să aplice sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ***ori*** prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Distinct de cele relatate, instanța consideră că, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială

contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunilor contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Munteanu Ion vinovat în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii și caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale.

Astfel că nerecunoașterea vinei și obiecţiile făcute de către petiționarul Munteanu Ion în contestația înaintată au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Munteanu Ion existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectivele norme materiale contravenţionale.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Munteanu Ion să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca nefondată contestația înaintată de Munteanu Ion, a.n. *****, domiciliat în sat. *****, str. *****, r-nul Ungheni, IDNP: *****, asupra procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, în privința lui Munteanu Ion pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Petru Triboi***
Dosarul nr. 5r-34/2024
PIGD NR. 4-24017692-51-4-14022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 aprilie 2024 *****
Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Petru Triboi
grefier Ludmila Caducenco
cu participarea: agentului constatator Petru Pogîlă

a examinat în şedinţă publică contestația înaintată de Munteanu Ion, a.n. *****, domiciliat în sat. *****, str. *****, r-nul Ungheni, IDNP: *****, asupra procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, în privința lui Munteanu Ion pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 13 februarie 2024, la Inspectoratul de Poliție Ungheni a fost înregistrată contestația înaintată de Munteanu Ion, asupra procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, în privința lui Munteanu Ion pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației petiționarul relevă că, la10.02.2024, agentul constatator Pogîlă Petru a întocmit în privința lui procesul-verbal contravențional în baza căruia a fost recunoscut vinovat de săvârșirea cumulului de contravenții prevăzute de art. art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, în baza cărui a fost sancționat cu 90 u.c. și 11 puncte de penalizare.

Afirmă că, în procesul-verbal contravențional agentul constatator indică că la data de 29.01.2024, petiționarul Munteanu Ion a condus unitatea de transport pe str. Națională din ***** fără a fi cuplată centura de siguranță, purta discuții telefonice în timpul conducerii, autoturismul condus nu deținea revizia tehnică, nu deținea poliță auto de asigurare obligatorie de răspundere civilă, conducea unitate de transport care nu era înmatriculată în R.M. și în lipsa vinietei și nu a respectat cerințele indicatoarelor rutiere.

Menționează faptul că, în calitate de probe privind vinovăția lui în cele încriminate, agentul constatator a invocat niște filmulețe video plasate de persoane necunoscute pe rețelele de socializare.

Susține că, totalmente nu este de acord cu procesul-verbal contravențional fabricat în privința lui de agentului constatator și îl consideră ilegal din următoarele motive de drept și de fapt.

Mai indică că, procesul-verbal a fost întocmit cu mari abateri de la prevederile art.440 alin. (l), art. 443 al.(l) lit. d), g), f) din Cod contravențional al RM și anume n-au fost stabilite

și menționate veridic circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice.

Consideră că, la fel n-au fost acumulate și anexate probe veridice și pertinente care ar demonstra vinovăția sau nevinovăția lui în cele încriminate.

Mai relevă că, la întocmirea procesului-verbal contravențional, agentul constatator a refuzat să-i comunice seria și nr. mijlocului tehnic special cu care au fost acumulate probele video invocate ca dovezi în săvârșirea faptelor contravenționale de care a fost acuzat.

În altă ordine de idei, dacă de intrat pe fondul cauzei, atunci menționează că, la data de 29.01.2024, aflându-se în automobilul de marca „*****, pe str. Națională din *****, având o defecțiune tehnică la automobil, a efectuat o oprire fortuită pe pista mărginașă a carosabilului, iar în timp ce încerca să stabilească motivele defecțiunilor, a fost abordat verbal de un fost angajat al MAI, cu numele Dubăsari.

Consideră că în momentul staționării fortuite a unității de transport, decuplarea centurii de siguranță cât și folosirea telefonului mobil nu pot fi calificate ca fapte contravenționale.

La fel, consideră ca ilegală și decizia de sancționare, emisă de agentul constatator, la data de 10.02.2024.

În susținerea celor invocate reține prevederile art. 445, art. 7, art. 44 alin. (2) Cod contravențional.

Susține că, la aplicarea sancțiunii complimentare agentul constatator n-a ținut cont de norma de drept materială menționat și de fapt i-a aplicat sancțiunea complimentară prin sumare sancțiunilor complimentare prevăzute de cumulul de contravenții invocate.

Solicită petiționarul, admiterea contestației pe motivele invocate, anularea Deciziei Agentului constatator al OSSTAR al IP Ungheni Pogîlă Petru privind aplicarea în privința cet. Munteanu Ion a sancțiunii administrative prevăzută de art. 235 al.(l), 235 al.(2), 229 al.(2), 229 al.(3), 287/3 al.(2), 240 al.(l) Cod Contravențional al RM și încetarea procesului contravențional pe motivele lipsei faptelor contravenționale încriminate.

Petiționarul Munteanu Ion în ședința de judecată a menționat că consideră procesul-verbal întocmit de către agentul constatator ca fiind unul nul, deoarece el atunci se afla în mijlocul de transport înmatriculat în România, modelul *****. Explică că, mijlocul de transport cu pricina a fost luat de către dânsul de la o cunoscută cetățean al României, care a fost declarat prin acțiune de către dumneaei în RM. Adică a fost admis temporar pe teritoriul RM. Susține că, el a urcat la autoturismul respectiv având necesitatea de a prelua copiii de la grădiniță. A fost filmat de către Dubosari Andrei și Hîncu Oleg precum că conduce fără centură de siguranță și a staționat în loc nepermis. Ulterior, aceștia au plasat video pe rețeaua de socializare „TikTok”, ca mai apoi să depună plângere la serviciul de urgență 112 în adresa lui. Ulterior, a fost citat de către agentul constatator pentru a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Notifică că, obiecțiile în privința întocmirii procesului-verbal sunt următoarele: procesul-verbal a fost întocmit pe o serie de articole la care parțial își recunoaște vina. Recunoaște vina spre exemplu la necuplarea centurii de siguranță și staționarea în loc interzis. Deși a executat o oprire forțată. Însă, procesul-verbal a fost întocmit de către agent pentru încălcări precum că nu a revizia tehnică, nu are vinieta, nu deține asigurare auto obligatorie, ceea ce consideră că fiind ilegal. Deoarece, nu există nici o probă în acest sens. Ca obiecții este și faptul individualizării sancțiunii de către agentul constatator asupra lui. Susține că, în procesul-verbal au fost indicate toate articolele și încălcările respective și prin art. 44 Cod contravențional s-a făcut cumul de sancțiuni doar la partea materială. Însă, nu s-a luat în considerare art. 44 Cod contravențional privind absorbția contravențiilor și la sancțiunea

complimentară, fiindu-i aplicate 11 puncte de penalizare, deși art. 287^3 Cod contravențional prevede doar amendă fără puncte de penalizare. Ca obiecție este însuși faptul că conform art. 400 Cod contravențional, în drept de a sancționa pe neachitarea vinietei este doar poliția de frontieră. Afirmă că, din spusele persoanei care a admis temporar mijlocul de transport pe teritoriul RM, aceasta deținea toate actele revizia tehnică etc. Trebuia să verifice documentele, dar nu a știut că se va întâmpla anume așa. Recunoaște că, nu a verificat toate actele mijlocului de transport. La momentul întocmirii procesului-verbal de către agentul constatator, nu a prezentat agentului actele referitor la vinietă, asigurare, etc. Susține că, în prezent mijlocul de transport este în România.

Agentul constatator Pogîlă Petru în ședința de judecată a relatat că, își susține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.02.2024 și solicită respingerea contestației depusă de Munteanu Ion.

Aprecierea instanței:

Ascultând petiționarul, agentul constatator, studiind materialele cauzei și apreciind în cumul probele prezentate, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Munteanu Ion este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcare normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).*

Instanța de judecată consideră că, contestația depusă de petiționarul Munteanu Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din 10 februarie 2024, este depusă în termen, deoarece procesul verbal cu privire la contravenție menționat, a fost întocmit în prezența persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, iar la 13.02.2024 petentul a depus în termenul prevăzut de lege de 15 zile, contestația la sediul agentului constatator.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanța notifică că, pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptelor contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul Contravențional, potrivit căruia ”Procesul verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”

Astfel, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptelor a fost detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator Pogîlă Petru și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Munteanu Ion.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Deci, instanţa reţine că, la 10.02.2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Munteanu Ion pentru faptul că: la data de 29.01.2024, ora 14:35, în *****, str. Națională 17, cet. Munteanu Ion a condus mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare SM 07 UCA, fără a cupla centura de siguranță; totodată purta discuție telefonică contrar Regulamentului Circulației Rutiere al RM; mijlocul de transport nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie; mijlocul de transport se afla pe teritoriul Republicii Moldova, nefiind înmatriculat în RM, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de șapte zile; totodată nu s-a respectat cerințele indicatorului rutier 3.32.1 RCA al RM, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională, cu aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime totală de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei și 11 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 235 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *(1) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la **9** la 12 **unităţi convenţionale** cu aplicarea a **3 puncte** de penalizare. (2) Utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului se sancţionează cu amendă de la **9** la 12 **unităţi convenţionale** cu aplicarea a **3 puncte** de penalizare.*

Potrivit art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, *(2) Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice se sancţionează cu amendă de la **9** la 12 **unităţi convenţionale**. (3) Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto se sancţionează cu amendă de la **30** la 60 de **unităţi convenţionale** cu aplicarea a **3 puncte** de penalizare.*

Conform art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă*

*achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile, se sancţionează cu amendă de la **60** la 90 de **unităţi convenţionale**.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional, *(1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la **10** la 12 **unităţi convenţionale** cu aplicarea a **2 puncte** de penalizare.*

Instanța notifică că, existenta faptei contravenționale se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.02.2024, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale.

În speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la 29.01.2024, ora 14:35, iar agentul constatator a prezentat o multitudine de probe pertinente și concludente din care rezultă cu certitudine vinovăția făptuitorului Munteanu Ion de comiterea contravențiilor imputate.

În susținerea faptului că agentul constatator corect a reținut în acțiunile petiționarului elementele esențiale ale componențelor contravențiilor imputate rezultă din: conținutul procesului verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29.01.2024, prin care se atestă că, de la persoana Hîncu Oleg a fost ridicat, un SD cu secvențe video; din imaginea video 2024-01-31 10-20-06 și din conținutul procesului verbal de examinare a înregistrărilor video din 31.01.2024, se desprinde faptul că, pe str. Națională *****, mijloc de transport de culoare neagră de model ***** cu numărul de înmatriculare SM 07 UCA și un mijloc de transport de culoare roșie, care sunt parcate. La volanul mijlocului de transport de culoare neagră de model ***** cu numărul de înmatriculare SM 07 UCA se observă o persoană de gen masculin care se află la volan, ultimul purtând discuție telefonică și pornește motorul. În geamul automobilului se reflectă o persoană îmbrăcată într-o scurtă de culoare deschisă cu un telefon în mână și bate în geamul automobilului. Ulterior conducătorul automobilului de model Volvo, începe manevra de mers cu spatele, după care se aude un sunet (o lovitură), se oprește, după care începe deplasarea înainte. Se aude un glas de la persoana de gen masculin care filmează care comunică următoarele ”Uăi ai boțit mașina”. La fel se mai aude un glas care comunică ”Dăi uăi pace”. Totodată se observă automobilul de culoare roșie de culoare roșie de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare CSG 117. Ulterior automobilul de model Volvo pleacă.

În completarea circumstanțelor constatate se reține și elementele de fapt stabilite prin procesul verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier din 29.01.2024, cu schița accidentului rutier și planșa foto anexată la materialele cauzei, prin care se reproduce poziția unității de transport de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare CSG 117, în timpul accidentului rutier (f.d. 18-21).

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție după stabilirea identității făptuitorului Munteanu Ion. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenție, petiționarul Munteanu Ion s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale și că nu sunt probe care dovedesc vinovăția sa, însă probele existente la materialele cauzei, confirmă circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator care sunt confirmate prin probele existente la materialele cauzei contravenționale.

Totodată este relevant de reținut că, privitor la unele la unele contravenții, acesta în ședința de judecată chiar și-a recunoscut vina, cum ar fi, necuplarea centurii de siguranță și staționarea în loc interzis.

La fel, acesta a recunoscut că, nu a verificat toate actele mijlocului de transport, la momentul întocmirii procesului-verbal de către agentul constatator și nu a prezentat agentului actele referitor la vinietă, asigurare, etc.

Privitor la alegația petiționarului precum că, potrivit art. 400 Cod contravențional, în drept de a sancționa pe neachitarea vinietei este doar poliția de frontieră, instanța explică următoarele.

Ori potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, (1) Contravențiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), **art.287[3],** 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] ***se constată şi se examinează de către poliție,*** adică competența aparține Ministerului Afacerilor Interne. Ori, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Inspectoratul General al Poliției sunt instituții subordonate Ministerului Afacerilor Interne, deci ambele instituții sunt în drept să constate și să examineze cauzele contravenționale date după competența.

De asemenea nu poate fi reținut drept pertinent argumentul petiționarului precum că agentul constatator conform art. 44 Cod contravențional a cumulat sancțiunile doar la partea materială. Însă, nu s-a luat în considerare art. 44 Cod contravențional privind absorbția contravențiilor și la sancțiunea complimentară, fiindu-i aplicate 11 puncte de penalizare, deși art. 287[3] Cod contravențional prevede doar amendă fără puncte de penalizare.

Aici instanța specifică prevederile art.385 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, care prevede că, *agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.*

Tot aici se menționează că, răspunderea contravenţională, ca şi oricare altă formă de răspundere, se aplică doar în limitele legii, în ce priveşte subiecții posibili de răspundere, faptele ilicite considerate contravenţii, sancţiunea şi mărimea acesteia.

Potrivit art. 44 Cod contravențional, *(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

În consecință se relevă că, organul împuternicit al statului, la caz agentul constatator Petru Pogîlă, era unica persoană împuternicită de a aplica în privința făptuitorului Munteanu Ion măsurile de constrângere statale, prevăzute de legea contravenţională în modul şi termenele stabilite de lege în limitele sancţiunii contravenţiilor comise.

Astfel, discreția în cauză este generată de dreptul agentului constatator prin prisma art. 44 alin.(2) Cod contravențional, să decidă, dacă în privința persoanei declarate vinovată de săvârșirea mai multor contravenţii, să aplice sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ***ori*** prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Distinct de cele relatate, instanța consideră că, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a

săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunilor contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Munteanu Ion vinovat în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale.

Astfel că nerecunoașterea vinei și obiecțiile făcute de către petiționarul Munteanu Ion în contestația înaintată au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Munteanu Ion existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectivele norme materiale contravenţionale.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Munteanu Ion să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca nefondată contestația înaintată de Munteanu Ion, a.n. *****, domiciliat în sat. *****, str. *****, r-nul Ungheni, IDNP: *****, asupra procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, în privința lui Munteanu Ion pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin.

(2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2), art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Petru Triboi***