Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Corneliu Guzun)
Dosarul nr. 3r-37/24
2-23176025-02-3r-24012024

D E C I Z I E

16 mai 2024 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorilor Angela Bostan și Grigore Dașchevici

soluționând, fără ședință de judecată, recursul depus de Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice” și recursul depus de Ruslan Berlinschi, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023, prin care s-a admis cererea reclamanților Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea) cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea) către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” privind anularea deciziei din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice”,

C O N S T A T Ă :

La 8 decembrie 2023, Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea), au depus acțiune în contencios administrativ către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, solicitând:

1) anularea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice” referitor la organul executiv și beneficiarii efectivi ai S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L., înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1003600086291 din 18 martie 1997;

2) suspendarea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice”, cu întoarcerea executării acesteia.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că la 30 noiembrie 2023 au fost operate modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, deținut de ASP, dosarul

nr. 1003600086291, prin emiterea de către registratorul de stat, Braniște Stela, a deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023.

Reclamanții au menționat că prin decizia contestată au fost înregistrate următoarele modificări: „*1. schimbarea administratorului „Kass Expo International Corp.” S.R.L. din Elena Țugulea în Michaela Chercheja; 2. schimbarea beneficiarului efectiv: radierea beneficiarului efectiv Elena Țugulea*”. Aceste modificări au fost înregistrate în temeiul următoarelor acte: a) cererea de înregistrare din 30.11.2023; b) procesul-verbal al adunării generale din 25.11.2023; c) procura nr. 2-6489 din 03.11.2023; d) actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt din 25.11.2023; e) declarația privind beneficiarul efectiv; f) încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina din 28.11.2023; g) dovada plății taxei de stat.

Reclamanții au explicat că înscrisul „procesul-verbal al adunării generale din 25.11.2023” a fost acceptat de către registratorul de stat Braniște Stela (în calitate de act juridic de manifestare a voinței asociaților „Kass Expo Internatioanl Corp.” din ședința adunării generale extraordinare a asociaților din 25.11.2023) nu ca atare, ci sub rezerva actului de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt din 25.11.2023, întocmit de către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, prin care a fost constatat că adunarea generală a asociaților nu a avut loc, fiind întreruptă de câteva ori şi procedura de votare de către asociații prezenți pe marginea ordinii de zi, neavând loc. Procesul-verbal al ședinței adunării generale extraordinare a asociaților din 25.11.2023, în care faptele derulate au fost fixate, precum şi constatarea nevotării nici unui subiect de pe ordinea de zi şi necesitatea convocării repetate, a fost redactat şi semnat de către asociații prezenți. Însă, la redactarea şi semnarea procesului-verbal nu a participat reprezentantul prin procură a asociatului Ruslan Berlinschi, domnul Tatarciuc Ghenadie, care a părăsit încăperea desfășurării ședinței şi, după plecarea echipajului de poliție deplasat la fața locului, precum şi a asociaților Țugulea Elena, Țugulea Dorel şi Mindov (Țugulea) Doriana, a rămas în curtea întreprinderii/afară, pe bancă, şi a completat procesul-verbal cu care a venit la ședința adunării generale, fiind imprimat din timp.

În asemenea circumstanțe, reclamanții au susținut că este cert faptul că adunarea generală a asociaților din 25 noiembrie 2023 nu a fost lucrativă şi nu au fost dezbătute/votate nici un subiect din ordinea de zi. Însă, anume acest înscris de comun cu actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt din 25.11.2023 întocmit de către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, a servit pentru registratorul de stat Braniște Stela ca „Procesul-verbal al adunării generale din 25.11.2023” şi, implicit, temei de operare a modificărilor în Registru de stat al persoanelor juridice. Iar în ceea ce ține de radierea asociatului Țugulea Elena din lista beneficiarilor efectivi, registratorul de stat Braniște Stela a acceptat ca temei de radiere declarația semnată la 29.11.2023 de către un terț, Mihaela Chercheja (neîmputernicită de titularul calității de beneficiar efectiv, Elena Țugulea), care a indicat că unic beneficiar efectiv este Berlinschi Ruslan. Deci, este evident abuzul grav şi încălcarea vădită a normelor legale din partea

registratorului de stat Braniște Stela în ceea ce privește modul de radiere a beneficiarului efectiv din momentul în care declarația de referință nu a fost dată nemijlocit (sau prin reprezentant împuternicit) de titulara calității de beneficiar efectiv, Elena Țugulea (așa cum informația a existat înscrisă în Registrul de stat în baza pct. 3.1. din Decizia din 04.10.2021, registrator Iovu Galina, dosar nr. 1003600086291), ci de o persoană terță neîmputernicită.

Reclamanții au mai invocat că înregistrarea modificărilor în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în conformitate cu art. 11 alin. (1) şi art. 16 alin. (1) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali şi obligă registratorul în mod expres de a verifica cererile si documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege. Prin urmare, la examinarea documentelor depuse de solicitant pentru înregistrarea modificărilor registratorul nu poate să se limiteze la răspunderea solicitantului pentru veridicitatea actelor depuse.

Reclamanții au menționat că art. 17 din Legea nr. 220/2007, stabilește lista documentelor necesare pentru înregistrarea modificărilor, unul dintre care este, în mod obligatoriu, hotărârea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat.

Reclamanții au precizat că registratorul de stat Braniște Stela era obligată să verifice corespunderea cerințelor stabilite de lege a înscrisul prezentat ca temei de înregistrare a modificărilor: „Proces-verbal al adunării generale din 25.11.2023”, ceea ce nu a fost făcut de către registrator, fiind încălcate prevederile art. 56 alin. (4) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată și pct 6.23 din statutul „Kass Expo International Corp.” S.R.L. Ignorând prevederile legale citate supra, registratorul de stat Braniște Stela a acceptat înscrisul „Proces-verbal al adunării generale din 25.11.2023”, prezentat la ASP de către Tatarciuc Ghenadie (reprezentantul prin procură a asociatului Berlinschi Ruslan) şi semnat doar de către Tatarciuc Ghenadie , deși art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 220/2007, prevede expres în asemenea circumstanțe obligațiunea registratorului de stat de a refuza înregistrarea de stat.

Reclamanții au reiterat prevederile art. 202 alin. (2) lit. b) din Codul civil și au afirmat că registratorul de stat Braniște Stela a încălcat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 220/2007 coroborat art. 56 alin. (4) din Legea nr. 135/2007, precum şi nu a respectat normele art. 13 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 220/2007 privind obligațiunea de a refuza înregistrarea de stat în asemenea circumstanțe.

Reclamanții au relevat că potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din Codul civil, coroborat cu art. 61 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, valabilitatea hotărârilor organului suprem al persoanei juridice (şi, respectiv, nulitatea acestora) urmează dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic. Astfel, coroborând prevederile art. 309 alin. (4) din Codul civil cu normele art. 312 din Codul civil (privind condițiile de valabilitate a actului juridic) cu circumstanțele constatate

prin actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt din 25.11.2023, întocmit de către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin (unde s-a constatat fapta nedesfășurații adunării), şi care a fost luat de către registratorul de stat Braniște Stela ca document justificativ pentru înregistrarea modificărilor, registratorul de stat Braniște Stela nu era în drept să accepte înscrisul „Proces-verbal al adunării generale din 25.11.2023”, fără a aduce astfel atingere drepturilor asociaților care nu şi-au exprimat voința prin semnarea procesului-verbal al ședinței adunării generale.

Reclamanții au specificat că în condițiile prezentate, de admitere a abuzurilor vădite şi încălcării normelor imperative din partea registratorului de stat Braniște Stela, ce a dus la înregistrarea de stat ilegală a modificărilor în Registru de stat a persoanelor juridice, precum şi lipsei altor mijloace legale de suspendare a efectelor juridice defavorabile ale actului administrativ individual contestat, pornind de la dispoziţiile art. 172 şi art. 216 din Codul Administrativ, respectiv, solicită aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea deciziei ASP din 30.11.2023 dosar nr. 1003600086291 (registrator Braniște Stela) privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu întoarcerea executării acesteia (şi repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la data de 30.11.2023).

La 12 decembrie 2023, Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea), au depus cerere privind completarea acțiunii, *inter alia*, solicitând:

1) suspendarea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice”;

2) întoarcerea executării deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice”, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la 30 noiembrie 2023.

În susținerea cererii lor, reclamanții au menționat că în urma emiterii actului administrativ individual defavorabil (decizia ASP din 30.11.2023 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, la dosarul nr. 1003600086291, registrator Braniște Stela), această decizie a fost pusă în executare şi, ca consecință, a fost înregistrată schimbarea administratorului, cu numirea dnei Chercheja Mihaela. Persoana înregistrată ca administrator în baza actului contestat Mihaela Chercheja a început folosirea dolosivă a efectelor actului administrativ individual contestat, astfel, din numele intervenientului accesoriu, a fost depusă cererea introductivă a debitorului privind insolvența sa, în condițiile în care compania este perfect solvabilă, cu un bilanț pozitiv şi fără datorii scadente față de BNP sau terți; dna Chercheja Mihaela are statut de bănuit în cauza penală nr. 2023670208, ca urmare a plângerii depuse de către Țugulea Elena, asociatul şi administratorul „Kass Expo International Corp.” S.R.L., pe faptele de abuz de serviciu şi escrocherie în

proporții deosebite admise de către fostul directorul financiar, Ruslan Berlinschi de comun cu fosta contabilă-șef, Mihaela Chercheja.

Reclamanții au notat că în circumstanțele date, de iminență a continuării faptelor de delapidare a întreprinderii (la caz - intervenient accesoriu), consideră absolut necesar şi legitim, corespunzând intereselor legale apărate de lege, de a prevala de dreptul asigurării acţiunii, suplinind cerinţele inițiale de asigurare a acţiunii, în condițiile art. 214 alin. (6) din Codul administrativ, cu cerința de întoarcere a executării deciziei ASP din 30.11.2023 dosar nr. 1003600086291 (registrator Braniște Stela) privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la data de 30.11.2023.

Cu referire la solicitarea privind suspendarea actului administrativ, reclamanții au invocat prevederile art. 38 din Codul administrativ, care instituie obligativitatea solicitării punctului de vedere a participanților doar în cazul unei decizii judecătoreşti pe fond. Din aceste prevederi normative rezultă explicit că, pentru stabilirea temeiniciei suspendării actului administrativ individual contestat (prin prisma existenței condițiilor de prejudiciabilitate conform art. 172 din Codul administrativ), nu este necesară solicitarea referinței autorității publice emitente a actului contestat. Mai mult, dreptul instanţei de a decide asupra măsurii de asigurare (suspendarea actului administrativ individual contestat) fără citarea părților este explicitat în art. 214 alin. (4) din Codul administrativ, în special, dacă urgența cazului o impune.

Reclamanții au mai afirmat că în acţiunea înaintată „urgența cazului” prin prisma reglementărilor art. 172 din Codul administrativ, este prezentă atât ca circumstanțe în sensul art. 172 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 214 alin. (2) din Codul administrativ (suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea actului administrativ individual contestat), cât şi în sensul art. 172 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 215 alin. (2) din Codul administrativ (existența prejudiciului greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului contestat), circumstanță care deja a fost consumată, în particular (prin depunerea de către persoana înregistrată ca administrator în baza actului contestat (Mihaela Chercheja), din numele intervenientului accesoriu, a cererii introductive a debitorului privind insolvența sa.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea reclamanților Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea) cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil.

S-a suspendat executarea deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 30 noiembrie 2023, dosar nr. 1003600086291, privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, până la pronunțarea unei hotărâri definitive asupra fondului cauzei.

S-a dispus întoarcerea executării, prin radierea modificărilor înregistrate în baza deciziei Agenției Servicii Publice din 30 noiembrie 2023, dosar nr. 1003600086291, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la 30 noiembrie 2023.

Nefiind de acord cu încheierea sus-menționată, la 5 ianuarie 2024, recurenta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", a declarat recurs, solicitând anularea încheierii din 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și respingerea cererii reclamanților Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea) cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", reprezentată de Jelihovschi Viorica, a indicat că din punct de vedere procedural, este neîntemeiată concluzia primei instanțe de admitere a cererii privind suspendarea deciziei contestate, or, conform prevederilor art. 14 alin. (3) a Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, „*decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de către aceasta. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată*".

Partea recurentă a relevat că decizia de înregistrare contestată de reclamanți este consumată din momentul adoptării acesteia, modificările deja fiind introduse în Registrul de stat al persoanelor juridice, prin urmare, instanța nu poate dispune suspendarea actului administrativ dacă acesta a fost executat.

Cu referire la primul temei prevăzut de legiuitor și invocat de către reclamanți în vederea suspendării executării actului administrativ, recurenta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", reprezentată de Jelihovschi Viorica, a enunțat că, prin noțiunea de „suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual", se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu-zisă a actului administrativ individual defavorabil este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Acest raționament, se desprinde din faptul că ilegalitatea actului administrativ individual este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare. Totodată, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

Partea recurentă a punctat că atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ individual, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că

existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Partea recurentă consideră că reclamații nu au prezentat probe suficiente ce ar demonstra existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, mai ales că efectele acestuia sunt consumate. Prin urmare invocarea aplicării prevederilor art. 172 alin. (2) al Codului administrativ este vădit neprobată.

Partea recurentă a menționat că înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice a fost efectuată în conformitate cu procesul - verbal al adunării generale-extraordinare a asociaților din 25 noiembrie 2023, care nu a fost până la moment anulată, respectiv atâta timp cât ilegalitatatea hotărârii adunării nu a fost constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, nu poate fi vorba despre existența pericolului iminent de producer a unor prejudicii.

Partea recurentă a explicat că reieșind din prevederile art. 8 alin. (6) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, se denotă că organul înregistrării de stat nu verifică legalitatea hotărârilor organelor de conducere ale persoanelor juridice, ci le examinează sub aspectul corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege și lipsa temeiurilor legale de refuz în înregistrare expres prevăzute de art. 13 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Recurenta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Jelihovschi Viorica, a mai relevat că în temeiul principiului legalității, toate actele juridice se prezumă a fi legale. Totodată, oricare nulitate, indiferent de forma ei absolută sau relativă urmează a fi una declarată exclusiv pe cale judiciară. Desconsiderarea efectelor juridice ale unui act juridic, care nu a fost declarat nul de instanța de judecată ar încălca principiul forței obligatorii a actului juridic. În acest sens, atât la data înregistrării modificărilor cât și anterior acestei date, la organul înregistrării de stat nu a fost prezentată nici o hotărâre judecătorească prin care ar fi fost declarată nulitatea acestui proces-verbal. Responsabilitatea prezentării informației veridice o poartă persoanele care au prezentat aceste acte juridice și au solicitat înregistrarea modificărilor în baza acestora.

Partea recurentă a notat că, concluzia instanței de judecată precum că „la examinarea documentelor depuse de solicitant pentru înregistrarea modificărilor registratorul nu putea să se limiteze la răspunderea solicitantului pentru veridicitatea actelor depuse” este prematură la examinarea cererii de asigurare a acțiunii. Instanța de judecată din nou s-a expus asupra fondului cauzei, or, aspectele respective ce țin de aprecierea actelor din dosarul administrativ la adoptarea de către ASP a deciziei din 30 noiembrie 2023, urmează a fi examinate și dezbătute în cadrul ședințelor dc judecată.

Partea recurentă a susținut că reclamanții nu și-au argumentat cerința de aplicare a măsurii asigurătorii pretinse prin prisma motivelor de suspendare, prevăzute de lege, și anume că, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului contestat sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, în opinia recurentei Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", reprezentată de Jelihovschi Viorica, motivele de ilegalitate a actului invocat în susținerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat, deoarece în speță, acestea se referă la fondul cauzei și nu pot constitui obiect de examinare a cererii de suspendare. Or, actele administrative contestate se bucură de prezumția de legalitate, veridicitate și autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) și imediat, el fiind însuși titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie.

În materie de drept, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", reprezentată de Jelihovschi Viorica și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. 172, 214, 241 și 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 15 ianuarie 2024, Ruslan Berlinschi, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, a declarat recurs, prin care a solicitat:

1) casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea reclamanților Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea), cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil;

2) rectificarea registrului de stat al persoanelor juridice prin înscrierea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor înscrise la 30 noiembrie 2023, efectuată în baza deciziei Agenției Servicii Publice din 30 noiembrie 2023, dosar nr. 1003600086291, cu introducerea datelor lui Chercheja Mihaela ca administrator al S.C. „Kass Expo International Corp." S.R.L.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Ghenadie Tatarciuc, acționând în interesele lui Ruslan Berlinschi a indicat că adunarea generală extraordinară a asociaților S.C. „Kass Expo International Corp." S.R.L. din 25 noiembrie 2023, a fost deliberativă. Cvorumul de voturi a constituit 679 821 ceia ce reprezintă 61,5% prezenți la adunare. Ceilalți asociați au refuzat să se înregistreze la adunare, deși erau prezenți.

Partea recurentă a notat că potrivit actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 269a-12/23 din 25.11.2023, întocmit de executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, „*la 25.11.2023, ora 12:35, organizarea adunării generale extraordinare, în prezența tuturor asociaților, a fost preluată de către Tatarciuc Ghenadie, reprezentantul lui Berlinschi Ruslan, partera socială 679821 lei, ce constituie 61,5%, în capitalul social al S.C. „Kass Expo International Corp." S.R.L. La solicitarea lui*

Tatarciuc Ghenadie, de a semna pentru prezență și participare la adunare, asociații Țugulea Doriana, partea socială 98 546 lei, ce constituie 8,915%, Țugulea Dorel, partea socială 98 546 lei, ce constituie 8,915%, Țugulea Elena, partea socială 228 487 lei, ce constituie 20,67%, au refuzat".

Partea recurentă a precizat că în calitate de măsură suplimentară în scopul garantării dreptului asociaților de a participa la adunarea generală din 25 noiembrie 2023, în adresa asociaților au fost expediate copiile hotărârilor de convocare semnate de Elena Țugulea la 31 octombrie 2023.

Partea recurentă a susținut că procesul-verbal din 25 noiembrie 2023 reflectă chestiunile examinate și rezultatul votării fiecărei chestiuni, și în mod inevitabil reprezintă hotărârea adoptată la adunarea generală.

Partea recurentă a afirmat că soluția primei instanțe, referitor la admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendare si întoarcerea executării este incorectă și neargumentată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și încalcarea gravă a dreptului asociatului de a dispune prin vot de dreptul de gestionare a întreprinderii. Instanța nu a argumentat motivele prin care decizia ASP este defavorabilă reclamanților Țugulea (Mindov) Doriana și Țugulea Dorel. De asemenea, lipsește argumentarea instanței referitoare la protecția efectivă a dreptului persoanei care invocă încălcarea lor, din moment ce funcția de administrator în cadrul unei societăți cu răspundere limitată este temporară și la discreția organului suprem care are competența exclusivă de a destitui/numi administratorul întreprinderii.

Avocatul Ghenadie Tatarciuc, acționând în interesele lui Ruslan Berlinschi, a mai invocat că instanța prin întoarcerea executării deciziei ASP a substituit organul suprem al S.C. „Kass expo International Corp." S.R.L. și a dispus arbitrar revenirea în funcția de administrator a lui Țugulea Elena. Totodată instanța nu s-a expus asupra prejudiciului cauzat asociatului majoritar prin radierea modificărilor dispuse de acesta și operate de ASP în registrul persoanelor juridice. Încheierii instanței de fond este în contradicție cu hotărârea adunării generale a asociaților din 25 noiembrie 2023.

Partea recurentă a notat că temei al recursului servește încălcarea normelor procedurale, exprimate prin faptul că instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, astfel că asociatul majoritar care a dispus destituirea din funcție a administratorului și numirea unui nou administrator, Ruslan Berlinschi, i-au fost lezate grav drepturile acestuia de asociat al S.C. „Kass Expo International Corp." S.R.L. Incertitudinea persoanei administratorului S.C. „Kass Expo International Corp." S.R.L. nu servește temei de neatragere a persoanei juridice în cauza de față. Mai mult, gratie interpretării eronate, vădit ilegale a legii instanța a scos din lista participanților societatea comercială „Kass Expo International Corp" S.R.L.

Partea recurentă a mai punctat că neatragerea în process a lui Chercheja Mihaela reprezintă o încălcare gravă a dreptului persoanei la un proces echitabil, temei de casare a actelor judecătorești de dispoziție.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 24 ianuarie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursurilor declarate în prezenta cauză.

La 9 februarie 2024, Ruslan Berlinschi, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, a depus cerere de recurs concretizată, suplimentar invocând faptul că legea specială prevede că decizia de înregistrare nu se suspendă, însă instanța de judecată a ignorat această normă aplicând greșit prevederile Codului administrativ. Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali este lege specială care reglementează domeniul specific al registrului de stat al persoanelor juridic. Reglementările imperative ale acestei legi sunt absolut necesare garantării drepturilor constituționale a asociaților împotriva abuzului autorităților publice.

În data de 12 februarie 2024, intimatele Elena Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea), au depus referință asupra recursului declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", prin care au solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat. La fel, au pretins solicitarea unui aviz consultativ al Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la aplicare prevederilor art. 214 din Codul administrativ și coraportarea acestei norme la prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*".

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge recursul depus de Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice", iar recursul depus de Ruslan Berlinschi a-l declara inadmisibil, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile*

cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*”.

Cu întâietate, ***referindu-se la recursul declarat Ruslan Berlinschi***, Completul judiciar reține că, potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil*”.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acțiunii în contencios administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171*”.

Articolul 203 din Codul administrativ stipulează că „*participanți la proces sunt: a) părțile; b) peroanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare*”.

Potrivit art. 204 din Codul administrativ, „*părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art. 7*”.

Completul judiciar relevă că, deoarece Codul administrativ nu reglementează cercul persoanelor în drept să declare recurs împotriva încheierilor judecătorești, aplicabil prezentei speţe este art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, **de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces** în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*”.

Din norma de drept citată, rezultă că asupra legalității încheierii primei instanțe, dreptul de a declara recurs este acordat părților și altor participanți la proces, ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege. Persoanele nespecificate la art. 423 alin. (1) Codul de procedură civilă, nu pot depune recurs împotriva încheierii judecătorești.

Prevederile 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisbilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs*.

Apelul (recursul) se declară inadmisibil, ***în special când****: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*".

Completul de judecată reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „*în special*" denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu au fost depuse de participanții la proces.

În consecință, prin prisma art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în coroborare cu prevederile art. 236 alin. (1), (2) din Codul administrativ, luând în considerație sintagma „*în special*" din Codul administrativ, Completul de judecată concluzionează că recursul depus de Ruslan Berlinschi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023, urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, la originea cauzei se află revendicările formulate de către Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea) către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" cu privire anularea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice" referitor la organul executiv și beneficiarii efectivi ai S.C. „Kass Expo International Corp." S.R.L., înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1003600086291 din 18 martie 1997.

Astfel, instanța de recurs notează că în speța dedusă judecății, Ruslan Berlinschi nu deține calitatea de parte sau participant la proces, în virtutea căreia ar fi îndreptățit să depună recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023. Or, acesta nu a fost indicat ca parte în cererea de chemare în judecată, precum și până la momentul emiterii încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023, nu a fost atras în proces în temeiul art. 205 din Codul administrativ.

Completul judiciar precizează că la materialele cauzei nu se atestă vreun act judecătoresc de dispoziție care să confirme că recurentul Ruslan Berlinschi a fost atras în proces, sau, deși, a solicitat intervenirea în proces în calitate de terț, până la moment nu există o soluție sub acest aspect. Or, în conformitate cu art. 205 alin. (4) din Codul administrativ, „*încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la*

atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs".

Potrivit art. 205 alin. (1) din Codul administrativ, „*la examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză*".

La acest capitol, Completul de judecată reține că, la caz Curtea de Apel Chișinău, fiind învestită cu examinarea recursurilor depuse de Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice" și Ruslan Berlinschi, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023, nu poate soluționa cererea lui Ruslan Berlinschi privind atragerea sa în calitate de terț, or, această chestiunea nu ține de competența instanței învestită cu examinarea în ordine de recurs a unei chestiuni procedurale (suspendarea executării actului administrativ individual contestat). Or, prin prisma prevederilor art. 205 din Codul administrativ, soluționarea problemei antrenării în proces a tuturor participanţilor la proces ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză îi revine instanței de judecată învestită cu soluționarea fondului acțiunii în contencios administrativ.

În acest context, Completul specializat menționează că la examinarea recursului împotriva încheierii privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat, instanța de recurs nu este în drept să se expună referitor la legalitatea acțiunilor instanței de fond cu referire la atragerea în proces a persoanelor terțe, or, acest aspect poate fi verificat doar odată cu fondul cauzei. Mai mult ca atât, în situația în care cererea de atragere în proces în calitate de terț a lui Berlinschi Ruslan urmează a fi soluționată la restituirea cauzei în prima instanță.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că recursul declarat de Ruslan Berlinschi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023 a fost depus de o persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac, or, după cum s-a stabilit și anterior, recurentul Ruslan Berlinschi, atât la data emiterii încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023, cât și prezentei decizii, nu deține nicio calitate procesuală în cadrul prezenei cauze.

Completul de judecată accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, și anume că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursul este depus de o persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi privită în principiu ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Distinct de aceasta, Completul de judecată precizează că persoanele care nu au fost implicate la proces, dar care consideră că au fost lezate în drepturi prin încheierea contestată, pot recurge la alte metode (procedee) de apărare a drepturilor și intereselor

sale legitime reglementate de legislația procedurală în vigoare, însă nu prin folosirea căii de atac cu recurs.

În această ordine de idei, Completul judiciar va respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile avocatului Ghenadie Tatarciuc în interesele lui Ruslan Berlinschi cu referire la aplicabilitate în speță a prevederilor art. 432 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, „*recursul este admis dacă: d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor*". Or, prevederile art. 432 din Codul de procedură civilă reglementează temeiurile de recurs împotriva actelor de dispoziţie ale curţilor de apel (deciziile pronunţate de curţile de apel în calitatea lor de instanţe de apel, cât şi hotărârile pronunţate de curţile de apel), pe când la caz sunt aplicabile prevederile cap. IV din cartea a treia din Codul administrativ coroborate cu dispozițiile capitolului XXXVIII, secțiunea 1 „Recursul împotriva încheierilor judecătoreşti". Prevederile art. 432 din Codul de procedură civiă nu pot fi aplicate prin derogare și în cazul recursului împotriva încheierilor judecătorești, având în vedere că legislația administrativă și procesual civilă reglementează expres procedura de examinare a recursului împotriva încheierilor judecătorești.

În continuare, ***cu referire la recursul declarat de Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice"***, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis încheierea recurată la 30 decembrie 2023, însă careva date cu privire la data recepționării încheierii de către partea recurentă, la materialele dosarului nu se regăsesc, prin urmare Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice" la 5 ianuarie 2024 a fost depus în termenul prevăzut de Lege, or, recursul a fost depus în a 6-a zi din data emiterii încheierii recurate. La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul*".

Din materialele cauzei rezultă că, la 8 decembrie 2023, Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea), au depus acțiune în contencios administrativ către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", solicitând:

1) anularea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al

persoanelor juridice” referitor la organul executiv și beneficiarii efectivi ai S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L., înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1003600086291 din 18 martie 1997;

2) suspendarea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice”, cu întoarcerea executării acesteia.

Pe 12 decembrie 2023, Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea), au depus cerere privind completarea acțiunii, *inter alia*, solicitând:

1) suspendarea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice”;

2) întoarcerea executării deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice”, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la 30 noiembrie 2023.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea reclamanților Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea) cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil.

S-a suspendat executarea deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 30 noiembrie 2023, dosar nr. 1003600086291, privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, până la pronunțarea unei hotărâri definitive asupra fondului cauzei.

S-a dispus întoarcerea executării, prin radierea modificărilor înregistrate în baza deciziei Agenției Servicii Publice din 30 noiembrie 2023, dosar nr. 1003600086291, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la 30 noiembrie 2023.

Instanța de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, or, potrivit art. 3 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*”.

În corespundere cu art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie*

pe propria răspundere. Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică".

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – *suspendarea executării actului administrativ individual contestat*.

Astfel, suspendarea reprezintă operațiunea de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima-facie* împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivele suspendării sunt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil".

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi prejudiciul a cărui iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, aşadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, legislatorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminenţa pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

La caz, Completul judiciar reține că, prin decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice", registratorul în domeniul înregistrării de stat, Stela Branişte, a decis:

„*1. A admite cererea de înregistrare a modificărilor.*

2. A înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv și beneficiarii efectivi ai S.C. „Kass Expo International Corp." S.R.L., înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1003600086291 din 18 martie 1997, după cum urmează: a radia din Registrul de stat datele privind administratorul Țugulea Elena; a înscrie în Registrul de stat datele privind administratorul Chercheja Mihaela; a radia din Registrul de stat datele privind beneficiarul efectiv Țugulea Elena.

3. Prezenta decizie este întocmită în două exemplare, care au aceeaşi valoare juridică, dintre care un exemplar se păstrează la I.P. „Agenţia Servicii Publice” în dosarul de evidenţă al persoanei juridice, iar celălalt se eliberează solicitantului.

4. Prezenta decizie poate fi contestată prin înaintarea unei acţiuni în contencios administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, pe adresa mun. Chişinău, str. Kiev 3, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia”.

Înaintând solicitarea privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat, reclamanții Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea), invocă existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil (acesta fiind emis contrar normelor de drept material și procedural), cât și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

În partea ce ține de suspiciunile serioase și rezonabile referitoare la legalitatea actului administrativ individual defavorabil, Completul judiciar menționează că, prin suspiciuni serioase şi rezonabile se înțeleg acele fapte care nu confirmă propriu-zis ilegalitatea actului, dar oferă instanței de judecată posibilitatea intrinsecă să-și formeze, în urma unei examinări sumare, convingerea că acesta ar fi unul ilegal. Or, ilegalitatea actului administrativ individual, în esență este un aspect de fond care se constată în urma examinării cauzei de contencios administrativ în cadrul dezbaterilor judiciare, iar suspendarea executării actului administrativ individual este o măsură de protecție provizorie și efectivă de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului.

Completul de contencios administrativ reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a sista executarea sau pentru a-l anula.

De asemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde şi o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumţie simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumţia de adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicţional, este o prezumţie absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forţă normativă inferioară hotărârii judecătoreşti.

Sub acest aspect, remarcabil fiind faptul că în procesul executării din oficiu a actelor administrative urmează a fi asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții către particulari, deoarece legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitralului. Tocmai de aceia suspendarea executării actului administrativ trebuie considerată ca fiind, în realitate un eficient instrument procesual aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată pentru a asigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca atât timp cât autoritatea publică

sau judecătorul se află în proces de evaluare, acestea să nu-și producă efectele juridice față de cei vizați, conservându-se starea de fapt.

Astfel, din analiza *prima facie* a acțiunii în contencios administrativ depusă de reclamanții Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea), în coroborare cu materialele dosarului administrativ și lucrările cauzei - *fără a prejudeca fondul cauzei*, Completul judiciar atestă că prima instanță corect a determinat că asupra actului administrativ contestat planează suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestuia.

În acest context, Completul de judecată reține că pentru probarea faptelor descrise în cererea privind suspendarea executării actului administrativ, reclamanții Țugulea Elena, Țugulea Dorel și Mindov (Țugulea) Doriana, au anexat la acțiunea depusă copia procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a asociaților S.C. „Kass Expo International Corp." S.R.L. din 25 noiembrie 2023, potrivit căruia, adunarea generală a asociaților din 25 noiembrie 2023 nu a fost lucrativă şi nu au fost dezbătute/votate nici un subiect din ordinea de zi. Însă, anume acest înscris de comun cu Actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt din 25 noiembrie 2023, întocmit de către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, a servit pentru registratorul din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" temei întru operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Potrivit art. 17 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, „*pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente: a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat; b) hotărârea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire şi a datelor înscrise în Registrul de stat; c) statutul în redacţie nouă sau actul adiţional cu privire la modificarea statutului; c[1]) avizul Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare – pentru asociaţiile de economii şi împrumut; c[2]) decizia Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare privind înregistrarea totalurilor emiterii suplimentare de acţiuni sau înregistrarea anulării acţiunilor de tezaur, precum şi privind înregistrarea modificării claselor, numărului şi valorii nominale a acţiunilor plasate – pentru societăţile pe acţiuni*".

Conform art. 56 alin. (4) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, „*la ședința adunării generale a asociaților se întocmește un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvânt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi. Procesul-verbal se semnează de toţi asociaţii prezenţi la şedinţă dacă statutul nu prevede că el se semnează de preşedintele şedinţei şi de persoana care l-a întocmit şi la el se anexează lista asociaţilor prezenţi*".

Potrivit art. 202 alin. (2) lit. b) din Codul civil, „*hotărârea organului persoanei juridice este supusă nulității relative dacă s-a săvârşit o încălcare esențială a regulilor privind întocmirea procesului-verbal al ședinței*”.

Așadar, în contextul celor enunțate, Completul de judecată conchide că instanța de fond just a constatat existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat prin faptul că registratorul de stat era obligat să verifice corespunderea cerințelor stabilite de lege a înscrisurilor prezentate ca temei de înregistrare a modificărilor, urmând a nu admite înregistrarea de stat a persoanei juridice în cazul necorespunderii actelor de constituire sau altor documente depuse pentru înregistrare cerințelor prevăzute de lege.

Astfel, instanța de recurs alăturat instanței de fond relevă că înregistrarea modificărilor în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în conformitate cu art. 11 alin. (1) şi art. 16 alin. (1) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, obligând registratorul în mod expres de a verifica cererile și documentele depuse pentru înregistrare, în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege.

Completul de judecată apreciază ca fiind întemeiată poziția instanței de fond precum că din analiza sumară a actelor cauzei, *fără a prejudeca fondul cauzei*, se observă că la radierea asociatului Țugulea Elena din lista beneficiarilor efectivi, registratorul de stat a acceptat ca temei de radiere declarația semnată la 29 noiembrie 2023 de către Chercheja Mihaela, ultima însă nefiind împuternicită, în acest sens, de titularul calității de beneficiar efectiv, Țugulea Elena, care a indicat faptul că unicul beneficiar efectiv este Berlinschi Ruslan.

Tot aici, se reține că, în susținerea poziţiei privind existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat, reclamanții au invocat mai multe argumente, care însă nu au fost combătute de autoritatea publică pârâtă/intimată prin utilizarea căii de atac – recursul.

În aceeași ordine de idei, contrar celor invocate de Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice”, reprezentată de Jelihovschi Viorica, Completul judiciar analizând textul încheierii recurate atestă că prima instanță nu a prejudiciat fondul cauzei, limitându-se la verificarea acelor împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură actul administrativ contestat.

În circumstanțele relatate, ținând cont că la etapa dată există suspiciuni rezonabile referitor la respectarea procedurii de înregistrare a modificărilor în Registru de stat al persoanelor juridice, prin schimbarea administratorului Societății Comerciale „Kass Expi International Corp.” S.R.L., Completul judiciar conchide că prima instanță corect a stabilit întrunirea în speță a condiției expusă la art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

În partea ce ține de cel de-al doilea temei prevăzut de legislator în vederea suspendării actului administrativ, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, instanța de recurs va menționa că, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

Completul judiciar reține că operarea unor modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la schimbarea administratorului, prin radierea administratorului Țugulea Elena și înscrierea datelor privind administratorul Chercheja Mihaela, dau naștere la efecte juridice noi și pun în dificultate gestionarea adecvată și eficientă a întreprinderii în cadrul realizării obiectivului economic din partea asociaților, inclusiv nașterea, modificarea raporturilor juridice civile.

În această ordine de idei, Completul specializat va reține că în speță condiția pagubei iminente este îndeplinită, fiind evident faptul că neaplicarea măsurii suspendării executării deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice" poate conduce la pericolul prejudicierii ireparabile a Societății Comerciale „Kass Expi International Corp." S.R.L., iar ca efect al asociaților Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea). Or, efectul actului administrativ contestat se răsfrânge direct asupra activității economico - financiare a Societății Comerciale „Kass Expi International Corp." S.R.L., în special ținând cont de prevederile art. 177 alin. (1) din Codul civil, potrivit cărora, „*persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator*".

Astfel, în vederea raportării normelor de drept citate la circumstanţele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că prima instanță corect a stabilit că în speță este întrunit criteriul existenţei unui pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea actului administrativ contestat.

Ca urmare, instanţa de recurs apreciază drept justă concluzia Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, precum că prin respingerea cererii reclamanților de suspendare a executării actului administrativ contestat, s-ar prejudicia grav interesele reclamanților Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea) în maniera expusă de reclamanți în sensul motivării cererii de suspendare.

Conform prevederilor art. 214 alin. (6) al Codului administrativ, „*dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanţa de judecată acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă*".

Sub acest aspect, se reține că, suspendarea executării deciziei Agenției Servicii Publice din 30 noiembrie 2023, privind înregistrarea modificărilor în Registru de stat

al persoanelor juridice, prin schimbarea administratorului Societății Comerciale „Kass Expo International Corp.” S.R.L., are ca efect suspendarea calității și a împuternicirilor administratorului înregistrat, Chercheja Mihaela.

Astfel, Completul judiciar atestă că prima instanță corect a admis și solicitarea reclamanților referitor la întoarcerea executării, prin radierea modificărilor înregistrate în baza deciziei Agenției Servicii Publice din 30 noiembrie 2023, dosar nr. 1003600086291, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la 30 noiembrie 2023.

Cu referire la alegațiile părții recurente privind aplicabilitatea în speță a prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Completul judiciar reține că drept întemeiată concluzia primei instanțe precum că reglementările Codului administrativ sunt mai noi în raport cu prevederile art. 14 din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, astfel încât aplicabile la caz ar fi prevederile Codului administrativ, or, aplicând regula de interpretare *Lex posterior derogat priori*, în caz de discordanță între două sau mai multe reglementări, se aplică reglementările legislative mai noi.

Potrivit art. 14 alin. (3) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, „*decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată*”.

Articolul 16 alin. (1) din aceiași Lege, statuează că, „*înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel*”.

Sub acest aspect, Completul de judecată conchide că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, inclusiv din considerentul că decizia de înregistrare de stat a persoanei juridice în sensul Capitolului II din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 nu poate fi suspendată, pe când în speță se solicită suspendarea deciziei privind înregistrarea modificările operate în datele înscrise în registrul de stat conform Capitolului III din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007. Cu alte cuvinte decizia a cărei suspendare s-a solicitat este una de modificare a înregistrării primare, respectiv nu se referă la decizia de înregistrare.

Cu riscul de a se repeta, Completul judiciar reamintește că la originea cauzei se află revendicările formulate de către Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea) împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023 „privind ***înregistrarea modificărilor*** datelor din Registrul de stat al persoanelor

juridice", astfel încât chiar și așa cazului dedus judecății nu-i este aplicabilă interdicția suspendării prevăzută la art. 14 alin. (3) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007.

Completul judiciar nu poate admite nici alegațiile părții recurente cu referire la faptul că, „*la 7 mai 2024 Curtea de Apel Chişinău s-a expus asupra măsurilor de asigurare aplicate în cadrul dosarului menționat şi prin decizie irevocabilă a decis anularea măsurilor de asigurare în partea suspendării acțiunii deciziei Agenției Servicii Publice din 30 noiembrie 2023 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice*". Or, pe de o parte, analizând textul deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 mai 2024, rezultă că între asociații Societății Comerciale „Kass Expo International Corp." S.R.L. există un litigiu în privința părților sociale deținute de către aceștia, iar, pe de altă parte, Completul judiciar notează că, competența în suspendarea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice" revine exclusiv instanței de contencios administrativ prin prisma prevederilor art. 172 și 214 din Codul administrativ şi nu instanţei de drept comun. Mai mult ca atât, din Decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău din 07.05.2024 se observă aplicarea sechestrului pe o cotă parte din societate, ceia ce denotă existența unui litigiu cu privire la cotele părţilor sociale, prin urmare executarea în continuare a Deciziei „Agenției Servicii Publice" din 31 noiembrie 2023 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice" ar putea duce la periclitarea ireversibilă a activității şi implicit a existenței societății comerciale nominalizate.

În conexiunea celor relatate, circumstanţele stabilite resping susţinerile invocate de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" în cererea de recurs şi, corespunzător, atestă legalitatea şi temeinicia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023.

Reinterând, în fundamendarea poziției de respingere a recursului, Completul specializat va menționa că din punct de vedere constituţional suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se fundamentează în calitate de măsură de protecţie provizorie pe articolele 1, 20 , 26 şi 53 din Constituţie.

În special, articolul 53 alin. (1) din Legea fundamentală garantează un drept fundamental la protecţie juridică efectivă împotriva actelor autorităţii publice, în măsura în care acestea interferează cu drepturile persoanei în cauză.

Suspendarea executării actului administrativ individual implică o abordare complexă, pe de o parte, dată de necesitatea implementării efectului executoriu al acestuia, iar pe de altă parte de protecţia juridică efectivă, care include şi protecţia judiciară provizorie, în privinţa efectului executoriu al actelor administrative individuale împovărătoare.

În lipsa implimentării eficiente a mecanismului asigurării protecţiei judiciare provizorii în cadrul exercitării controlului judiciar asupra măsurilor suverane întreprinse de autoritățile publice în procesul de realizare a funcţiilor și sarcinilor

administrative (de executare a legilor), conceptul statului de drept şi accesul efectiv la un control judecătoresc ar putea fi compromis sever, transformându-se doar într-o formalitate. Totodată, dreptul subiectiv din unul concret şi efectiv, s-ar transforma într-o dimensiune iluzorie şi teoretică, datorită intervalului de timp de la iniţierea procesului şi până la adoptarea unei hotărârii judecătoreşti definitive. Astfel, de vreme ce statul garantează un drept, el trebuie să creeze premisele realizării depline a acestuia.

Protecţia legală provizorie în procesul de contencios administrativ nu a fost concepută şi nici nu poate fi o instituţie formalistă, aceasta constituind o regulă aplicabilă de fiecare data, atunci când este impusă de necesitatea apărarii urgentă a revendicării încălcării dreptului subiectiv al reclamantului, legalitatea şi proporţionalitatea administraţiei publice, prin punerea în balanţă a altor componente ale interesul public.

Potrivit reglementările art. 6 alin. (1) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, cât și a Recomandării nr.R (89) 8 privind protecția judiciară provizorie în cauzele administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri la 13.09.1989, Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individuală față de actele autorităților administrative" adoptată de Comitetul de Miniștri al CE la 28.09.1997- instanța are obilgația de a realiza principiul asigurării protecției provizorie eficace a persoanei interesate în cadrul unui proces contra unui act administrativ.

Astfel, pornind de la prezumția că protecția juridică provizorie are funcția de a garanta o protecție legală efectivă în temeiul articolului 3, 20, 36, 39, 189 și 219 din Codul administrativ și constituie un remediu intermediar de protecție a drepturilor, la caz Completul judiciar specializat, în temeiul reglementărilor art. 172, 214 din Codul administrativ, concluzionează că prima instanță corect a acordat protecţia juridică provizorie împotriva efectului executoriu al actului administrativ individual defavorabil contestat de reclamanți, în scopul evitării riscului producerii unui prejudiciu ireparabil reclamanților și întru asigurarea protecției legale efective, până la emiterea unei hotărâri judecătoreşti executorii.

În același timp, Completul judiciar consideră necesar de a explica participanților la proces, inclusiv recurentului Ruslan Berlinschi, ce a depus cerere privind atragerea sa în calitate de terț, faptul că în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (7) din Codul administrativ, „*instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ, poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin. (4)*", adică cererile ce țin de suspendarea executării actului administrativ individual contestat. „*Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui*".

Prin urmare, prevederile normei legale enunțate, permit recurenților de a solicita instanței de fond modificarea încheierii care constituie la caz obiectul controlului judiciar, însă în același timp urmează a ține cont despre necesitatea prezentării

probelor suplimentare în acest sens, or, la moment instanța a stabilit că pârâta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” nu a prezentat careva probe în vederea demonstrării netemeiniciei cererii de suspendare a actului administrativ contestat.

Cât privește solicitarea înaintată de intimatele Țugulea Elena și Mindov (Țugulea) Doriana privind sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a prevederilor art. 214 din Codul administrativ și art. 14 alin (3) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.12^2 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, „*dacă în procesul judecării cauzei într-o instanţă de judecată se atestă dificultăţi la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanţa de judecată solicită Plenului Curţii Supreme de Justiţie, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curţii Supreme de Justiţie.*

Solicitarea avizului consultativ trebuie să se refere la dificultăţi de aplicare corectă a normei de drept susceptibile de interpretări diferite. Solicitarea avizului consultativ nu va conţine formularea unei simple întrebări cu privire la aplicarea unui text de lege.

Obiectul solicitării îl constituie o veritabilă problemă de drept dacă întruneşte următoarele condiţii: a) solicitarea este formulată în legătură cu existenţa unei cauze aflate în curs de examinare în instanţa de judecată; b) lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluţionarea în fond a cauzei în care a fost ridicată; c) problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost soluţionată printr-un aviz consultativ anterior.

În cazul în care instanţa de judecată respinge demersul participanţilor la proces privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curţii Supreme de Justiţie, aceasta va emite o încheiere nesusceptibilă de recurs”.

Analizând solicitarea Elenei Țugulea și Dorianei Mindov (Țugulea), raportată la prevederile normei de drept precitate, Completul de judecată conchide că aceasta este neîntemeiată, deoarece temeiurile solicitării la care face referire partea intimată, nu se încadrează în prevederile art. 12^2 din Codul de procedură civilă. Or, obiectul solicitării emiterii avizului consultativ, și anume, cu privire la modul de punere în aplicare a prevederilor art. 214 din Codul administrativ și art. 14 alin (3) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007, nu constituie o veritabilă problemă de drept pentru soluționarea în fond a cauzei în care a fost ridicată, precum și nu întrunește cumulativ condițiile strict obligatorii prevăzute la art.122 alin.(1^2) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că nu se atestă dificultăți la interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural în speța dedusă judecății, Completul de judecată concluzionează că la caz nu se atestă

necesitatea de a sesiza Plenul Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii, iar acest fapt impune respingerea solicitării părții intimate.

În final, reieşind din cele expuse mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice” și Ruslan Berlinschi, au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de temeinicie și suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice” este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, iar recursul depus de Ruslan Berlinschi urmează a fi declarat inadmisibil, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) și b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge cererea depusă de Țugulea Elena și Mindov (Țugulea) Doriana privind solicitarea Plenului Curţii Supreme de Justiţie să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii.

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Ruslan Berlinschi, ***pe motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs***.

Se respinge recursul declarat de Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Angela Bostan

Grigore Dașchevici