dosarul nr. 1-341/2023 (1-23181823-38-1-19122023) (2023270474)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 februarie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefierului Violina Mocan
Cu participarea:
procurorului Tatiana Talpă-Cojocari
părții vătămate Mihail Iliev
apărătorul părții vătămate Irina Godoroja
apărătorul inculpaților, avocatul Angela Platon
inculpaților Vitalie Iliev și Ioana Iliev

judecând în şedinţă de judecată *publică*, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpaților,

Iliev Ioana Gheorghii, născută la *****, IDNP *****, originară s. *****și domiciliată r-nul ***** studii medii, căsătorită, fără persoane la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, nu este încadrată în grad de disabilitate, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, anterior nu a fost judecată,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 320[1] Cod penal al RM,

Iliev Vitalie Dumitru, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul ***** studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, nu este încadrată în grad de disabilitate, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al RM,

Termenul examinării cauzei penale: **19 decembrie 2023 – 01 februarie 2024.**

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Iliev Ioana Gheorghii urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de feciorul ei vitreg, ILIEV Mihail Vitalie, astfel conform art.133[1] Cod penal, fiind membri de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, la data de 28 septembrie 2023, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în domiciliul său situat în s. ***** r-ul Orhei, i-a aplicat lui Iliev Mihail, o lovitură în regiunea capului, cu un scaun din lemn, și ca rezultat, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202325P0374 din 29 septembrie 2023, i-a cauzat plagă contuză pe cap, ce se califică ca vătămare corporală ușoară.

Tot ea, Iliev Ioana Gheorghii, împreună cu soțul său, ILIEV Vitalie Dumitru, cunoscând despre încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central (dosarul nr. 2o/pr-50/2023) din 29 septembrie 2023, prin care a fost obligată *împreună cu soţul său, Iliev Vitalie* pe un termen de 3 luni, să părăsească locuința comună din s. *****, r-nul Orhei, să nu viziteze victima ILIEV Mihail, să stea departe de locul aflării victimei la o distanţă de minim 100 metri, să nu comunice cu cel din urmă sub nici o formă**,** *intenţionat*, conştientizând carcaterul acţiunilor sale, *la data de 03 octombrie 2023, în jurul orei 19-00,* ignorând prevederile ordonanței enunțate a încălcat măsurile de protecţie aplicate, *şi au venit la domiciliul victimei violenței în familie ILIEV Mihail situat în satul ***** r-ul Orhei*, părăsindu-l doar după intervenția colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Orhei, care au fost sesizați de către Inspectorul Principal al Direcției Monitorizare Electronică, prin apel la numărul unic 112.

Iliev Vitalie Dumitru, împreună cu soția sa Iliev Ioana, cunoscând despre încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central (dosarul nr. 2o/pr-50/2023) din 29 septembrie 2023, prin care a fost obligată să părăsească locuința comună a victimei ILIEV Mihail, pe un termen de 3 luni, să nu o viziteze, să stea departe de locul aflării victimei la o distanţă de minim 100 metri și să nu comunice cu cel din urmă sub nici o formă; intenţionat, conştientizând carcaterul acţiunilor sale, în ziua 03 octombrie 2023, aproximativ la ora 19-00, intenționat ignorând prevederile ordonanței enunțate a încălcat măsurile de protecţie aplicate, şi au venit la domiciliul victimei violenței în familie ILIEV Mihail situat în satul ***** r-ul Orhei, părăsindu-l după intervenția colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Orhei, care au fost solicitați de către Inspectorul Principal al Direcție Monitorizare Electronică, prin apel la numărul unic 112.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Iliev Vitalie și Iliev Ioana au înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestora, Angela Platon prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu au obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că le sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpaților.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpata Iliev Ioana a indicat că pentru

ea Iliev Mihail este fiul său vitreg, iar Iliev Vitalie este soțul, cu care locuiesc în r-nul Orhei sat. *****.

La data de 28.09.2023, se afla acasă cu soțul și fiul vitreg Mihail, între ei s-a iscat o ceartă, în timpul căreia ea l-a lovit pe fiul vitreg cu un scaun din lemn după cap.Între timp, a intervenbit și soțul, care i-a spus fiului să se calmeze și că a doua zi vor discuta. Ulterior, la 29.09.2024, a fost emisă ordonanță de protecție, prin care ea și soțul au fost obligați să nu se apropie de fiul vitreg, Mihail, timp de 3 luni.

La data de 03.10.2023 au fost la Biroul de Probațiune pentru a le pune brățară electronică și iarăși i-au informat că, prin ordonanță sunt obligați ca să nu se apropie de fiul lor timp de 3 luni de zile, respectiv și de domiciliul acestuia.

Cu toate acestes, la 03.10.2023, eu a fost la domiciliu ca să-și i-a lucrurile personale. Ea împreună cu soțul, au intrat în casă și sau luat lucrurile, totodată s-au aflat în casă până la venirea poliției. Au stat în casă în jur de o oră. Ea a cunoscut despre faptul că nu trebuia să se apropie de domiciliul unde se află fiul, Mihail, dar totuși au încălcat regulile și îi pare rău de cele comise.

Proprietarul domiciliului este fiul vitreg, Mihail Iliev, ei locuiau în bucătăria de vară, iar Mihail în casă.

Dacă instanța de judecată o va considera vinovată, solicită să-i fie aplicată pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Iliev Vitalie a indicat că pentru el Iliev Mihail este fiul său, iar Iliev Ioana este soția, cu care locuiesc împreună în r-nul Orhei sat. *****.

Cunoaște că la 29.09.2023 că a fost emisă ordonanță de protecție , prin care el și soției sa, au fost obligați să nu se apropia de fiul Mihail.

La data de 03.10.2023, au fost chemați la IP Orhei, apoi el cu soția au fost conduși la Biroul de probațiune pentru a le pune brățară electronică, unde repetat i-au spus că este ordonanță de protecție, prin care sunt obligați ca să nu se apropie de fiul lor timp de 3 luni de zile, respectiv și de domiciliul acestuia. Cu toate acestes, la 03.10.2023, el împreună cu soția Ioana au fost la domiciliu ca să-și i-a lucrurile personale, unde au intrat în casă. Apoi cu soția împreună și-au luat lucrurile și au stat în casă până la venirea poliției. În casă s-au aflat în jur de o oră. El a cunoscut despre faptul că nu trebuia să se apropie de domiciliul unde se află fiul, Mihail.

Îi pare rău de cele comise.Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților, Iliev Vitalie și Iliev Ioana a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpații, Iliev Vitalie și Iliev Ioana, și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat *şi anume:*

- *Prin declarațiile părții vătămate Iliev Mihail Vitalie*, care a declarat că, locuiește în satul Lopata, raionul Orhei în casa ce a moștenit-o de la bunicul său, donată de mătușa Mihalache Ana. Astfel, el este proprietarul casei din anul 2022, împreună cu el locuiește și Ghilenschi Doina, care este concubina lui și copilul ei de la alt bărbat Ghilenschi Matei, care are șapte ani. La fel, în această gospodărie, dar în bucătărie de vară locuiește tatăl său Iliev Vitalie și soția lui Iliev Ioana, care este căsătorită cu tatăl său de patru ani de zile.

La 28 septembrie 2023, aproximativ la 20:30, aflându-se acasă, între el, tatăl său și Iliev Ioana s-a inițiat o ceartă. Motivul era faptul că cei doi au servit alcool în exces. Făceau gălăgie se certau între ei. El a intervenit să îi liniștească. Tata și concubina a început să se îmbrâncească. În momentul în care îl ținea pe tatăl său de haine, dorind să îl liniștească, fiind cu spatele lângă un perete, a fost lovit în cap de la spate. În acel moment, el nu a văzut de către cine a fost lovit, însă în casă se aflau doar ei trei, iar din motivul că tatăl său se afla în fața lui, a înțeles că a fost lovit de mama vitregă Iliev Ioana. Cu ce anume l-a lovit nu cunoaște, însă poate comunica cu certitudine că cu un obiect dur. Cum a fost lovit, îndată a început a sângera, a ieșit în curtea casei, după care a intrat în casa mare și a cerut ajutor de la concubina sa. I-a fost oferit primul ajutor de către concubină, totodată a apelat la serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției și a medicilor.

În scurt timp, la fața locului, a apărut poliția și medicii, de care a fost îngrijit, iar polițiștilor le-a comunicat ce s-a întâmplat. Agresiunea a avut loc în jurul orei 21^{00}, fiind lovit doar de către Iliev Ioana. Cu ce anume a fost lovit, el nu cunoaște până în ziua de azi. A doua zi, după cele întâmplate, a solicitat la Judecătoria Orhei, sediul Central instituirea măsurilor de protecție, cerere care a fost admisă. **(f.d. 84-86);**

- *Declarațiile suplimentare a părții vătămate, Iliev Mihail*, care a declarat că, la data de 28.09.2023 în timp ce se afla în domiciliu său, între el și tatăl său s-a

iscat o ceartă, iar la un moment dat, a primit o lovitură cu un obiect dur, el atunci și-a pierdut cunoștința pe cîteva secunde, iar cînd s-a întors a observat-o pe soția tatălui său, pe nume Ioana, cum stătea și privea spre el. A fugit de acolo, pentru că s-a speriat de cele întîmplate, totodată admite faptul că, a fost lovit cu vreun scaun mic de către Ioana, pentru că numai ea era în spatele lui. În acea încăpere unde s-a petrecut conflictul dat, sunt cîteva scaune mici jos. Din acest motiv, a solicitat ca să-i fie eliberată ordonanța de protecție, în privința Ioanei și tatălui său.

La data de 29.09.2023 avocatul său, pe nume Godoroja Irina a fost prezentă la o ședință de judecată, el nu s-a prezentat pentru că se simțea rău, la fel nici ei nu s-au prezentat. Mai apoi, la data de 03.10.2023, de dimineață s-a prezentat la IP Orhei împreună cu avocata sa, la fel și Ioana cu tatăl său. De către polițistul de sector, pe nume Rusu Marin i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție și prevederile ei, le-a fost puse brățări și au plecat. Seara deja pe la ora 18^{30}, Ioana cu tatăl său au venit acasă, s-au dus într-un serai și s-au încuiat. A fost telefonat de la serviciul de probațiune din Orhei, cărora le-a spus ce s-a întîmplat. La fața locului a venit poliția, unde i-a depistat pe teritoriul gospodăriei, iar el a dat o explicație.

A concretizat că, la data de 28.09.202,3 a fost agresat de către mama lui vitregă, care l-a lovit cu un obiect dur, necunoscut lui, în regiunea capului. Pe acest caz, este pornită cauza penală nr. 2023270475, unde a și fost audiat.

În aceași zi, la 29.09.2023, cu ajutorul avocatului său, Godoroja Irina, după ce au informat poliția, a înaintat o cerere la Judecătoria Orhei, sediul central, pentru a fi instituite măsuri de protecție. Cererea a fost examinată în aceeași zi. La ședința, fapt ce a aflat de la avocatul său telefonic, Godoraja Irina, ofițerul de sector Vârtosu Vitalie, mama și tatăl nu au fost prezenți. Tot din cuvintele avocatului a fost informat că părinții nu s-au prezentat din cauza că n-au avut bani de transport. El nu a fost la judecată din motiv că se simțea rău. În aceași zi, în jurul orei 14^{00}, de la avocat, telefonic a aflat că cererea a fost acceptată și că față de el au fost instituite măsuri de protecție, împotriva părinților. În acel moment, Iliev Vitalie cât și Iliev Ioana se aflau la domiciliu.

La data de 03.10.2023, în jurul orei 13^{30}, a fost la sediul organului de probațiune, situat în Orhei, aici ia fost explicat că cu scopul monitorizării, respectării cerințelor măsurilor judecătorești dispuse în privința sa, urmează că părinții, să stea departe de locul aflării sale, de cel puțin 100 m. Părinților, le-a fost aplicate careva utilaje, fiindu-i dat și lui unul ca să îl țină mereu langă el. După ce a semnat careva acte s-a deplasat la domiciliu. Acasa a ajuns în jurul orei 16^{00}, acolo se afla concubina și feciorul său. De asemenea, în casa de vară se afla și Iliev Vitalie cu mama vitregă Ioana și a auzit sunete de la aparate instalate. Tot atunci, a fost telefonat de la poliție, spunîndu-i ca să le zică părinților să plece imdeiat de acasă. El le-a spus să plece, însă în acelați timp i-a telefonat și polițistul. Ambii au ieșit și au plecat. Aproximativ peste 15 minute, Iliev Ioana a revenit, a intrat în

curte, s-a deplasat spre casa unde stăteau ei, a luat încărcătorul de la aparatele de monitorizare și a plecat. În jurul orei 17^{00}, în curte a intrat Iliev Vitalie, deplasîndu-se spre bucătăria de vară, unde a intrat, iar peste 1 minut a ieșit și a plecat. În jurul orei 19^{30}, în curte au intrat ambii, au plecat în casa de vară trecând pe lângă el, l-au înjurat. El nu a recționat în nici un mod, intrînd în casă, nu au mai ieșit. În aceeași zi, la fața locului a venit un echipaj de poliție, fiind doi polițiști. Când au sosit era în jurul orei 20^{00}, polițiștilor le-a comunicat ce s-a întamplat, după care ei i-a luat pe ambii și au plecat la IP Orhei. Din acea zi, nu i-a mai văzut pe părinți la domiciliu. În ziua de 03.10.2023, nu a fost agresat fizic, doar injurat de Iliev Vitalie. (**f.d. 21-22; 99-100);**

- *Declaraţiile martorului, Ghilenschi Doina*, care a declarat că, locuiește în s. ***** r-nul Orhei la domiciliul concubinului său Mihail. În gospodărie sunt două case, una mare, unde locuiește ea, concubinul si feciorul Matei de 7ani. În casa mai mică, în bucătăria de vara locuiește Iliev Ioana (mama vitrega a lui Mihail) și Iliev Vitalie care este tatăl lui Mihail.

La data de 28.09.2023, în timp ce se afla, în bucătăria de vară, Mihail a fost agresat, lovit cu un obiect necunoscut, de cineva din ei doi. Ulterior, a aflat de la Mihail că cu ajutorul avocatului la 29.09.2023, a obținut instituirea măsurilor de protecție, măsuri instituite de Judecatorul de la Judecatoria Orhei.

La data da 03.10.2023, zi de marți au fost împreuna cu concubunul său Mihail în r. Orhei la sediul de probatiune. Aici lui i-au dat un utilaj ca să fie monitorizați (el împreună cu Vitalie și Ioana). Din cîte a înțeles de la Mihail parinților li se interzice să se apropie de casa pe un termen de 3 luni. A ajuns acasa în jurul orei 15^{40}. Cînd au intrat în curtea casei au văzut ca ușa de la bucătaria de vara este deschisă înțelgînd ca în interior este Vitalie si Ioana. Împreună cu Mihail, au intrat în casa cea mare, înndată Mihail a fost sunat de poliție. Menționează ca ambii se folosesc de același număr de telefon. Mihail le-a comunicat ca Ioana si Vitalie sunt la domiciliul. Polițistul i-a spus lui Mihail să le spună părinților să plece, acestea au plecat. Aproximativ peste 20 minute a venit Ioana, intrînd în bucătăria de vara, peste ceva timp plecînd cu o sacoșă mică în mînă. În jurul orei 19^{30} la domiciliul au revenit Ioana și Vitalie, vizual se aflau în stare de ebrietate, intrînd în bucătaria de vară, Mihail a fost telefont de poliție, iar acesta le-a comunicat că părinții au revenit acasă. Polițisul i-a cerut lui Miahail să le spună părinților să plece, acesta a încercat însă fără nici un rezultat, fapt despre care i-a comunicat polițistului. La ora 20^{10}, la domiciliul s-a apropiat un bărbat și o femeie (poliția) luîndu-i pe Vitalie și Ioana, unde au plecat nu cunoaște. Menționează că după plecarea lor, pînă în ziua de astăzi nu i-a vazut pe nici unu. (**f.d. 24-26, 73 – 74)**;

- *Declaraţiile martorului, Globa Tudor*, care a declarat că, activează în cadrul serviciului de patrulare, securitate publică a IP Orhei.

La data de 03.10.2023 au fost implicați în serviciul diurn, membru al grupului de reacționare operativă, împreună cu colega din același serviciu Mocanu Mihaela. În jurul orei 19^{00} a primit de la unitatea de gardă informația telefonică parvenită de la angajații Biroului de Probațiune, precum că agresorului Iliev Vitalie, prin ordonanța de protecție, i s-a interzis să se apropie de domiciliul comun și de victim Iliev Mihail. Împreună cu Mocanu Mihaela s-au deplasat la fața locului, cu automobilul de serviciu. Acolo au fost întîlniți de cet. Iliev Mihail și la domiciliul lui Iliev Mihail, se mai aflau, Iliev Ioana, Iliev Vitalie și concubine lui Mihail pe nume Ghilenschi Doina. După ce Mihail le-a confirmat informația primită anterior, și anume că în privința lui au fost instituite măsuri de protecție, pe o durată de 3 luni, printre care și obligația de a sta la o distanță de cel puțin 100 metri de domiciliu lui Mihail. El i-a rugat pe cei doi să-și ia bunurile personale, comunicându-le că se vor deplasa împreună la IP Orhei, pentru a fi documentați. Mai menționează că ambii vizual erau în stare de ebrietate. Pe cei doi i-au dus la IP Orhei, iar documentele întocmite i le-a dat colegei Mocanu Mihaela, el având o altă chemare. (**f.d. 27 -29);**

- *Declaraţiile martorului, Mocan Mihaela*, care a declarat că, activează în cadrul serviciului de patrulare, securitate publică a IP Orhei.

La data de 03.10.2023 a fost implicată în serviciul diurn, membru al grupului de reacționare operativă. În aceeași zi, pe aceeași patrulă cu ea a fost și colegul Globa Tudor. Aproximativ, la ora 19^{00}, prin intermediul ofițerului operativ de serviciu, Gîncu Ion, a primit informația conform căreia Iliev Vitalie, în privința căruia Iliev Mihail avea măsuri de protecție, precum instalat utilaj de monitorizare, a încălcat măsura din ordonanța de protecție, și anume de sta departe de victimă la cep puțin 100 m, se afla la domicilul lor comun din s. *****, r. Orhei. Aflându-se la serviciu, împreună cu Globa Tudor au luat automobilul de serviciu și s-au deplasat la fața locului, acolo ajungînd într-un timp scurt. Acolo au fost întâmpinați de Iliev Mihail, acesta comunicându-le și afirmându-le faptul încălcării prevederilor ordonanței de protecție. În curtea domiciliului se aflau Iliev Vitalie, Iliev Ioana si Ghilenschi Doina. Totodată a obervat că, într-adevăr, la cet. Iliev Ioana și Vitalie erau prezente utilaje de monitorizare. Persoanele se aflau în stare de ebrietate. Ea și colegul s-au deplasat la altă chemare, iar cet. Iliev Ioana și Iliev Vitalie au rămas la sediul IP Orhei. (**f.d. 30 – 32);**

- *Declaraţiile martorului, Ghilenschi Doina,* care a declarat că, locuiește în casa concubinului său, Iliev Mihail. În ograda este o casă mare, o casă mică, bucătăria de vară și încă o construcție. Ea locuiește împreună cu Mihail și fiul ei, Matei Ghilenschi în casa cea mare. În bucătăria de vară, locuiau tatăl lui Miahai, Iliev Vitalie și mama vitregă Iliev Ioana.

La data de 28.09.2023, în jurul orelor 21^{00}, în timp ce se afla în veranda casei, a auzit o ceartă dintre Vitalie și Mihail care se aflau în bucătăria de vară. Nu s-a

implicat și nici nu a vrut să vadă ce se întîmplă. Peste 15 minute soțul a intrat în casă. El era murdar de sînge în regiunea feței, capului, spatelui și mâini, cum a intrat a cerut un ștergar. Ea l-a văzut și a sunat la 112 solicitînd intervenția medicilor. Ea l-a întrebat pe Mihail ce se întâmplat, însă nu i-a răspuns nimic, din care motiv a solicitat intervenția polițiștilor gândindu-se că a fost agresat, însă nu cunoaște în ce circumstanțe. Medicii s-au apropiat undeva în vreo jumătate de oră. Pînă au venit medicii, în casă a venit tatăl lui Mihail, care îi spunea citează: „Gata mă duc în pușcărie, mă ierți sau nu?". După care a ieșit din casă, și pînă la venirea medicilo nu s-a mai apropiat nimeni de ușă. Medicii i-au acordat lui Mihail, ajutorul medical, și l-au întrebat dacă vrea să fie internat în spital, iar Mihail a refuzat, iar medicii au plecat. Menționează că până la venirea medicilor, aflându-se la poarta gospodăriei a auzit-o pe Iliev Ioana care striga din bucătăria de vară: „Du-te și te spânzură". În acel moment, Mihail se afla în casa mare, ușa fiind deschisă. Unde se afla Vitalie în acel moment ea nu cunoaște. După ce au plecat medicii, peste aproximativ o oră, au venit doi polițiști un bărbat și o femeie. Femeie se numea Mihaela, bărbatul nu cunoaște cum se numea. Polițiștii au vorbit cu Mihai după care au plecat, nu a văzut să fi discutat cu Vitalie sau Ioana. Polițiștii i-au dat lui Mihail un document și i-au spus să plece la medic să își fixeze leziunile corporale.

A doua zi, în data de 29 septembrie 2023, Mihai fost în raionul Orhei la medicul legist unde a fost examinat. Din cuvintele lui Mihail, în aceeași zi, a fost la avocatul Godoroja Irina. Din acea zi, între Mihail, Vitalie și Ioana nu au mai fost conflicte. Până la data de 28 septembrie 2023 între ei au fost certuri iar de fiecare dată era sancționat Mihail. Poliția era solicitată de Ioana sau de Vitalie. Din cuvintele lui Mihail a aflat că la 28 septembrie 2023, în timp ce se afla față în față cu tatăl său, a fost lovit de la spate. Nu a vîzut cine l-a lovit și cu ce, însă intuiește că a fost Ioana, deoarece în acea zi altcineva la domiciliu nu se afla. **(f.d. 87 – 88);**

Pe episodul violenței în familie comis de către soția sa, fiind audiat în calitate de martor Iliev Vitalie Dumitru**,** a declarat că, la data de 28.09.2023 toată ziua s-a aflat în satul *****. În gospodărie se află două case de locuit și câteva anexe. În casa mai mică, adică bucătăria de vară locuiește el și soția sa Ioana Iliev, iar în casa mare stă fiul său biologic Iliev Mihai și concubina Ghilenschi Doina. Aproximativ în jurul orei $09^{00,}$ Doina și Mihail au plecat de la domiciliul. Feciorul i-a spus că el cu concubine sa, pleacă în satul Jora de sus, raionul Orhei în vizită la soacra sa. Mai apoi, în jurul orei 12^{00} la domiciliul, Mihail a venit acacsă de unul singur și vizual se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată. Mihail îndată a plecat în casa mare, iar peste 10 minute, aproximativ ora 12^{10}, în timp ce se afla în curtea casei, de el s-a apropiat Iliev Ioana și i-a spus să i-a cuțitul și să se ducă în podul de la casa mare, deoarece feciorul dorește să se spânzure. Îndată s-a urcat în podul casei mari, iar cum a intrat în pod l-a văzut pe Mihail, care avea o ață lanț în

jurul gâtului, care era legată de tavan, iar cu picioarele stătea pe ceva din metal. S-a apropiat de Mihail, i-a tăiat cu cuțitul lanțul de la gît și i-a spus să se coboare jos, el i-a spus că nu vrea să coboare deoarece vrea să se spânzure. În final, l-a convins să coboare jos. Din ce motiv vroia să își pună capăt zilelor nu i-a comunicat. Ambii au coborât din pod în curtea casei unde era și Iliev Ioana. Mihail a început să îl înjure cu cuvinte necenzurate, el i-a spus să plece în casă să se liniștească. Până la urmă, a plecat în casă și el a continuat să mănture prin curte. Soția i-a spus că pleacă în casă așa și a făcut. Aproximativ la 12:50, a intrat și el în bucătăria de vară s-a așezat pe pat. Aproximativ peste un minut, în casă a intrat feciorul Mihail, care era însângerat la frunte și cum a intrat, a spus:" el nu ține minte nimic" el l-a întrebat ce s-a întâmplat, a tăcut și a ieșit în curte. Peste două sau trei minute, prin geam a văzut-o pe Doina, vizual ea se afla în stare de ebrietate. Auzind gălăgie din casa unde se aflau cei doi, a intrat în bucătăria de vară. Mihail și Doina se certau, ce anume își vorbeau nu a auzit, deoarece nu a ieșit să vadă ce se întâmplă. Aproximativ la ora 17:30, în gospodărie au intrat doi doctori. L-au întrebat pe Mihail ce s-a întâmplat, iar acesta nu a răspuns nimic, el la rîndul său, a ieșit și a revenit în casa de vară. (**f.d. 90 – 91);**

- *Declaraţiile martorului Onofrei Oleg*, care a declarat că, activează în calitate de consilier de probațiune principal la Biroul de Probațiune din or. Orhei.

La data de 29.09.2023 la ei la oficiu, a parvenit spre executare ordonanța de protecție din partea Judecătoriei Orhei, în privința lui Iliev Vitalie și Iliev Ioana. Astfel, ei au făcut legătură cu polițistul de sector, iar la data de 03.10.2023, a primi un apel telefonic de la colaboratorul de poliție Rusu Marin, care i-a chemat la sediul IP Orhei, pentru că Iliev Vitalie și Iliev Ioana se află în domiciliul unde nu au voie să se afle. Menționează, că în momentul în care au aplicat brățarele de monitorizare electronica lui Iliev Vitalie și Iliev Ioana, li s-au explicat prevederile ordonanței de protecție. După aceasta, a doua zi, a fost informat de la direcția de monitorizare, precum că Iliev Vitalie și Ioana au contactat cu victima, motiv din care, ei au informat polițistul de sector despre circumstanțele cazului dat. (**f.d. 101);**

- *Prin procesul-verbal de confruntare din data de 24 noiembrie 2023,* acțiune efectuată între partea vătămată Iliev Mihail și Iliev Ioana, prin care partea vătămată a susținut că, inculpata Iliev Ionana, la data de 28.09.2023, i-a aplicat o lovitură cu un obiect, iar la spital a afalat că era un scaun, inculpate nu a recunoscut faptul aplicării violenței fizice față de Iliev Mihail. (**f.d. 103 – 104);**

- *Prin procesul-verbal de confruntare din data de 24 noiembrie 2023,* acțiune efectuată între partea vătămată, Iliev Mihail și Iliev Vitalie, prin care primul confirm că, la data de 03.10.2023, a fost acasă, unde nu avea dreptul să se afle în baza ordonanței de protecție și s-a aflat acolo maim ult de o oră, pînă a venit poliția. (**f. d.105 – 106);**

- *Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.202325D0206 din 29 noiembrie 2023* prin care la Iliev Mihail s-a constat plagă contuză pe cap, cauzată prin acțiune traumatic cu obiect contondent, dur, care putea fi scaun din lemn, corepsunde timpului și cirucmstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, inclusive, și în baza acestui criteriu, se califică, *ca vătămare ușoară* a integrității corporale sau sănătății. **(f.d. 97 – 99);**

- *Demersul, foaie de parcurs întocmită de* Inspectorul Principal al Direcției Monitorizare Electronică, obiectul supus monitorizării - Iliev Vitalie, potrivit căruia se atestă că ultimul la 03.10.2023, contrar prevederilor încheierii și ordonanței de protecție din 29.09.2023, s-a aflat în apropierea victimei Iliev Mihail. **(f.d. 8-10);**

- *Ordonanță de protecție și încheierea emisă de Judecătoriei Orhei, sediul Central la 29 septembrie 2023, potrivit căreia s-a stabilit pentru Iliev Ioana și Iliev Vitalie,* pentru o perioadă de 3 luni, următoarele măsuri de protecție:

- se obligă Ioana Iliev și Vitalie Iliev de a părăsi temporar, pe un termen de 3 luni, domiciliul comun din raionul Orhei, satul *****;

- se obligă Ioana Iliev și Vitalie Iliev de a sta departe de locul aflării lui Iliev Mihail, și anume la o distanță nu mai mică de 100 metri;

- se obligă Ioana Iliev și Vitalie Iliev de a nu contacta victima Iliev Mihail, inclusiv prin telefon, corespondență, sau în oricare alt mod.

- se obligă Ioana Iliev și Vitalie Iliev de a nu vizita locul de trai al victimei. **(f.d. 11-13);**

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2023,* potrivit căruia a fost supusă cercetării gospodăria ce aparține părții vătămate Iliev Mihail, amplasată în r-nul Orhei sat. *****. Totodată, se atestă că la poartă se află inculpații Iliev Vitalie și Iliev Ioana, fapt confirmat prin foto-tabelul anexat, prin ce se cnfirmă, că aceștea au încălcat prevederile ordonanței de protecție din 29.09.2023. (**f.d. 17-18);**

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2023* și foto-tabelul anexat la acesta **-** locul săvîrșirii infracțiunii, fiind gospodăria cet. Iliev Mihail din s. *****.(**f.d. 69);**

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpaților

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 11.12.2023 (f.d.133-135), dar și potrivit rechizitoriului, inculpata Iliev Ioana a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 320^1 Cod penal.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 11.12.2023 (f.d.139-140), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Iliev Vitalie a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Articolul 201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

Astfel, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic *secundar îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea*, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Infracţiunea de violenţă în familie, prevăzută la art. ***201[1] alin. (1) lit. a)*** din Codul penal, se evidenţiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă corpul

persoanei, iar victima acestei infracţiuni se regăseşte în rândul membrilor de familie al făptuitorului.

Conform art.133/1 din Codul penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi.

Potrivit art.134 alin.(1) din Codul penal, prin rudenie se înțelege legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală. Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că rude apropiate sunt părinţii, copiii, înfietorii, copiii înfiaţi, fraţii şi surorile, bunicii şi nepoţii lor.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine *că victima Iliev Mihail și inculpata Iliev Ioana, sunt fiul cu mamă vitregă.*

Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă Iliev Ioana, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate corporală și sănătatea fiului său vitreg, Iliev Mihail.

La caz, *victimă* a infracțiunii este fiul vitreg al inculpatei, care în conformitate cu prevederile art.133/1 în coroborare cu art.134 din Codul penal *este membru de familie*, iar influențarea directă asupra corpului acestuia se confirmă prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202325P0374 din 29.09.2023 și nr. 202325D0206 din 29.11.2023.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova are următoarea structură:

1) Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin;

2) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu *vătămare uşoară* a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

În speţă, fapta prejudiciabilă a inculpatei s-a realizat prin acțiunile intenționate de maltratare a părții vătămate Iliev Mihail manifestate la 28.09.2023, aproximativ la ora 21:00, *care s-au soldat cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale a acestuia.*

Instanța reiterează că, infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal în modalitatea care a fost săvârșită de inculpat este o infracțiune materială.

La caz, aceasta s-a consumat din momentul cauzării vătămării a integrităţii corporale și a sănătăţii victimei Iliev Mihail, fapt confirmat prin raportul de

expertiză judiciară medico-legală nr.202325P0374 din 29.09.2023 și nr. 202325D0206 din 29.11.2023.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) *din Codul penal*, în conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) din Codul penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă. Mai mult, în speţă inculpata Iliev Ioana întrunește și condițiile subiectului special, *fiind mama vitregă a victimei.*

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatei Iliev Ioana de atentare la sănătatea și integritatea corporală a părţii vătămate. *Or*, instanța de judecată conchide că, inculpata și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

În cazul de faţă, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpată, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa incontestabil atestă că în acțiunile lui *Iliev Ioana* sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal**,** pe semnele – *violenţa în familie, şi anume acţiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare şi alte acţiuni violente, care au provocat vătămarea uşoară a integrităţii corporale,* starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate.

Instanţa reţine, că infracţiunea a fost constatată ca fiind săvârşită de către Iliev Ioana cu intenţie directă, dat fiind faptul că făptuitorul îşi dădea seama că aplică violenţa faţă de un membru al familiei, a prevăzut şi a dorit în mod conştient acest fapt. Iliev Ioana întruneşte calitatea de subiect al infracţiunii, factorul volitiv sub aspect de intenţie directă a fost demonstrat pe deplin în acţiunile sale, iar latura obiectivă se confirmă prin acţiunile violente față de victima Iliev Mihail*, care s-au soldat cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale.*

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele:

Instanţa de judecată, reţine faptul că, obiectul juridic al infracţiunii incriminate, îl constituie relaţiile sociale referitoare la asigurarea autorităţii hotărârilor judecătoreşti, şi anume - ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute, constă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune ce se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă, făptuitorul conştientizând că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat.

Instanţa ia în consideraţie importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti conform art. 120 din Constituţia RM, care impune obligatoriu respectarea acestor acte, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului.

Conform art.20 alin.(1) din Constituţia RM, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit articolului 14 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească reprezintă actul de dispoziţie al instanţei judecătoreşti prin care se soluţionează fondul cauzei, şi anume prin obţinerea puterii de lucru judecat hotărârile judecătoreşti definitive capătă semnificaţia de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor ocrotite de lege.

În context, instanţa reţine şi prevederile articolului 16 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora hotărârile judecătoreşti sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. *Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti atrage* răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

În acest sens, Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă m detrimentul unei părţi.

Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” *(SC Ruxandra Trading contra României, Homsby contra Greciei).*

Mai mult ca atât, potrivit practicii naţionale [...] executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

Efectul unei hotărâri judecătoreşti oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

Astfel, [...] în vederea realizării sau stabilirii drepturilor şi intereselor civile deduse judecăţii, procesul civil parcurge două *etape: judecata şi executarea silită,* aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forţei coercitive a statului, *în măsura în care debitorul nu-şi execută de bună voie obligaţia*". Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătoreşti, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri *fără întârzieri nejustificate,* în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

Totodată, Curtea Europeană a notat în jurisprudenţa sa că: „Nu este sarcina Curţii să stabilească dacă sistemul juridic intern este capabil să garanteze executarea hotărârilor pronunţate de către instanţe. Într-adevăr, *este responsabilitatea fiecărui stat contractant să creeze un arsenal juridic adecvat şi suficient pentru a asigura respectarea obligaţiilor pozitive care îi revin.* Sarcina Curţii este numai aceea de a examina dacă, în speţă, măsurile hiate de autorităţi au fost adecvate şi suficiente *(a se vedea Ruianu vs. România, cauza Ignaccolo-Zenide vs. România). "*

În context şi în lumina constatărilor Curţii Europene, Curtea menţionează că dreptul la executarea unei hotărâri judecătoreşti constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiţie.

Subiect al infracţiunii este unul general, persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Subsecvent, faptul interdicţiei stabilite inculpaților Iliev Vitalie și Iliev Ioana faţă de victima *Iliev Mihail* indicată în învinuire se probează din conţinutul încheierii de aplicare a măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie şi a ordonanţei din 29 septembrie 2023, emise de Judecătoria Orhei, sediul Central.(f.d.11-13)

În acest sens, prin fapta comisă, de inculpații Iliev Vitalie și Iliev Ioana au atentat la obiectul juridic special al infracţiunii, care constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de *judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 29.09.2023.*

Sub aspectul laturii obiective fapta comisă a constat în neexecutarea intenţionată de către inculpații Iliev Vitalie și Iliev Ioana a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În speţă, se atestă că Iliev Vitalie și Iliev Ioana, cunoscând despre încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central (dosarul nr. 2o/pr-50/2023) din 29 septembrie 2023, prin care au fost obligați să părăsească locuința comună, în care domiciliau împreună cu victima Iliev Mihail, pe un termen de 3 luni, să n-o viziteze, să stea departe de locul aflării victimei la o distanţă de minim 100 metri, și să nu

comunice cu cel din urmă sub nici o formă; intenţionat, conştientizând carcaterul acţiunilor sale, în ziua 03 octombrie 2023, aproximativ la ora 19^{00}, intenționat ignorând prevederile ordonanței enunțate, a încălcat măsurile de protecţie aplicate, şi au venit la domiciliul victimei violenței în familie Iliev Mihail din satul ***** r-ul Orhei, părăsindu-l doar după intervenția colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Orhei, care au fost solicitați de către Inspectorul Principal al Direcției Monitorizare Electronică, prin apel la numărul unic 112.

Circumstanţele date se probează prin toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în în cadrul ședinței de judecată și prin însăși declaraţiile depuse de inculpații Iliev Vitalie și Iliev Ioana în instanța de judecată, care au recunoscut acest fapt.

Iliev Vitalie și Iliev Ioana, sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 60 ani și respectiv 52 ani, în acest fel, fiind subiecți al infracţiunilor prevăzute de art. 320^1 Cod penal.

Coroborând starea de fapt constată, cu componenţa infracţiunilor incriminate, instanţa de judecată reţine că, vinovăţia inculpaților Iliev Vitalie și Iliev Ioana, este demonstrată pe deplin, în totalitatea elementelor componenţei de infracţiuni prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că toate semnele obiective şi subiective ale componenţei de infracţiuni prevăzută la art. 320^1 din Codul penal, sunt întrunite, şi călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate şi în limita unei proceduri legale, instanţa de judecată consideră, vinovăția inculpaților Iliev Vitalie și Iliev Ioana în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea

unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile ărții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, inculpații, prin declarațiile date în ședința de judecată au menționat că, sunt de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat ceilați participanți la proces.

Cu referire la inculpata Iliev Ioana Gheorghii:

*La caz**, componența de infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit.a) din Codul penal***, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul *comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Conform art. 320[1] din Codul penal, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de *la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunile comise de către Iliev Ioana, fac parte din categoria infracţiunilor *mai puțin grave,* inculpata a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celei vinovate, instanţa atestă că inculpata Iliev Ioana la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecată. (f.d. 33, 34, 36,38).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Cu referire la inculpatul Iliev Vitalie:

Conform art. 320[1] din Codul penal, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Iliev Vitalie face parte din categoria infracţiunilor *mai puțin grave,* inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Iliev Vitalie la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecată. (f.d. 48,50,52, 54).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

*În conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul pe*nal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază *de reducerea cu o pătrime a limitelor* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, ***inculpații Iliev Ioana și Iliev Vitalie*** *beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal.*

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpata Iliev Ioana pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute la art.201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal, și urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 112,5 pînă la 135 ore *muncă neremunerată* sau cu închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani.

Totodată, *noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpații* ***Iliev Ioana și Iliev Dumitru*** *pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute la art.320[1] Cod penal, determinate potrivit* ***art.80[1] alin. (1) Cod penal****, și urmează a fi stabilite după cum urmează:*muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 150 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, *stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate*, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, *iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani,* dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, *care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.* În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de cele enunțate, de prevederile legii penale, de faptul că infracţiunile săvârşite de **inculpata Iliev Ioana***, sunt* din categoria celor mai puțin grave*,* dar și de faptul că aceasta a recunoscut faptele incriminate, s-a căit sincer, instanţa de judecată consideră *oportună de a-i stabili lui Iliev Ioana o pedeapsă după cum urmează:*

-în baza art. 201[1] alin.(1) din Codul penal – 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art. 320[1]din Codul penal - 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

Astfel, în conformitate cu prevederile cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor***, i se stabileşte lui Iliev Ioana*** **o pedeapsă definitivă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Totodată, ținând cont de cele descrise, de persoana **inculpatului Iliev Dumitru**, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea față de acesta, a unei pedepse în formă de **120 (una sută douăzeci)** *ore* de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

CHELTUIELI JUDICIARE

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului Iliev Ioana cheltuielile de judecată expuse în *raportul de expertiză judiciară* nr. 202325P0374 din 29.09.2023 și nr. 202325D0206 din 29.11.2023 în sumă totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei. (f.d.94-95; 97-98)

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de

urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța consideră că cerința procurorului privind încasarea din contul lui Iliev Ioana în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, este una întemeiată.

În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit hotărîrii nr. 31 din 17.01.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală pe lîngă Ministerul Sănătății, art. 47, ” *În cauzele penale, cheltuielile ocazionate de expertiza medico-legală sînt suportate de Centru din mijloacele bugetare prevăzute pentru anii respective”* și potrivit legii nr.1086 din 23.06.200 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 *”În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepţia cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”*.

Astfel, în acest context, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpata Iliev Ioana *în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de* 448 (patru sute patruzeci și opt) lei urmează a fi admisă.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În cadrul urmării penale, *față de inculpații Iliev Ioana și Iliev Dumitru, nu a fost aplicată nici o măsură preventivă.*

Astfel, avînd în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse pe prezenta sentință în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu consideră necesar a aplica vreo măsură preventivă în privința inculpaților Iliev Ioana și Iliev Dumitru.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 Cod de procedură penală, se atestă că în prezenta cauză penală, corpuri delicte nu au fost recunoscute.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

La caz, în prezenta cauză nu a fost intentată vreo acțiune civilă.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384, 385, 389, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1din Codul penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Iliev Ioana Gheorghii, se recunoaşte vinovată de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 320^1 Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă:

-în baza art. 201^1 alin. (1) din Codul penal - 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-în baza art. 320^1din Codul penal - 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul *parţial* al pedepselor, i se stabileşte lui Iliev Ioana o pedeapsă **definitivă sub formă de 200 (două sute)** ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui **Iliev Ioana Gheorghii** prevederile art. 67 al. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Iliev Vitalie Dumitru, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă, i se stabileşte pedeapsă sub formă de **120 (una sută douăzeci)** ore muncă neremunerată în folosul comunității;

Se explică lui **Iliev Vitalie Dumitru** prevederile art. 67 al. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la **Iliev Ioana Gheorghii***,* născută la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****în beneficiul statului *cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei.*

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte – nu au fost recunoscute.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin