Dosar nr.1-751/2022
1-22129985-09-1-05092022

S E N T I N Ţ Ă
Î N N U M E L E L E G I I

06 martie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Loredana
Translatori Lilia Matei, Marcel Pîslaruc, Irina Vasilcov, Natalia Rotaru, Natalia Manole,
cu participarea: -procurorului Oleg Reaboi, -avocatului Diana Sanduleac în interesele inculpatului,
judecînd în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

COVALSCHI IGOR *****, anul nașterii *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat al mun.Bălți, ***** *****, supus serviciului militar, studii medii speciale, ne angajat în câmpul muncii, cu antecedente penale:

-sentința Judecătoriei Bălți din 23.03.2009 art.217 al.2 CP, închisoare pe termen de 2 ani, în penitenciar de tip închis. Prin decizia CSJ din 17.11.2009, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea hotărîrii noi, prin care Covalschi I. se consideră condamnat în baza art.217 al.2 CP, la 8 luni închisoare.

-sentința Judecătoriei Bălți din 07.12.2015 art.151 al.2 lit.d), 186 alin.2 lit.c) d), 217.1 al.3 lit.a)b)c), 217 al.3 lit.b), 217 al.2 Cod Penal, art.84 al.1 Cod Penal, închisoare pe termen de 7 ani 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.12.2021 art.186 alin.2 lit.c)d) Cod Penal, pedeapsa cu 120 muncă neremunerată în folosul comunității.

-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 18.04.2022, art.201/1 alin.1 lit.b) Cod Penal, în baza art.84 al.4 CP, cumulată sentința judecătoriei Bălți din 14.12.2021, la închisoare pe termen de 2 ani 30 zile, în penitenciar de tip semiînchis. Menținută prin decizia CA Bălți din 30.08.2022.

-încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.12.2023, în baza art.473/4 CPP, s-a redus termenul pedepsei cu 92 zile, potrivit informației P-11 Bălți nr.5/4172 din 31.07.2024, Covalschi Igor la 11.06.2024 a fost eliberat din detenție.

-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.12.2024 art.186 al.(1) CP, la 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Sentința fiind contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord.

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de
-art.186 alin.(2) lit. c) d) Cod penal, episod în perioada 14.05.2022-15.05.2022, partea vătămată Ivticova Xenia),

-art.186 alin.(2) lit. c) d) Cod penal, episod în perioada 01.07.2022-21.07.2022, partea vătămată Verenciuc Boris),
-art.186 alin.(2) lit.c) d) Cod penal, episod din 28.01.2022, partea vătămată Bînzaru Diana,
-art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, episod din 16.04.2022, partea vătămată Feniuc Serghei,
-art.186 alin.(2) lit.c) d) Cod penal, episod în perioada 10.06.2022-17.06.2022, partea vătămată Ciuntu Gheorghe),
-art.art.27, 186 alin.(2) lit.c) d) Cod penal, episod din 07.08.2022, partea vătămată Verenciuc Boris,
-art.186 alin.(2) lit.c) d) Cod penal, episod în perioada 09.05.2022-05.07.2022, partea vătămată Sazîchina Tatiana,
-art.186 alin.(2) lit.c) d) Cod penal, episod din luna mai 2022, partea vătămată Pînzari Dmitri,
-art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, episod din 16.07.2022, partea vătămată Covalscaia Alion,
-art.190 alin.(1) Cod penal, episod din 14.08.2022, partea vătămată Butucel Nicolai,
-art.201^1 alin.(2) lit.b) Cod penal, episod din 31.07.2022, partea vătămată Covalscaia Aliona,
-art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod din noiembrie 2024, partea vătămată Balan Gheorghe,

Cauza penală examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 11.12.2023 - 06.03.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1.1 COVALSCHI IGOR având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, la data de 28.01.2022, în perioada de timp 15.30-21.00, a pătruns în garajul amplasat pe teritoriul gospodăriei amplasate pe adresa mun.Bălţi, *****, ce aparține cet.Bînzaru Diana, de unde în mod tainic a sustras o bicicletă cu inscripţia "TURBO" de culoare roșie evaluate la preţul de 2500 lei, 35 litri de ulei de floarea soarelui în butelii de plastic cu volumul de 3 litri şi 5 litri, la preţ total de 1050 lei, un sac cu zahăr de 50 kg la preţ de 600 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la faţa locului, astfel, cauzîndu-i părţii vătămate Bînzaru Diana prejudiciu material în sumă de 4150 lei.

Prin acţiunile sale COVALSCHI IGOR a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în încăpere.

1.2 Tot COVALSCHI IGOR, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, la data de 16.04.2022, în perioada de timp 07.00-11.40, a intrat

în scara blocului locativ nr.11 din *****, mun.Bălţi, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model “TRONEX”, de culoare combinată alb-albastru, evaluată la preţ de 3000 de lei, care ulterior s-a eschivat de la faţa locului cu bunul sustras, cauzîndui părţii vătămate Feniuc Serghei un prejudiciu material în sumă de 3000 lei.

Prin acţiunile sale COVALSCHI IGOR a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

1.3 COVALSCHI IGOR, în perioada de timp de la 14.05.2022 - 15.05.2022, la ora nestabilită de OUP, aflîndu-se în or. Bălți, cu scopul sustragerii bunurilor materiale ce aparțin altei persoane, a pătruns în gospodăria amplasată pe *****, unde locuiește cet. Ivticova Xenia, de unde, dintr-o construcție auxiliară pentru deozitarea bunurilor, pe ascuns, a sustras o bicicletă de modelul „UFOREVER”, cu prețul de 3500 lei, ce aparține ultimei, astfel, cauzând proprietarei daună materială în sumă de 3500 lei.

Prin acțiunile sale COVALSCHI IGOR a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere în încăpere.

1.4 Tot COVALSCHI IGOR având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, într-o zi nestabilită a lunii mai an.2022, folosindu-se de faptul, că uşa garajului din ograda gospodăriei amplasate pe str.Vissarion Belinski nr.12 din mun.Bălţi cei aparține cet.Pînzari Dmitri, este întredeschisă şi neîncuiată, a pătruns în garaj și a sustras pe ascuns o bicicletă sportivă de culoare verde cu inscripţia „FORMULA” evaluată la prețul de 4000 lei, după ce s-a eschivat de la locul comiterii crimei, cauzînd părții vătămate Pînzari Dmitri o pagubă materială în sumă de 4000 lei.

Prin acţiunile sale COVALSCHI IGOR a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în încăpere.

1.5 Tot COVALSCHI IGOR având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, în perioada de timp 09.05.2022-05.07.2022, a pătruns ilegal în gospodăria amplasată pe ***** din ***** şi a sustras pe ascuns 10 pachete câte 9 unități de pachete de zahăr ”Magda” în sumă de 1557 lei, 2 pachete a cîte 5 kg ”Domniţa” în sumă de 170 lei, două butelii de ulei de floarea soarelui „Floris” a cîte 5 litri fiecare în sumă de 364 lei, o pereche de încălțăminte de damă de culoare neagră în sumă de 400 lei, o pereche de încălțăminte din piele de culoare neagră evaluată la prețul de 900 lei, o pereche de încălțăminte de damă de culoare neagră din piele evaluată la prețul de 500 lei, o pereche de încălțăminte pentru bărbați de culoare negru evaluată la prețul de 400 lei, un ferestrău electric de culoare suriu în sumă de 400 lei, o mașină de găurit de culoare verde în sumă de 500 lei, un diplomat cu burghiuri de culoare verde în sumă de 200 lei, o bicicletă de culoare surie în sumă de 2500 lei şi o bicicletă de culoare roșie în sumă de 2500 lei, după ce sustrăgîndu-se de la locul comiterii infracţiunii prin ce a cauzat părții vătămate Sazîchina Tatiana o pagubă materială în sumă de 11391 lei.

Prin acţiunile sale COVALSCHI IGOR a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în încăpere.

1.6 Tot COVALSCHI IGOR având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, în perioada de timp 10.06.2022-17.06.2022, a pătruns pe teritoriul gospodăriei amplasate pe ***** din mun.Bălți de unde a sustras pe ascuns o scară din aluminiu la preț de 4000 lei, care aparține cet.Ciuntu Gh., prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială, după ce cu cele sustrase sa eschivat de la fața locului.

Prin acţiunile sale COVALSCHI IGOR a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în încăpere.

1.7 Tot COVALSCHI IGOR, în perioada de timp de la 01.07.2022 pînă la 21.07.2022, data și ora nu a fost posibil de stabilit, allîndu-se în or. Bălți, cu scopul sustragerii bunurilor materiale ce aparțin altei persoane, a pătruns în garajul gospodăriei amplasate pe *****, unde locuiește cet. Verenciuc Boris, de unde, pe ascuns, a sustras un șlefuitor unghiular de modelul „MAKITA”, cu prețul de 1000 lei, un șlefuitor unghiular de modelul „DWT” cu prețul de 1500 lei, un trimer cu prețul de 2000 lei și un cheorgher K4 cu prețul de 5000 lei, ce aparțin ultimului, astfel, cauzând proprietarului o daună materială în sumă de 9500 lei.

Prin acțiunile sale COVALSCHI IGOR a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere.

1.8 Tot COVALSCHI IGOR având scopul sustragerii deschise din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 16.07.2022 ora 18:00, aflând-se în apartamentul fostei soții Covaliscaia Aliona, amplasat în mun.Bălți, *****, în mod deschis a sustras de la cet.Covaliscaia Aliona, telefonul mobil model ”OPPO-4” de culoare neagră evaluat la prețul de 5000 lei în care se afla o cartelă SIM a operatorului SA ”Moldcell” cu numărul *****evaluată la prețul de 30 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, prin ce i-a cauzat părții vătămate Covaliscaia Aliona un prejudiciu material în sumă de 5030 lei.

Prin acţiunile sale COVALSCHI IGOR a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) Cod Penal, Jaful – adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

1.9 Tot COVALSCHI IGOR a comis fapta de violenţă în familie exprimată prin acţiuni intenţionate comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare integrității corporale și izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei în următoarele circumstanțe. Covalschi Igor fiind ***** de Covalscaia Aliona, și fiind în vizită la Covalscaia Aliona pe adresa ***** *****, la data de 31.07.2022, în jurul orei 02:45, avînd intenția intimidării în scop de impunere a controlului asupra victimei Covalscaia Aliona, i-a aplicat cet.Covalscaia Aliona, mai

multe lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202210P0497 din 02.08.2022, la examinarea medico-legală a cet. Covalscaia Aliona sau depistat echimoze în regiunea braţului stîng, echimoză pe genunchiul stîng, care au fost produse prin acţiunea mecanică prin mecanism de lovire nu mai puţin de 3 ori cu un corp dur bont, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, şi se califică la vătămări corporale.

Prin acţiunile sale COVALSCHI IGOR a comis infracţiunea prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit.b) Cod Penal, Violenţa în familie, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătăţii și cu izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

1.10 Tot COVALSCHI IGOR având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, la data de 07.08.2022 ora 21.15, prin forţarea uşii de la garajul amplasat pe teritoriul gospodăriei nr.1 din pe ***** *****, a pătruns în interior de unde a încercat în mod tainic să sustragă următoarele bunuri: un set de culoare cafenie cu chei la preţ de 500 lei, un burghiu electric de model ”Draft” de culoare roșie la preţ de 1000 lei, un fen de uscat pentru construcții de model “DVT” de culoare verde la preţ de 1200 lei, un aparat pentru curățarea sistemului de canalizare de culoare sură la preţ de 520 lei, o pereche de clești de culoare galbenă la preţ de 130 lei, însă din cauze independente de voința lui nu şi-a realizat scopul sustragerii bunurilor în valoare totală de 3350 lei, deoarece a fost reținut de către partea vătămată Verenciuc Boris *****i.

Prin acţiunile sale COVALSCHI IGOR a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.27, art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal, Tentativa de Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în încăpere, acţiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu şi-a produs efectul.

1.11 Tot COVALSCHI IGOR la începutul lunii noiembrie 2024, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dandu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, folosinduse de faptul că nu este observat de nimeni, a sărit gardul și a pătruns în ograda gospodăriei cet. Balan Gheorghe amplasate în *****, ***** de unde a sustras o scară metalică cu înălțimea de 3,5 metri, la preț de 4700 lei, care era fixată lîngâ un copac, după care cu scara sustrasă s-a eschivat de la fața locului. Astfel prin acțiunile sale cauzîndu-i părții vătămate cet. Balan Gheorghe daună materială în sumă de 4700 lei.

Prin acţiunile sale COVALSCHI IGOR a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod Penal – Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor comise prin pătrundere în loc pentru depozitare.

2. În şedinţa judiciară inculpatul a recunoscut vina parțial, declarînd că: „ Învinuirea mii clară pe toate capetele de acuzare. Vina recunosc parțial, pe episodul cu Covalschi Aliona ca parte vătămată nu recunosc, pentru jaful telefonului și violență în familie, restul pe art.186 recunosc. Furtul din 28.01.2022 a bicicletei stradela 31 August, nr.2 parte vătămată Pînzaru Diana, bicicleta de culoare roșie turbo și 35 de litri de ulei,

nu țin minte ce am făcut cu acestea. La data de 16.04.2022 , blocul 11 str .Boris Glavan am furat bicicleta Troneț de culoare albastră, partea vătămată Feniuc Serghei, pot comunica că bicicleta am vîndut-o unui necunoscut la piața din orașul Bălți. Un alt episod pe furt din iunie 2022 pe str.Burebista 77, parte vătămată Ciuntu Ion, am furat o scară, am furat-o cu fosta mea soție, am furat-o și-am vîndut-o în apropiere. Un alt furt pe data de 07.08.2022 pe str.Gogol, am furat un set cu chei de la partea vătămată Verinciuc Boris, le-am furat am încercat să le arunc la vecin, a fost doar o tentivă. Un alt episod în luna mai – iunie, am furat ulei și zahăr de la Sajîchina Tatiana, am furat din gospodăria acesteia și alte bunuri. Un alt episod a avut loc în luna mai 2022 pe str.Visarion Belinschi 12, partea vătămată Belinschi Visarion, am sustras de la acesta o bicicletă, ce am făcut cu aceasta nu țin minte. În luna august 2022, prin escrocherie am luat bicicleta de la Butucel Nicolaie și am vîndut-o unei alte persoane. Violența față de fosta soție nu o recunosc. Un alt caz de furt din mai 2022, pe ***** 24, partea vătămată Istîcovaia Xenia, am furat o bicicletă, ce am făcut cu ea nu țin minte. Un alt furt în luna iulie 2022 de la Verinciuc Boris am luat instrumente, consider că sunt învinuit pe nedrept, deoarece eu pe str.Gogol 1, am săvârșit un furt doar odată. Un alt episod pe data de 16.02.2022, jaf față de fosta soție nu recunosc. Furtul din noiembrie 2024, ***** mun.Bălți partea vătămată Balan Gheorghe, recunosc vina, i-am vândut-o unui cunoscut Romano Victor cu 100 lei, i-am spus că-i furată. Pe episoadele care recunosc regret de cele comise. Referitor la repararea prejudiciului nu am posibilitate, pe majoritatea cazurilor a fost restituit de poliție, cele nereparate nu sunt în stare. La moment execut pedeapsa cu închisoare P 11 Bălți, în temeiul sentinței din 24.12.2024 sentința judecătoriei Bălți pe care am contestat-o, când va fi examinat apelul nu cunosc. Nu recunosc doar 2 episoade pe care le-am menționat mai sus, restul recunosc pe toate capetele de acuzare. Consider declarațiile fostei soției neadevăruri, cu scopul ca să se răzbune pe mine. Ce ține de episodul de jaf, ea benevol mi-a dat telefonul ca să procurăm droguri pentru consum personal. (f.d. __ vol.5)

3. Necătînd la faptul că inculpatul COVALSCHI IGOR a recunoscut vina parțial de comiterea infracţiunilor incriminate, vina acestuia se mai confirmă prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- declarațiile părții vătămate BÎNZARU DIANA că: ,,Inculpatul mii cunosc în legătură cu cauza penală. La data de 28.02.2022, de la domiciliu din garaj stradela *****, me-a fost sustras un sac de zahăr 50 kg la suma de 600 lei, 35 de litri ulei în butelii de 3 și 5 l am costul 1500 lei și o bicicletă a băiatului meu, cu inscripția turbo era nouă, total suma 4150 lei, prejudiciu considerabil. Peste 2 săptămâni, din nou i-am procurat băiatului o nouă bicicletă în sumă de 1490, care la fel a fost furată, poliția a găsit-o și ne-au întors-o , plângere n-am depus. Din bunurile sustrase anterior nu mi s-au întors nimic, doresc să fie încasate de la inculpat. Conform materialelor învinuit este Covalschi Igor.,, (f.d.229 vol.1)

- declarațiile părții vătămate SAZÎCHINA TATIANA că: ,, Pe inculpat îl cunosc ca vecin, mai mult de 5 ani. Locuiesc pe adresa ***** mun.Bălți. La data de 09.05.2022, am depistat că a fost furat de la domiciliu bicicleta fiului Pavel, ce model deja nu mai țin minte, de culoare sur cu albastru, bicicleta era de mărime medie, costul bicicletei 2500 lei, este un prejudiciu considerabil pentru noi. Bicicleta nu a fost găsită prejudiciu nu a

fost reparat. La fel am avut un furt în luna iunlie 2022, au dispărut produse alimentare, 10 pachete a câte 9 unități și 2 pachete zahăr de 5 domnița, 10 litri ulei în două butelii a câte 5 l fiecare, fainã, mai multe perechi de încălțăminte și o altă bicicletă de culoare bordo, firestrău electric, bulgarcă, șurupavior, un set de burghii, valoarea totală a bunurilor 11 391 lei. Toată încălțămintea me-a fost întoarsă de poliție. De unde a găsit poliția această încălțăminte nu cunosc. După cele întâmplate noi am instalat camere de supraveghere. După această a fost o înregistrare, în caun bărbat asemănător cu Igor, a avut tentativa să sară gardul și s-a aprins lumina de la camere el s-a speriat și a fugit. Acel video l-am prezentat poliției. Prejudiciu nereparat contituie 11 391 lei, eu nu doresc să fie încasate de la inculpat această sumă, Dumnezeu cu el. Pe înregitrarea video sunt convinsă că era anume inculpatul. Eu nu țin minte denumirea bicicletelor, admit că la urmărirea penală am spus (f.d.230 vol.1)

- declarațiile părții vătămate COVALSCHI ALIONA că: „ Inculpatul Covalschi este fostul meu soț. Telefonul de model OPO 4 l-am luat în credit în sumă de 5000 lei, telefonul de culoare neagră, de la un măgăzin din piața Vasile Alexandri. Inculpatul me-a sustras telefonul dat de mai multe ori, pe data de 16 iulie 2022 mi l-a furat din apartamentul în care locuiam. Atunci noi deja eram *****i el venea și mai vedea băiatul. În timp ce el a venit, eu ascultam muzică la telefonul dat și mâncam și el me-a spus că iaca mănânci și asculți muzică dar eu stau flămând. Și el a luat telefonul de pe masă și a vrut să fugă, și eu m-am întins cu el, și el a smuls cu forța telefonul și a fugit din apartament. Telefonul l-am cumpărat în credit pe numele meu sunt și actele la acest telefon, când el a fugit eu am strigat din urmă să vină și să-mi întoarcă telefonul dar el nu s-a oprit. După aceasta el a mai fost la mine și eu l-am întrebat ce a făcut cu telefonul dar el me-a spus că i la dat lui Osipov Mihail, și el a spus că-l va lua de la Osipov și o să mi-l întoarcă, eu i-am spus că în caz contrar o să depun plângere la poliție și el tot spunea că mi-l va întoarce. După ce am depus plângerea, am fost amenințări din partea lui Covalschi. Telefonul până în prezent nu mi s-a întors sau prejudiciu de 5000 lei. Cu Covalschi am fost căsătorită din 2008 până în anul 2021. La daat de 30.07.2022 Covalschi a venit la mine să-l vadă pe Covalschi, eu i-am deschis ușa să intre în casă că în caz contrar el putea să rupă ușa, am fost cu Igor în ospeție la Alexei vecinul, după ce am venit din ospeție, pe adresa Boris Glavan 11 ap 28, acolo închiriam apartamantul cu fiul meu, după acesta s-a iscat un scandal între noi din motiv că inculpatul a cerut bani de la mine, consider că pentru droguri sau alcool, a cerut 200 de euro și eu i-am refuzat de mai mute ori, după ce i-am refuzat a luat cuțitul de pe masă ma îmbrâncit me-a pus cuțitul la gât, a zis că dacă nu îi dau bani o să mă taie. În acest timp Denis fiul avea 13 ani, a intervenit și a zis să-mi dea pace mie și eu am fugit. Am fugit afară, fiul Denis a chemat poliția. Ulterior am fost la medic, și medicul a văzut leziunile corporale. Inculpatul venea des la noi în ospeție, ne cătând la faptul că eram *****i rămânea la noi, pentru că îmi era și milă și frică de el. Am fost audiată și ca martor pe alte episoade în care se învinuiește Covalschi. În luna aprilie 2022, a fost vecina Feniuc Aliona la mine, a fost și m-a întrebat dacă nu am văzut cine i-a luat bicicleta, eu i-am spus că nu am văzut dar eu stiam destul de bine că inculpatul a luat-o, l-am întrebat pe inculpat de această bicicleta și el me-a spus că când mergea cu bicileta s-a întâlnit cu stăpânul biciletei, când s-au întâlnit

stăpânul biciletei l-a strigat să se oprească și să-i întoarcă bicileta însă Covalschi s-a dus repede și nu a reușit să-l ajungă. A fost un caz în care Igor i-a cadonat lui Denis o bicicletă în luna ianuarie 2022, biciletă de model tornado, dar eu nu i-am dat voie să lase acest cadou și i-am zis să o ducă înapoi de unde am luat-o. Referitor la scară, era vara anului 2022 eu cu inculpatul, mă duceam în centrul orașului și el îmi spune să stau oleacă, eram în sectorul 6, în apropiere de case de pământ, în momentul în care me-a zis că se tude în tufișuri și m-am pornit înainte încetișor și m-am uitat din urmă nu vine, deja în timpul cela mi-am dat seama că s-a dus iar undeva și a fugit, până în fine el a venit și când l-am văzut că vine cu o scară de metal telescopică, eu atunci i-am spus să o ducă de unde a luat-o și el a spus ca o va vinde. Scara a dus-o la noi în regiunea Răuțel, el s-a întâlnit cu un bărbat căruia i-a vândut-o cu 400 lei, ceva din banii dați nu me-a dat nimic. Tot în vara anului 2022 a fost o situație în care eram acasă pe str.Moscovei 22, și a venit inculpatul acasă cu mai multe sticle cu ulei în altă zi a adus mai multe instrumente pentru construcție, toate obiectele pe care le-a adus s-a dus cu ele la piață, ce a vândut și cui eu nu cunosc. Din toate obiectele pe care le-a adus Igor era și un dispozitiv cu ajutorul căruia poți scrie pe monumente, acest dispozitiv nu țin minte cu-i i la vândut. Admit că i la vând lui Arcea Alexandru, la moment a decedat. Plângerea pentru sustragerea telefonului am scris-o peste 2- 3 săptămâni, din motiv că el tot spunea că o să mi-l întoarcă. Prejudiu nu me-a fost reparat, telefonul nu mi s-a întors. Osipov me-a spus că deja l-a înstrăinat.,, (f.d.237 vol.1)

-declarațiile părții vătămate BUTUCEL NICOLAI că: ,,Inculpatul este vecinul meu de mulți ani, în vara anului 2022 inculpatul s-a apropiat de mine să-i împrumut bicicleta că are nevoie și a zis că o să mi-o aducă în aceeași zi, două trei zile nu l-am văzut, apoi când ne-am văzut eu l-am întrerbat unde-i bicicleta mea și el me-a zis că ma auzit, ulterior nu me-a mai adus bicileta, am înțeles că am fost înșelat și am scris plângere la poliție. Prejudiciu nu me-a fost reparat, bicicleta nu mi s-a întors. Solicit să fie încasat de la inculpat prejudiciu. Bicicleta cu inscripția pe ramă maxtric, roșu cu negru, cu multe viteze, costul 2500, prejudiciu considerabil. Bicileta i-am dat-o bicileta inculpatului la rugămintea lui dar nu în gaj. Careva metal pentru această biciletă nu me-a adus.,, (f.d.248 vol.1)

-declarațiile părții vătămate XENIA IVTICOVA că: ,, Inculpatul mii cunoscut în legătură cu cauza penală. În mai 2022 de la domiciliu pe ***** a fost furată bicicleta cumnatului, care se afla la mine, bicicleta se afla într-o anexă la sarai, bicicleta de culoare cu inscripție galbenă, cu denumirea ,,OFU Rever,, , costul acesteea fiind de 3500 lei. Mai târziu am scris plângere la poliție, peste ceva timp poliția me-a întors bicicleta, de unde au luat-o nu țin minte. Pretenții nu avem față de inculpat nimic nu dorim de la el.,, (f.d.249 vol.1)

-declarațiile părții vătămate PÎNZARI DMITRI că: ,, Inculpatul mii cunoscut în legătură cu cauza penală. În vara anului 2022 a fost furată bicileta mea care se afla acasă în garaj str. *****, după ce s-a pierdut bicileta plângere nu am depus, după 2 luni a venit la domiciliu un polițist și ne-a spus că au fost găsite mai multe bicilete furate și precum că hoțul le-a spus că le-a furat de la noi, peste ceva timp au adus bicileta acasă, pe care au găsit-o în satul Corlăteni, bicicleta de model munte cu mai multe viteze, produsă în

Ucraina, avea careva inscripții dar deja nu mai țin minte, culoarea era verde, valoarea bicicletei 4000 lei, prejudiciu considerabil. Pretenții față de inculpat nu am, bicileta me-a fost restituită, și doresc examinarea cauzei în lipsa mea. Admit că pe biciletă era înscripția ,,Formula,,. ,, (f.d.__ vol.5)

-declarațiile părții vătămate VERENCIUC BORIS că: ,, Inculpatul mii cunoscut în legătură cu cauza penală. La data de 22.08.2022 data nu-mi amintesc exact, am chemat poliția că am prins inculpatul se afla în curte după garaj pe *****, la mine acasă, el a luat din garaj bulgarcă, o cutie de chei, fen pentru construcții, clește, aceste bunuri au fost furate din graj și le-a aruncat peste gard la vecina tanti Liuba familia nu țin minte, eu l-am prins el a reușit să fugă apoi el repetat a reușit să fugă, ulterior a fost prins de poliție. Costul bunurilor sustrase nu-l țin minte, admit că conform rechizitoriului 3350 lei, pentru diferite unelte de construcții, prejudiciu este considerabil. La fel a fost furat în iulie 2022, mai înainte de acest caz, mi-au fost furate tot din garajul meu și alte bunuri trimer, chiorcher K4, șlefuitor unghiular, bulgarcă și alte bunuri și poliția la bănuit tot pe Covalschi, ulterior me-a fost restituit chiorcherul care costă 5000 lei. Prejudiciu nerestituit 4500 lei, doresc să fie încasate de la inculpat. Poliția nu me-a spus de unde a luat chiorcherul. Doresc să fie cauza examinată în lipsa mea, referitor la pedeapsă las la discreția Instanței.,, (f.d.__ vol.5)

-declarațiile părții vătămate FENIUC SERGHEI că: ,,Învinuitul nu mii cunosc. În anul 2022, pe timpul verii, la domiciliu la fratele meu, la etajul 2, bicicleta de model montan de culoare albă avea o inscripție pe ea ,,TRONIX,, o păstram la fratele meu Finic Nichita care închiria un apartamnet bloc de 5 etaje, apartamentul fratelui meu era la etajul 2 , bicicleta o păstram rezimată de ușă, nu țin minte ce adresă, cartierul 5, dimineața fratele meu se întorcea de la lucru și a văzut cum bicicleta mea era luată de către o persoană care se deplasa cu ea într-o direcție necunoscută, și m-a sunat pe mine m-a întrebat dacă am dat cuiva bicicleta și eu am zis că nu, am sunat la poliție. Bicicleta a fost găsită peste 2 luni de către poliție. Despre faptul că a fost găsită bicicleta m-a informat mama că poliția a găsit bicicleta mea. Eu eram la armată a mers fratele meu și a primit bicicleta. Am primit bicicleta parțial deteriorată, era stricat amortizatorul și mecanismul de viteză. Unde a fost găsită bicicleta de către poliție nu cunosc. Pretenții față de inculpat nu am, costul bicicletei fiind 3150 lei, ce constituie prejudiciu considerabil pentru mine. Referitor la pedeapsă las la discreția Instanței. Fratele meu nu a văzut din față persoana care a luat bicicleta, în ce era îmbrăcat persoana dată nu cunosc. La moment fratele Feniuc Nichita este la Moscova, nu știu când se va întoarce de acolo, vorbesc cu el doar prin intermediul mamei.,, (f.d.__ vol.5)

-declarațiile părții vătămate CIUNTU GHEORGHE că: ,, În perioada lunii iunie 2022, am depistat lipsa scării din metal, și am bănuit că a fost furată și am depus plângere în acest sens, scara era din trei secții, ce se afla în dosul casei, pe str.Burebista 57 orașul Bălți, costul scării undeva vrio 4000 lei, înălțimea de 7 metri și jumătate, până în fine scara mi s-a întors. După ce am scris plângerea scara me-a fost întoarsă peste vrio 2 săptămâni, de către poliție, colaboratorii de poliție au găsit-o la un cetățian pe str.Moscovei mun.Bălți, din materialele cauzei am aflat familia hoțului, numele acestuia am aflat din înștiințarea primită de la anchetator. Persoana la care a găsit scara a zis că el

stătea afară și a văzut persoana care mergea cu scara în spinare, și i-a propus să-i vândă scara cu 500 de lei. Eu am luat scara am semnat procesul verbal și am plecat acasă. Am pretenții față de inculpat că a săvârșit furtul. Referitor la pedeapsă las la discreția Instanței. Nu doresc să particip în continuare la examinarea cauzei.,, (f.d.__ vol.5)
-declarațiile părții vătămate BALAN GHEORGHE că: ,, Inculpatul mii cunosc în legătură cu cauza penală. Sunt proprietar al imobilului situat pe ***** mun.Bălți, am depistat pe data de 17.11.2024 că me-a dispărut o scară / stremeancă din aluminim, costul 4700 lei, scara de mărime h 3, 5 m , am bănuit că-i furată și am chemat poliția, peste ceva timp poliția m-a informat că au găsit hoțul și scara me-au întors. Referitor la pedeapsă las la discreția Instanței. Am auzit că ultimul a mai săvârșit și alte furturi. Sunt de acord ca să fie examinată cauza în lipsa mea.,, (f.d.__ vol.5)

-declarațiile martorului MAȚENCO VICTOR că: ,,Inculpatul nu mii cunoscut, partea vătămată Sasîchina Tatiana la fel nu mii cunuscută. A fost o situație cu aproximativ 2 ani în urmă, în vara anului 2022, m-am întînit la oprirea trasnporturilor publice, magazinul Vashod, m-am întâlnit cu Arcea Alexandru, un cunoscut vechi de al meu, și me-a propus să cumpăr de la el un aparat pentru gravură, poți să faci gravură la lemn, la metal, asemănător cu cel dentar, eu am întrebat de el dacă nu-i furat și ma asigurat că nu-i furat, i-am achitat 250 lei, peste câteva luni s-a interesat poliția, me-a expicat că-i furat și eu l-am întors. Ulterior m-am întâlnit cu Arcea și l-am întrebat de ce așa s-a întâmplat și el me-a zis că singur nu înțelege ce s-a întâmplat, de unde la luat nu me-a spus. Cunosc că Arcea Victor a decedat.,, (f.d.247 vol.1)

-declarațiile martorului COȘCIUC VALERII că: ,,Inculpatul mii cunoscut ca vecin, în vara anului 2022 data nu țin minte, me-a propus să cumpăr de la el un cheorcher, aparat de spălat automobilele, până la asta inculpatul îmi era dator cu suma de 600 lei și a spus că-mi dă cheorcherul în contul datoriei, l-am întrebat de unde l-a luat și el me-a spus că era a lui și i-a rămas, peste vrio 3 luni a venit poliția la domiciliu a întrebat de cheorcher și la ridicat, și deja am înțeles că inculpatul a furat cheorcher, careva bani pentru cheorcher nu i-am dat inculpatului.
Când me-a adus cheorcher inculpatul era împreună cu soția sa Aliona, și le-am dat încă 600 lei.
Concretizez că cheorcher l-am prețuit în suma de 1200 lei 600 de lei îmi era dator și 600 lei i-am dat suplimentar. Banii 600 lei i-am dat soției lui Covalschi, Covalscaia Aliona. Despre faptul a cui e cheorcher me-a comunicat anume inculpatul, și m-a asigurat că este anume a lui, că deja nu are mașină și nu are nevoie de spălător. ,, (f.d.__ vol.5)

-declarațiile martorului COVALSCHI DENIS că: ,,Partea vătămată Covalskaia Aliona este mama mea, inculpatul Covalschi Igor este tatăl meu, toate astea au avut loc în iulie 2022, mă aflam acasă pe str.Baris Glavan numărul casei nu țin minte, apartament cu o odaie, bloc cu 5 etaje, la etajul 2 trăiam noi, între mama și tata a izbucnit un conflict, tata era beat în urma consumului de alcool, a început a striga la mama cerea bani, o amenința cu răfuială fizică, către sine avea cuțit de bucătărie și i l-a pus la gât mamei, eu stăteam în camera mea și am auzit strigăte, am ieșit și am văzut această imagine l-am împins pe tata și am strigat să-i de-a pace lui mama și în acel moment mama a fugit afară, conflictul a avut loc în coridor lângă bucătărie. În acel timp mama a fugit afară, tata din

urma ei, eu m-am îmbrăcat am încuiat ușa și am mers din urma părinților afară, tata era pe scară, m-a întrebat undei manma mea și eu am zis că nu știu și am mers împreună să o căutăm. Mergând spre parcul victoriei m-am îndepărtat de tata și am sunat la 112 și am povestit toată situația, în urma mea tata amenințător a zis că eu știu ce am să fac acuș, tata s-a întors acasă. Peste vrio 10 mn am revenit acasă afară era întuneric și eu am văzut în apartament lumină, am așteptat poliția că mă temeam să intru singur, împreună cu poliția ne-am ridicat în apartament, acolo era dezordine și lacătul de la intrare era deteriorat. Nu cunosc de unde a venit tata înainte de conflict. Da , tata a cerut bani de la mama în ziua conflictului. Leziuni corporale până la conflict pe mâinele lui mama nu erau și după conflictul cu tata la mama au apărut careva vătămări pe corp, eu nu țin minte unde mama avea vătămări, mama ceva me-a spus. Până la conflict careva vătămări nu am văzut, la fel ea nu s-a plâns că le-a fi avut până la conflic. Tata a cerut de la mama 200 euro. Aproape de situația de conflict mama dacă avea telefon în mână nu țin minte, nici înainte și nici după. A doua zi după conflict ne-am aflat cu mama la un alt apartament, cu traiul temporar ne-am aflast la nenea Alexei vecinul, deoarce ușa apartamentului nostru era deteriorat, la fel ne era teamă să nu vină beat. La Alexei ne-am aflat o zi sau 2 zile. După conflict am făcut ordine în apartamentul chirat, în aceeași zi era ora 7 8 și din nou a venit inculpatul și a început a lovi tare în ușă, mama a strigat în ajutor, și a ieșit un bărbat cum îl cheamă nu cunosc, el i-a făcut observație inculpatului să nu tulbure liniștea. Fața de mine violența nu a plicat, în prezența mea striga de multe ori la mama.,, (f.d.__ vol.5)

-declarațiile martorului IURCU EUGEN că: ,,Inculpatul mii cunosc. Am cumpărat de la el câte ceva din piață. În luna mai 2022, mă aflam la piața central orașul Bălți, eu mă aflam în piață vindeam carne de pasăre, inculpatul s-a apropiat de mine ca să cumpăr de la el o bicilcetă, modelul nu țin minte, ceva culori bej, am achitat 800, peste ceva timp, m-au sunat de la poliție mi-au explicat că bicilceta este furată, și eu la cerința lor am restituit-o poliției. De unde inculpatul a furat Bicicleta nu cunosc, când am cumpărat el m-a convins că este a lui și o vinde.,, (f.d.__ vol.5)

-declarațiile martorului COȘIR VITALIE că: ,, Pe inculpat îl cunosc, în vara anului 2022 mă aflam în ogradă la pritenul meu pe *****orașul Bălți, făceam reparații, seara mai aproape de ora 21-22, am observat cum cineva încerca să sară din ograda vecinului în ograda lui Sandu, între casa lui Sandu și a lui doamna Larisa, casa dumneaei este pe str. Gogal. Îl recunosc pe acel bărbat că este inculpatul din sala de ședință. La un moment dat inculpatul a coborât din copac jos în ograda lui Larisa, la Sandu poarta era deschisă peste 2-3 minute, a intrat la el pe poarta vecinul Boris Verenciuc de pe str.Gogal 1 mun.Bălți, și a întrebat dacă nimeni nu a sărit în ograda lui Sandu din străini. Sandu i-a explicat vecinul că numai ce un bărbat a vrut să sară din copacul vecinei Larisa la el în ogradă. Boris me-a spus că acel bărbat i-a furat din garaj instrumente și alte bunuri. Noi ne-am uitat cu lanterna în ograda vecinilor cu lanterna și nu era nimeni, inculpatul fugise din ograda lui Larisa, la fața locului a venit poliția și până la urmă eu cu prietenul Sandu am prins hoțul. Eu cu Sandu eram la intersecția Brîncuști cu Gogol și am văzut cum inculpatul merge cu pași grăbiți pe str.Brîncuși în direcția cu str.Păcii, ne-am luat din urma lui și l-am ajuns pe str.Păcii. L-am luat de subțiori și l-am dus spre poliție, inculpatul ne ruga să-i dăm drumul însă noi l-am dus unde trebuia. Inculpatul

refuza spunea că nu este hoțul, am comparat vizual talpa încălțămintei inculpatului cu urma lăsată în ograda lui Larisa și ne-a părut că este aceeași urmă. ,, (f.d.__ vol.5)

-declarațiile martorului COZNIUC SANDU că: ,,Pe inculpat îl cunosc, în vara anului 2022 mă aflam în ograda mea pe *****orașul Bălți, făceam reparații, seara mai aproape de ora 21-22, am observat cum cineva încerca să sară din ograda vecinului în ograda mea, între casa mea și a vecinei Larisa, casa dumneaei este pe str. Gogal, eu am întrebat cine și el me-a zis că este vecin me-a răspuns în rusă. Îl recunosc pe acel bărbat pe inculpatul din sala de ședință. La un moment dat inculpatul a coborât din copac jos în ograda lui Larisa, la mine poarta era deschisă peste 2-3 minute, a intrat la mine pe poarta deschisă alt vecin Boris Verenciuc de pe str.Gogal 1 mun.Bălți, vecin și m-a întrebat dacă nimeni nu a sărit în ograda mea din străini. Eu i-am explicat vecinul că numai ce un bărbat a vrut să sară din copacul vecinei Larisa la mine în ogradă. Boris me-a spus că acel bărbat i-a furat din garaj instrumente și alte bunuri. Noi ne-am uitat cu lanterna în ograda vecinilor cu lanterna și nu era nimeni, inculpatul fugise din ograda lui Larisa, la fața locului a venit poliția și până la urmă eu cu prietenul Vitalie Coșer am prins hoțul. Eu cu Vitalie eram la intersecția Brîncuși cu Gogol și am văzut cum inculpatul merge cu pași grăbiți pe str.Brîncuși în direcția cu str.Păcii, ne-am luat din urma lui și l-am ajuns pe str.Păcii. L-am luat de subțiori și l-am dus spre poliție, inculpatul ne ruga să-i dăm drumul însă noi l-am dus unde trebuia. Inculpatul refuza spunea că nu este hoțul, am comparat vizual talpa încălțămintei inculpatului cu urma lăsată în ograda lui Larisa și ne-a părut că este aceeași urmă. O parte din bunuri furate de la Boris erau în ogradă la Larisa, era un burghiu electric, un complet plin cu chei, galofci.,, (f.d.__ vol.5)

-declarațiile martorului ROMANOV VICTOR că: ,,Inculpatul mii cunoscut ca vecin. Referitor la scara furată de către inculpat pot comunica că în luna octombrie 2024 data nu țin minte mă aflam în curtea casei, la domiciliu l-am văzut pe inculpat avea o scară de aluminiu care se desface, scara avea undeva 3 metri h, mi-a propus să o cumpăr de la el, a cerut pe scară 200 lei dar ne-am înțeles cu 100 lei, eu nu l-am întrebat de unde este scara, nu m-am gândit că era furată. În luna ianuarie 2025, a venit poliția și mi-a luat scara deoarece acersta era obiect al furtului, am aflat atunci că aceasta era furată, nu cunosc de unde a furat-o.,, (f.d. __ vol.5)

-declarațiile martorului OSIPOV Mihail date în cadrul urmăririi penale și citite în ședința de judecată, că în luna iulie 2022, data precis nu-și amintește el mergea acasă. Era în regiunea fabricii de bere din mun.Bălți cînd s-a întâlnit cu cunoscutul său Covalschi Igor. El era în stare de ebrietate. Igor i-a arătat un telefon mobil de model OPPO a 4 de culoare neagră. El a întrebat dacă el vrea să cumpere de la el un telefon, adică telefonul în cauză. El a spus că el nu are nevoie de telefon. Igor a spus că el chiar l-a schimbat pe ceva, că nu are nevoie de el. El a întrebat dacă telefonul în cauză nu este furat de undeva. Igor a spus că este telefonul lui personal. Apoi i-a zis lui Igor că se grăbește și se duce acasă că-l așteaptă un cunoscut, și pentru orice eventualitate va întreba de el dacă nu are nevoie de telefon. A plecat acasă dar Igor venea din urma sa în direcția casei sale. Cînd a ajuns acasă s-a întîlnit cu un cunoscut său pe nume Vladimir pe poreclă ”Golova”, care este din or. Rîșcani sau dintr-un sat din raionul Rîșcani. La moment, după cum a înțeles, el închiriază spațiu locativ în mun.Bălți. El demult nu l-a văzut pe

Vladimir. În discuție cu Vladimir, acela a spus că ar vrea să vadă telefonul în cauză, adică telefonul lui Igor. El a ieșit afară și l-a văzut pe Igor. L-a chemat spre el și i-a spus că un cunoscut de al său ar vrea să vadă telefonul. El a luat telefonul de la Igor și a intrat în curtea casei sale, unde îl aștepta Vladimir. El i-a dat telefonul lui Vladimir. Acela a examinat telefonul și a spus că îi place telefonul dar vrea să vorbească cu stăpânul telefonului. Ei au ieșit din curte împreună, adică el și Vladimir, dar la acel moment telefonul era în mîină la Vladimir. El s-a apropiat cu telefonul în mîină de Igor și a început a discuta, apoi a plecat de acolo. Cu cît s-au înțeles în privința telefonului Vladimir cu Igor el nu știe. În aceași zi seara, Igor a venit la el și a spus că el a vândut telefonul lui Vladimir ieftin și a rugat, să-i mai dea careva bani, la ce i-a zis că el nu i-a vândut lui telefonul mobil, ci lui Vladimir și să se clarifice cu el. Igor a spus că acela era telefonul unui vecin și trebuie întors, la ce i-a ce i-a zis că nu știe unde e Vladimir. El la acel moment avea numărul de mobil a lui Vladimir și l-a telefonat, iar Vladimir nu răspundea la telefon, apoi el i-a trimis prin vaiber o poză unde el, adică Vladimir era cu piciorul în gips. Aproximativ peste vreo două zile Igor a venit împreună cu soția sa, iar Aliona și a cerut telefonul. El a spus, că Igor a vândut telefonul lui Vladimir, și el nu știe cum să-l caute pe acel Vladimir. El a spus că Vladimir locuiește în Drochia sau Rîșcani. Asta e tot ce poate spune pe acest caz. /f.d.23 cauza penală nr.2022040967/

-declarațiile martorului GORONCIUC Vasili date în cadrul urmăririi penale și citite în ședința de judecată, că ceva timp în urmă a procurat scara de aluminiu de la un bărbat și o doamnă la prețul de 500 lei, iar despre faptul că scară era furată nu a știut din motivul că bărbatul a zis că este a lui personală scara. /f.d.203-204, V.I/

-declarațiile martorului ARCEA Alexandr date în cadrul urmăririi penale și citite în ședința de judecată, că în luna iunie 2022 Covalischi Igor i-a zis că are un dispozitiv de înscris litere şi cifre pe placate de granit sau piatră și vrea să-l vândă. L-a întrebat dacă nu este sustras, la ce a i-a zis că nu. Apoi a mers la cet.Mațenco Victor și a primit pentru el suma de 250 lei, pe care i le-a dat lui Igor, iar Igor i-a dat 50 lei. /f.d.91-92, V.II/

4. Alte probe.

4.1 Pe cauza penală nr. 2025040028:

-Plângere din 03.01.2025 /f.d.2/,

-Proces-verbal de ridicare din 03.01.2025 /f.d.16/,

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2025/ f.d.16/,

-Tabel-Fotografic Anexă la Proces-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2025 /f.d.17-19/.

4.2 Pe cauza penală nr.20220401135:

-plîngere din 01.09.2022 /f.d.3, 35/,

-proces verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2022 /f.d.5/, fototabel /f.d.9-10, 2, 573/,

-proces verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06.09.2022, prin care s-a examinat și anexat ca corp delict o bicicletă de model ,,UFOREVER,, /F.D.22-24/,

-Proces verbal de examinare a obiectului din 06.09.2022 și ordonața de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauz apenală din 12.09.2022 prin care s-a examinat în calitate de corp delict un kerker K4. /f.d.53-55/.

4.3 Pe cauza penală nr.2022040964:

-procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii /f.d.2/;
-plângerea părţii vătămate prin care îl denunță pe învinuit /f.d.3, 5/;
-procesul-verbal de audiere a victimei Covalscaia Marina prin care îl denunță pe învinuit /f.d.6/;
-explicația lui Covalschi I. din 08.08.2022 din care rezultă că ultimul recunoaște faptul sustragerii deschise a bunului /f.d.14/;
-certificatul de divorț prin care se atestă că învinuitul este ***** de partea vătămată /f.d.25/.

4.4 Pe cauza penală nr.2022040223:

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.01.2022 a domiciliului cet. Bînzaru Diana din mun.Bălţi, *****, de unde a fost comisă infracțiunea /f.d.14-15, V.I/;
-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.06.2022 a domiciliului cet. Bînzaru Diana din mun.Bălţi, *****, de unde a fost comisă infracțiunea /f.d.39-42, V.I/;
-procesul-verbal de consemnare a plângerii cet.Feniuc S. din 16.04.2022 /f.d.71, V.I/;
-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2022 a scării blocului locativ nr.11 din *****, mun.Bălţi, de unde a fost sustrasă bicicleta cet.Feniuc S. /f.d.73-76, V.I/;
-procesul-verbal de ridicare din 17.08.2022 de la martorul Pușca D. a bicicletei sustrase /f.d.118, V.I /;
-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.08.2022 prin care martorul Pușca D. l-a recunoscut pe învinuit ca persoană de la care a procurat bicicleta /f.d.119-120, V.I/;
-procesul-verbal de examinare din 17.08.2022 a bicicletei sustrase /f.d.122-123, V.I/;
-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2022 a gospodăriei nr.11 din ***** din mun.Bălți, ce aparține cet.Ciuntu I. de unde a fost sustrasă scara /f.d.147-148, V.I/;
-procesul-verbal de ridicare din 17.08.2022 de la martorul Goranciuc V. a scării sustrase /f.d.206, V.I/;
-procesul-verbal de examinare din 17.08.2022 a scării sustrase /f.d.207-208, V.I/;
-procesul-verbal de consemnare a plângerii cet.Covaliscaia A. din 31.07.2022 /f.d.228, V.I/;
-ordinul de restricție de urgență nr.2022040 din 31.07.2022 /f.d.230, V.I/;
-chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 31.07.2022 /f.d.231, V.I/;
-încheierile Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.03.2022 și 01.07.2022 prin care s-au aplicat măsuri de protecție pentru victima violenței în familie Covaliscaia A. /f.d.235-241, V.I/;
-raportul de expertiză judiciară nr.202210P0497 din 02.08.2022, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet.Covalscaia Aliona s-au depistat echimoze în regiunea brațului stâng, echimoză pe genunchiul stîng, care au fost produse prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire nu mai puţin de 3 ori cu un corp dur bont, posibil în timpul şi

circumstanţele indicate în ordonanţă , şi se califică la vătămări corporale (cheltuieli 128 lei) /f.d.11-12, V.II/;
-procesul-verbal de consemnare a plângerii cet.Verenciuc B. din 07.08.2022 /f.d.23, V.II/;
-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.08.2022 a gospodăriei nr.1 din ***** *****, ce aparține cet.Verenciuc B. unde au fost depistate bunurile lăsate de învinuit /f.d.35-36, V.II/;
-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2022 a gospodăriei din *****mun.Bălți, ce aparține cet.Butucel N. și de unde au fost luată bicicleta de învinuit /f.d.50-51, V.II/;
-procesul-verbal de ridicare din 25.08.2022 de la partea vătămată Sazîchina T. a înregistrării video /f.d.77, V.II/;
-procesul-verbal de examinare din 25.08.2022 a DVD-R /f.d.78, V.II/;
-procesul-verbal de ridicare din 29.08.2022 de la martorul Covalischi A. a trei perechi de încălțăminte de dame și una de bărbați /f.d.84, V.II/;
-procesul-verbal de examinare din 29.08.2022 a încălțămintei /f.d.85-88, V.II/;
-procesul-verbal de consemnare a plângerii cet.Pînzari D. din 25.08.2022 /f.d.110, V.II/;
-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2022 prin care a fost ridicată de către colaboratorul de poliție Pelevaniuc A. de la cet.Iurcu Eugen bicicleta sustrasă /f.d.117, V.II/;
-raportul colaboratorului Pelevaniuc Andrei de la care a fost ridicată bicicleta sustrasă și din care rezultă că învinuitul a sustras-o /f.d.118, V.II/.

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

La caz, instanța de judecată menționează că inculpatul în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii ce ține de jaf și violență în familie, declarînd precum că partea vătămată benevol i-a dat telefonul cu scopul să procure droguri pentru consum personal. Ipoteza înaintată de inculpat în acest sens, nu poate fi reținută de instanța de judecată ca fiind veridică și adevărată. Poziția respectivă a inculpatului, instanța o va respinge, vina inculpatului fiind dovedită prin ansamblu de probe examinate supra, or această poziție de nerecunoașterea vinovăției fiind combătute prin declaraţiile părții vătămate, martorilor, cît şi probele scrise, care colaborează între ele. Instanța consideră că, afirmaţia inculpatului urmează a fi apreciată critic ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmăreşte scopul de a evita răspunderea penală. Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat. La fel, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În contextul celor relatate, instanța constată că culpa inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată în ședința de judecată pe deplin prin declarațiile părților vătămate, martorilor, ce coroborează pe deplin cu alte probe scrise administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, servesc la constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente şi utile, administrate conform prevederilor legale.

5. Reieșind din prevederile art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În corespundere cu prevederile art. 10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului COVALSCHI IGOR în baza art.art. 186 alin. (2) lit. d), 187 al.(2) lit.f) din Codul penal, la data săvîrșirii infracțiunilor 28.01.2022 – 14.08.2022, prevedea calificativul *cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Drept urmare a modificărilor operate la art. 126 din Codul penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, au fost efectuate completări şi modificări, în partea ce ţine de stabilirea cuantumului prejudiciului considerabil.

Potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Potrivit modificărilor operate la art. 126 din Codul penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, articolul enunțat are următorul conținut: (1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1^1) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană

sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2022, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Valoarea prejudiciilor constituie: - 3500 lei partea vătămată Ivticova Xenia; -9500 lei partea vătămată Verenciuc Boris; -4150 lei partea vătămată Bînzaru Diana; -4000 lei, partea vătămată Ciuntu Gheorghe; -3350 lei partea vătămată Verenciuc Boris; -11391 lei, partea vătămată Sazîchina Tatiana; -4000 lei partea vătămată Pînzari Dmitri, -3000 lei partea vătămată Feniuc Serghei.

Potrivit actelor de învinuire, cuantumul prejudiciului material cauzat părţilor vătămate a fost evaluat în sumă de ca prejudiciului considerabil, respectiv, suma prejudiciului dat, după modificările operate la art. 126 din Codul penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, nu se încadrează în mărimea prejudiciului considerabil, nu depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii fapte, pentru a fi considerat drept daună considerabilă.

Or, la data adoptării sentinței, calificativul „cu cauzare de daune considerabile”, urmează de exclus inculpatului.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunilor a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:

-art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod în perioada 14.05.2022-15.05.2022, partea vătămată Ivticova Xenia, -Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încapere,

-art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod în perioada 01.07.2022-21.07.2022, partea vătămată Verenciuc Boris, - Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încapere,

-art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod din 28.01.2022, partea vătămată Bînzaru Diana, - Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încapere,

-art.186 alin.(1) Cod penal, episod din 16.04.2022, partea vătămată Feniuc Serghei, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,

-art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod în perioada 10.06.2022-17.06.2022, partea vătămată Ciuntu Ion, Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încapere,

-art.art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod din 07.08.2022, partea vătămată Verenciuc Boris), -Tentativă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei

persoane, săvîrșită prin pătrundere în încăpere, acţiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu şi-a produs efectul,
-art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod în perioada 09.05.2022-05.07.2022, partea vătămată Sazîchina Tatiana, Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încapere.
-art.186 alin.(2) lit.c) d) Cod penal, episod din luna mai 2022, partea vătămată Pînzari Dmitri, Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încapere,
-art.187 alin.(1) Cod penal, episod din 16.07.2022, partea vătămată Covalscaia Aliona, -Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,
-art.201[1] alin.(2) lit.b) Cod penal, episod din 31.07.2022, partea vătămată Covalscaia Aliona, -Violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătăţii și cu izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei”.
-art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod din noiembrie 2024, partea vătămată Balan Gheorghe, Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în loc de depozitare.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Procurorul a solicitat aplicarea pedepsei cu închisoare.

Partea apărării a solicitat aplicarea unei pedepse cît se poate de blînde.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- infracțiunea prevăzută de art.186 al.(1) CP se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, potrivit art.16 CP fac parte din categoria infracțiunilor ușoare,
- infracțiunea prevăzută de art.186 al.(2) CP se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, potrivit art.16 CP fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave,
- infracțiunea prevăzută de art.187 al.(1) CP se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, potrivit art.16 CP fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave,
- infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit.b) CP se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, potrivit art.16 CP fac parte din categoria infracțiunilor grave, săvîrșind-o în situație de recidivă periculoasă, luînd în considerație sentința Judecătoriei Bălți din 07.12.2015, art.151 al.2 lit.d), 186 alin.2 lit.c) d), 217.1 al.3 lit.a)b)c), 217 al.3 lit.b), 217 al.2 Cod Penal, art.84 al.1 Cod Penal, definitiv pedeapsa cu închisoare de 7 ani 6 luni, eliberatdin detenție în temeiul art.92 CP prin încheierea Judecătoriei Briceni din 21.09.2020,

- personalitatea inculpatului, a recunoscut vina parțial, prejudiciul cauzat părților vătămate a fost recuperat parțial, este o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare: -sentința Judecătoriei Bălți din 23.03.2009 în baza art.217 al.2 CP, la pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 ani, Prin decizia CSJ din 17.11.2009, a fost casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea hotărîrii noi, prin care Covalschi I. se consideră condamnat în baza art.217 al.2 CP, la 8 luni închisoare. -sentința Judecătoriei Bălți din 07.12.2015 în baza art.151 al.2 lit.d), 186 alin.2 lit.c) d), 217.1 al.3 lit.a)b)c), 217 al.3 lit.b), 217 al.2 Cod Penal, art.84 al.1 Cod Penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 7 ani 6 luni, -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.12.2021 în baza art.186 alin.2 lit.c)d) Cod Penal, pedeapsa cu 120 muncă neremunerată în folosul comunității, -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 18.04.2022 în baza art.201/1 alin.1 lit.b) Cod Penal, în baza art.84 al.4 CP, a fost cumulată sentința judecătoriei Bălți din 14.12.2021, la pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 ani 30 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Menținută prin decizia CA Bălți din 30.08.2022. -încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.12.2023, în baza art.473/4 CPP, s-a redus termenul pedepsei cu 92 zile. Începutul termenului 24.08.2022-sfîrșitul termenului 22.06.2024; prin -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.12.2024 în baza art.186 al.(1) CP, la 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Sentința contestată cu recurs la CA Nord,
-potrivit certificatului de la medicul narcolog, se află la evidență cu diagnoza ,,narcomanie opiată,, din 08.02.2011 (f.d.161 vol.1), certificatului de la medicul psihiatru precum că nu se află la evidență (f.d.162 vol.1).

7.2 Conform art. 76,77 CP, circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

7.3 Conform art.34 CP, (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Conform art.82 CP (1) La aplicarea pedepsei pentru recidivă periculoasă şi recidivă deosebit de periculoasă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi. (2) **Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă** şi deosebit de periculoasă **nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei** prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

Conform art.110 CP, Antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Conform art.111 CP (1) Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: h) condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei;

Instanţa reţine, conform art.art.34, 110, 111 CP, starea de recidivă periculoasă în situaţia inculpatului, luînd în consideraţie sentința Judecătoriei Bălți din 07.12.2015, art.art.151 al.2 lit.d), 186 alin.2 lit.c) d), 217.1 al.3 lit.a)b)c), 217 al.3 lit.b), 217 al.2 Cod

Penal, art.84 al.1 Cod Penal, definitiv pedeapsa cu închisoare pe termen de 7 ani 6 luni, eliberat în temeiul art.92 CP prin încheierea Judecătoriei Briceni din 21.09.2020.

Conform art.16 CP, infracțiunile prevăzute de art. art.151 al.2 și 217^1 al.3 CP, pentru care a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.12.2015 sunt infracţiuni grave.

La data de 31.07.2022 a săvîrşirii din nou infracţiune gravă prevăzută de art. 201^1 alin.(2) lit.b) CP, fiind prezent antecedentul penal.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, multitudinea infracțiunilor săvîrșite, gravitatea acestora, personalitatea inculpatului, cu multiple antcedente penale pentru infracțiuni similare, ce-l caracterizează pe ultimul ca fiind o persoană predispusă să încalce legea, a comis infracțiuni din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, inclusiv în stare de recidivă periculoasă, prejudiciul cauzat părților vătămate a fost recuperat doar parțial, instanţa consideră că unica formă de pedeapsă ce urmează a fi aplicată este pedeapsă cu închisoare.

7.4 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

7.5 Instanța nu va cumula pedepsele conform prevederilor art.84 al.4 sau 85 CP, cu referire la sentința Judecătoriei Bălți din 24.12.2024, art.186 alin. (1) Cod Penal, 1 an închisoare, deoarece fiind contestată, la data finisării cercetărilor judecătorești, nu este definitivă.

Or, această chestiune poate fi clarificată la etapa executării sentinţelor, conform art-lor 469-472 din Tutlul II Capitolul VI CPP.

7.6 În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei– 06.03.2025.

7.7 În temeiul alin.(3) art.88 Cod penal, în termenul închisorii stabilite prin sentința dată se include perioada aflării lui COVALSCHI IGOR în stare de arest preventiv de la reținere 24.08.2022 pînă la 23.09.2022 (f.d.38, 52-56, 91 cauza penală nr.2022040964 vol.I).

8. Măsura preventivă.

Inculpatul a fost reținut conform art. 166 CPP la 24.08.2022 pe epizotul de jaf /f.d.38/.

Prin încheierea instanței de judecată din 20.08.2022 a fost aplicată măsura preventivă arest preventiv pînă la 23.09.2022. ulterior nefiind prelungită, acestă măsură a încetat de drept. Altă măsura preventivă în privința inculpatului în cadrul cauzei penale date n-a fost aplicată.

Inculpatul la momentul pronunțării sentinței se deține în instituție penitenciară, unde execută pedeapsa cu închisoare, condamnat în temeiul sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.12.2024 la pedeapsă cu închisoare.

În situația dată instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este.

Or, o persoană condamnată în prima instanţă, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găseşte în situaţia precizată de art. 5 parag. 1 lit. a) din Convenţia europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive.

În susținerea soluției date se invocă p.62 din Hotărîrea Plenuluicurţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu nr.1 din 15.04.2013.

9. Cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 190 alin. (1) Codul penal instanța relevă următoarele.

Tot COVALSCHI IGOR este învinuit de organul de urmărire penală că acționând în mod intenţionat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de escrocherie, adică de sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, conștientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale și dorind aceasta, dându-și seama de faptul că prin acţiunile sale intenționate dobândește ilegal averea altei persoane şi dorind aceasta, la data de 14.08.2022 ora 21.00, aflîndu-se la domiciliul cet.Butucel Nicolai pe adresa mun.Bălți, *****acţionând din interes material, folosindu-se de încrederea lui Butucel Nicolai, a luat de la ultimul o bicicletă sportivă ”Matrix” promiţîndu-i că o întoarce în decurs de o zi, însă până în prezent nu a restituit bunul împrumutat, prin ce a cauzat cet.Butucel Nicolai un prejudiciu material considerabil în sumă de 2500 lei.

Fapta cet. COVALSCHI IGOR a fost calificată de OUP ca infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal, Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare care a produs daune în proporții considerabile.

Însă instanța consideră că această fapta a inculpatului nu constituie infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, ci contravenţie prevăzută de art.105 CC „Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin escrocherie”, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal, Acţiunea legii penale în timp, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente

penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, au fost operate modificări şi completări a unor acte legislative, inclusiv Codul penal, articolul 126: la alineatele (1) şi (1^1), după textul "distruse," se introduce textul "poluate,"; alineatul (2) va avea următorul cuprins: "(2) **Se consideră proporţii considerabile** sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei."

Inculpatului se incriminează data săvîrșirii infracțiunii de escrocherie la 14.08.2024, parte vătămată Butucel Nicolai, în valoare de 2500 lei.

Conform hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2022, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. Astfel pentru an.2022 proporţii considerabile ar constitui valoarea bunului sustrase mai mare de 99.000 lei.

În cauza respectivă este aplicabil efectul retroactiv al legii penale.

Or, valoarea bunurilor dobândite prin escrocherie în valoare de 2500 lei, săvîrșit la 14.08.2024, după modificările operate în lege, nu mai constituie proporţii considerabile.

În altă ordine de idei, instanța de judecată menționează că, nu se pun în discuții alte semne ale conținutului infracțiunii de escrocherie, cum ar fi metoda de comitere a infracțiunii de escrocherie, care a suportat modificări esențiale pe parcursul perioadei de timp incidente, asupra căruia principiul *Lex Mitior* urmează să se raporteze individual. Or, în context, urmează de detalizat esența conținutului semnului legat de daunele considerabile, prezumînd că alte modificări, raportate la metoda de comitere a infracțiunii nu ar fi intervenit, iar, în măsura intervenției acestor modificări, aplicarea principiului *Lex Mitior* devine strict individuală.

Operând cu varianta Legii nr. 207 din 29 iulie 2016 (în vigoare la 7 noiembrie 2016), care a modificat textul art. 190 Cod penal, varianta tipică a infracțiunii (art. 190 alin. (1) din codul penal, aceasta era definită ca fiind dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere (infracțiune mai puțin gravă). Varianta agravantă statuată la art. 190 alin. (2) lit. c) CP indica la escrocheria săvârșită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (infracțiune gravă).

Potrivit Legii nr. 179 din 26 iulie 2018 (în vigoare la 17 august 2018), escrocheria era definită normativ, în varianta sa tipică, art. 190 alin. (1) CP, ca dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul

dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, conform art.16 CP, constituie infracțiune mai puțin gravă.

Prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022 (în vigoare la 26 august 2022), escrocheria a fost definită, în varianta sa tipică, art. 190 alin. (1) CP, ca fiind sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de oncredere, inducere sau menţinere în eroare, conform art.16 CP, constituie infracțiune mai puțin gravă.

Varianta circumstanțială cu efect agravant prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) CP reda următorul text - escrocheria săvârşită cu cauzarea de daune on proporţii considerabile, infracțiune mai puțin gravă – text în vigoare și la momentul actual.

Prin prisma acțiunii legii penale în timp se stabilesc următoarele momente obiective:

a) în perioada 17.08.2018 – 26.08.2022 dacă escrocheria nu era urmată de producerea unei daune considerabile, aceasta nu putea fi reținută nici în una dintre variantele stabilite la art. 190 CP, fiind indicat ca un semn esențial (constitutiv) al infracțiunii respective. Lipsa semnului esențial (constitutiv) al infracțiunii prezumă lipsa infracțunii în varianta sa tipică, iar, ca efect, și în limita variantelor circumtanțiale ale infracțiunii în cauză);

b) în perioada 07 noiembrie 2016 – present, după operarea modificărilor a art. 190 CP, în vigoare la 26.08.2022, fapta de escrocherie a fost incidentă răspunderii penale întotdeauna în cazul în care era urmată de producerea unor daune considerabile: - perioada 07.11.2016 – 17.08.2018, varianta agravantă a art. 190 alin. (2) lit. c) CP, - 17.08.2018 – 26.08.2022, varianta tipică a art. 190 alin. (1) CP, - 26.08.2022 – present, varianta agravantă a art. 190 alin. (2) lit. c) CP

De menționat că potrivit art.18 din Codul contravențional, „Proporţiile mici şi daunele”, (1) Se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvîrşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvîrşirii faptei. (2) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, indiferent de proporţii. (3) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege se stabileşte luându-se în considerare gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale victimei. *[Art.18 completat prin Legea nr.102 din 14.04.2022, în vigoare 20.04.2022]*

Astfel cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, fiind de 9900 lei, proporţii mici ar constitui valoarea bunului sustrase, ce nu depăşeşte 1980 lei.

La prima vedere, ar există o contradicție în situația constatării, că fapta ce a săvîrşit-o inculpatul nu constituie infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, ci contravenţie prevăzută de art.105 CC „Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin escrocherie”, cînd valoarea bunurilor sustrase de inculpat constituie 2500 lei, iar proporţii mici ar constitui valoarea bunului sustrase, ce nu depăşeşte 1980 lei.

După cum rezultă din art. 71 alin. (4) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, interpretarea legii se face pentru a stabili voința legiuitorului prin prisma

scopului pentru care a fost adoptată (interpretarea teleologică). De asemenea, prevederile legii urmează a fi interpretate conform principiului armoniei și coerenței interne (interpretarea sistemică) și a contextului istoric în care a fost adoptată (interpretarea istorică). La rândul său, interpretarea sistemică cu greu poate fi aplicată eficient fără a recurge la regulile logicii (interpretarea logică). Dacă interpretarea teleologică, sistemică, logică și istorică nu permit stabilirea sensului exact al legii, interpretarea gramaticală urmează a fi aplicată prin stabilirea sensului cuvintelor folosite.

În speță, folosind interpretarea sistemică în coraborare cu cea logică, instanța conchide că valoarea bunurilor sustrase în sumă de 2500 lei, eventual ar plasa fapta persoanei ca infracțiune prevăzută de art.190 al.(1) CP, însă pentru aceasta este necesară condiția sine qua non – *proporții/daune considerabile*, care lipsește pe motivele invocate supra în p.6.

Potrivit art.8 CPP, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Acest text conţine o consacrare a regulii in dubio pro reo, care derivă din principiul prezumţiei de nevinovăţie. Ea stabileşte că atunci când se ajunge la îndoială asupra vinovăţiei ca urmare a administrării tuturor probelor necesare soluţionării cauzei, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată întrucât orice îndoială cu privire la situaţia de fapt profită bănuitului, învinuitului sau inculpatului.

Potrivit art.10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Totodată instanța de judecată considerînd că fapta ce a săvîrşit-o inculpata constituie contravenţie prevăzută de art.105 CC „Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin escrocherie”, săvîrșită în următoarele circumstanțe: COVALSCHI IGOR acționând în mod intenţionat și urmărind scopul comiterii unei fapte ilicite prin escrocherie, la data de **14.08.2022** ora 21.00, aflîndu-se la domiciliul cet.Butucel Nicolai pe adresa mun.Bălți, *****acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui Butucel Nicolai, a luat de la ultimul bicicleta sportivă ”Matrix” în valoare de 2500 lei, promițîndu-i că o întoarce în decurs de o zi, însă nu a restituit bunul împrumutat, prin ce a cauzat cet.Butucel Nicolai un prejudiciu material în sumă de 2500 lei.

Vina lui Covalschi Ig. se confirmă prin:

-declarațiile părții vătămate BUTUCEL NICOLAI că: „Inculpatul este vecinul meu de mulți ani, în vara anului 2022 inculpatul s-a apropiat de mine să-i împrumut bicicleta că are nevoie și a zis că o să mi-o aducă în aceeași zi, două trei zile nu l-am văzut, apoi când ne-am văzut eu l-am întrerbat unde-i bicicleta mea și el me-a zis că ma auzit, ulterior nu

me-a mai adus bicileta, am înțeles că am fost înșelat și am scris plângere la poliție. Prejudiciu nu me-a fost reparat, bicicleta nu mi s-a întors. Solicit să fie încasat de la inculpat prejudiciu. Bicicleta cu inscripția pe ramă maxtric, roșu cu negru, cu multe viteze, costul 2500, prejudiciu considerabil. Bicileta i-am dat-o bicileta inculpatului la rugămintea lui dar nu în gaj. Careva metal pentru această biciletă nu me-a adus.,, (f.d.248 vol.1)

Alte probe, descrise în p.3,4 al sentinței, ce se referă la epizotul respectiv.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente şi utile, administrate legal, şi confirmă vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei prejudiciabile.

În urma cercetării judecătoreşti, vina lui COVALSCHI IGOR de săvîrşirea faptei prejudiciabile a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca contravenţie prevăzută de art.105 CC - Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin escrocherie.

Conform art.332 CPP (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional.

Potrivit art.391 CPP, (2) În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional.

Astfel instanţa consideră de a înceta procesul penal în privinţa inculpatului pe capătul de acuzare privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(1) Cod Penal, deoarece fapta acesteia constituie contravenţie prevăzută de art. 105 CC - Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin escrocherie.

Potrivit prevederilor art.30 din Codul contravenţional, în redacție la data săvîrșirii faptei, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 12 luni şi curge de la data săvîrşirii contravenţiei.

La fel potrivit prevederilor art.441 al.(1) lit.b) din Codul contravenţional, Procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Fapta prejudiciabilă a fost săvîrșită 14.08.2022, examinarea cauzei penale în judecată finisată la 20.02.2025, deci au trecut mai mult de 12 luni de la data săvîrşirii contravenţiei – termen de prescripţie a răspunderii contravenţionale, prevăzut de art. 30 CC.

Din aceste motive instanţa de judecata consideră, că procesul contravenţional în privinţa lui COVALSCHI IGOR necesită a fi încetat în corespundere cu art.441 al.(2) lit.b) CC din motivul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale prevăzut de art.30 CC.

10. Acțiunea civilă.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Conform art.225 CPP, (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Balan Gheorghe, prejudiciul cauzat în mărime de 4700 lei. (f.d.13 cauza penală nr.2025040028)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Balan Gheorghe a declarat că prejudiciul cauzat i-a fost restituit.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Feniuc Serghei, prejudiciul cauzat în mărime de 3000 lei. (f.d.93 cauza penală nr.2022040223 vol.1)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Feniuc Serghei a declarat că nu are pretenții.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Ivticova Xenia prejudiciul cauzat în mărime de 3500 lei. (f.d.18 cauza penală nr.20220401135)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Ivticova Xenia a declarat că nu are pretenții.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Verenciuc Boris prejudiciul cauzat în mărime de 9500 lei. (f.d.49 cauza penală nr.20220401135)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Verenciuc Boris a declarat că suma de 5000 lei a fost restituită, însă suma de 4500 lei nu a fost recuperată, solicitînd să fie încasată din contul inculpatului.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Bînzari Diana, prejudiciul cauzat în mărime de 4000 lei. (f.d.116 cauza penală nr.2022040223)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Bînzari Diana a declarat că prejudiciul nu a fost recuperată, solicitînd să fie încasată suma de 4150 lei din contul inculpatului.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Ciuntu Gheorghe prejudiciul cauzat în mărime de 4000 lei. (f.d.179 cauza penală nr. 2022040223)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Ciuntu Gheorghe a declarat că nu are pretenții, prejudiciul fiind restituit.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Verenciuc Boris, prejudiciul cauzat în mărime de 3350 lei, tentative de furt (f.d.32 cauza penală nr.2022040223), prejudiciu fiind reparat.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Sazîchina Tatiana prejudiciul cauzat în mărime de 11391 lei. (f.d.73 cauza penală nr. 2022040223)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Sazîchina Tatiana a declarat că nu are pretenții, nu dorește să-i fie restituit prejudiciul cauzat.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Pînzari Dmitri prejudiciul cauzat în mărime de 4000 lei. (f.d.116 cauza penală nr. 2022040223)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Pînzari Dmitri a declarat că nu are pretenții, nu dorește să-i fie restituit prejudiciul cauzat.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Covalscaia Aliona prejudiciul cauzat în mărime de 5030 lei. (f.d.21 cauza penală nr.2022040964)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Covalscaia Aliona a declarat că prejudiciul nu a fost recuperat.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă Butucel Nicolai prejudiciul cauzat în mărime de 2500 lei. (f.d.58 cauza penală nr.2022040223)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Butucel Nicolai a declarat că prejudiciul nu a fost recuperat, solicitînd să fie încasată suma de 2500 lei din contul inculpatului.

Instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal a fost constatat că părților vătămate prin infracțiune i-au fost cauzate prejudiciu material și anume: Balan Gheorghe – 4700 lei; Feniuc Serghei – 3000 lei; Ivticova Xenia – 3500 lei; Verenciuc Boris – 9500 lei; Bînzaru Diana – 4150 lei; Ciuntu Gheorghe – 4000 lei; Verenciuc Boris -3350 lei; Sazîchina Tatiana – 11391 lei; Pînzari Dmitri – 4000 lei; Covalscaia Aliona – 5030 lei; Butucel Nicolae – 2500 lei .

Astfel urmează de încasat de la inculpatul COVALSCHI IGOR în beneficiul părților vătămate cu titlu de prejudiciu material nereparat în mărimea indicată.

Instanţa, apreciind ca dovedite temeiurile şi mărimea pagubei materiale cerute de părțile vătămate, va admite acţiunea acestora şi va încasa de la inculpatul COVALSCHI IGOR în beneficiul părților vătămate: -Verenciuc Boris suma de 4500 lei; -Bînzaru Diana suma de 4150 lei; -Covalscaia Aliona suma de 5030 lei; -Butucel Nicolae suma de 2500 lei, cu titlu de prejudiciu material nereparat.

11. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu, în cursul urmăririi penale au fost stabilite cheltuieli judiciare în sumă de 128 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202210P0497 din 02.08.2022 /f.d.11-12, cauza penală nr.2022040223 V.II/

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat suma în mărime de 128 lei, pentru raportul de expertiză judiciară.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. În acest sens, instanța reține că potrivit art.227 din Cod de procedură penală, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Alin.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Astfel, prevederile art. 227 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța atestă că cheltuielile suportate pentru instrumentarea cauzei penale nu sunt prevăzute la art.227 alin.(2) Cod de procedură penală în calitate de cheltuieli judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurării a procesului penal. Instanța reține că aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces. Conform prevederilor art.143 din Cod de procedură penală, întitulat „Cazurile cînd efectuarea expertizei este obligatorie: (1) Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 128 lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202210P0497 din 02.08.2022 /f.d.11-12, cauza penală nr.2022040223 V.II/, și va încasa din contul inculpatului în beneficul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

12. Referitor la corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

La caz, instanța de judecată reține că, la cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: - bicicleta ”Tronix” restituită părții vătămate Feniu Serghei /f.d.127, V.I/; - bicicleta sportivă cu inscripția pe ea „UFOREVER„ restituită părții vătămate Ivticova Xenia /f.d.24-25-26 cauza penală nr.20220401135/, - un kherkher K4 restituit părții vătămate Verenciuc Boris /f.d.55-58, cauza penală

nr.20220401135/, - o scară metalică restituită părții vătămate Balan Gheorghe /f.d.20-22 cauza penală nr.2025040028/, - scara din aluminiu restituită părții vătămate Ciuntu Gheorghe /f.d.212, V.I/; - un set de culoare cafenie cu chei, un burghiu electric de model ”Draft”, un fen de uscat pentru construcții de model “DVT”, un aparat pentru curățarea sistemului de canalizare, o pereche de clești de culoare galbenă restituite părții vătămate Verenciuc Boris /f.d.41, V.II/; - patru perechi de încălțăminte restituite părții vătămate Sazîchina Tatiana /f.d.103, V.II/; - bicicleta de model ”Formula” restituită părții vătămate Pînzari Dmitri /f.d.123, V.II/, - DVD-R DVD-R anexat la materialele dosarului penal nr.2022040223 /f.d.79-80, V.II/; anexat la materialele dosarului penal.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În condițiile relatate, instanța va dispune soarta corpurilor delicte, după cum urmează:

- bicicleta ”Tronix” restituită părții vătămate Feniu Serghei /f.d.127, V.I/; de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit,
- bicicleta sportivă cu inscripția pe ea ,,UFOREVER,, restituită părții vătămate Ivticova Xenia /f.d.24-25-26 cauza penală nr.20220401135/, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit,
- un kherkher K4 restituit părții vătămate Verenciuc Boris /f.d.55-58, cauza penală nr.20220401135/, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit,
- o scară metalică restituită părții vătămate Balan Gheorghe /f.d.20-22 cauza penală nr.2025040028/, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.
- scara din aluminiu restituită părții vătămate Ciuntu Gheorghe /f.d.212, V.I/; de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit,
- un set de culoare cafenie cu chei, un burghiu electric de model ”Draft”, un fen de uscat pentru construcții de model “DVT”, un aparat pentru curățarea sistemului de canalizare, o pereche de clești de culoare galbenă restituite părții vătămate Verenciuc Boris /f.d.41, V.II/; de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit,
- patru perechi de încălțăminte restituite părții vătămate Sazîchina Tatiana /f.d.103, V.II/; de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.
- bicicleta de model ”Formula” restituită părții vătămate Pînzari Dmitri /f.d.123, V.II/, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit,
- DVD-R DVD-R, dosarul penal nr.2022040223 /f.d.79-80, V.II/; anexat la materialele dosarului penal, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

13.În conformitate cu prevederile art.art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, (episod din 28.01.2022, partea vătămată Bînzaru Diana), şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, (episod din 16.04.2022, partea vătămată Feniuc Serghei), şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni.

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, (episod în perioada 14.05.2022-15.05.2022, partea vătămată Ivticova Xenia, şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod din luna mai 2022, partea vătămată Pînzari Dmitri, şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod în perioada 09.05.2022-05.07.2022, partea vătămată Sazîchina Tatiana, şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod în perioada 10.06.2022-17.06.2022, partea vătămată Ciuntu Gheorghe), şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod în perioada 01.07.2022-21.07.2022, partea vătămată Verenciuc Boris, şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, episod din 16.07.2022, partea vătămată Covalscaia Aliona, şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani.

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit.b) Cod penal, episod din 31.07.2022, partea vătămată Covalscaia Aliona), în coraborare cu prevederile art.art.34 al.(2), 82 CP se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani.

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod din 07.08.2022, partea vătămată Verenciuc Boris, şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 /zece/ luni.

COVALSCHI IGOR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod din noiembrie 2024, partea vătămată Balan Gheorghe, şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

Potrivit art.84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui COVALSCHI IGOR pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Codului penal, pedeapsa închisorii stabilită lui COVALSCHI IGOR conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 06.03.2025.

În temeiul alin.(3) art.88 Cod penal, în termenul închisorii stabilite prin sentința dată se include perioada aflării lui COVALSCHI IGOR în stare de arest preventiv de la reținere 24.08.2022 pînă la 23.09.2022.

Procesul penal în privinţa cet. COVALSCHI IGOR privind săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal se încetează, deoarece fapta acesteia constituie contravenţie prevăzută de art. 105 Cod Contravenţional „Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin escrocherie".

Procesul contravenţional în privinţa lui COVALSCHI IGOR, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 105 Cod Contravenţional, se încetează din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la COVALSCHI IGOR în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 128 lei (una sută douăzeci și opt) lei, suportate efectuării raportului de expertiză judiciară.

Se încasează de la inculpatul COVALSCHI IGOR în beneficiul părților vătămate: -Verenciuc Boris suma 4500 (patru mii cinci sute) lei; -Bînzaru Diana suma de 4150 (patru mii una sută cincizeci) lei; -Covalscaia Aliona suma de 5030 (cinci mii treizeci) lei; -Butucel Nicolae suma de 2500 (două mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material nereparat.

Corpuri delicte, după intrarea sentinței în vigoare:

- bicicleta "Tronix" restituită părții vătămate Feniuc Serghei de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit,
- bicicleta sportivă cu inscripția „UFOREVER" restituită părții vătămate Ivticova Xenia, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit,
-un kherkher K4 restituit părții vătămate Verenciuc Boris, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit,
- o scară metalică restituită părții vătămate Balan Gheorghe, de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.
- scara din aluminiu restituită părții vătămate Ciuntu Gheorghe de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit,
- un set de culoare cafenie cu chei, un burghiu electric de model "Draft", un fen de uscat pentru construcții de model "DVT", un aparat pentru curățarea sistemului de canalizare, o pereche de clești de culoare galbenă restituite părții vătămate Verenciuc Boris de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.
- patru perechi de încălțăminte restituite părții vătămate Sazîchina Tatiana de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.
- bicicleta de model "Formula" restituită părții vătămate Pînzari Dmitri de lăsat acestuia, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.
- DVD-R anexat la materialele dosarului penal nr.2022040223 vol.II, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei