Dosarul nr. 4r-1757/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23099728-02-4r-22052025 Judecător: Ludmila BEȘLIU

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Iana PLAMADEALA declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2025, în cauza contravențională la contestația declarată de MAMMADOVA Ulviyya și MAMMADOV Yamil împotriva deciziei din 07.06.2023, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Barbăscumpă Irina.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 11.07.2023 până la 12.12.2023;
- în procedura instanței de recurs de la 18.01.2024 până la 27.11.2024;
- în procedura instanței de fond de la 20.12.2024 până la 28.03.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 22.05.2025 până la 09.09.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 05 iulie 2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanţă, contestaţia depusă de cet. MAMMADOVA Ulviyya și MAMMADOV Yamil împotriva deciziei pe materialul înregistrat în REI-II cu nr. 7741 din 05 iunie 2023, emisă la 07 iunie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, BARBĂSCUMPĂ Irina.

Prin contestaţie, petiționara a invocat faptul că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 aprilie 2023 a fost anulată decizia ofițerului principal de sector al SP-1 a IP Buiucani a DP mun. Chșinău a IGP al MAI, GORE Grigore din 21 decembrie

2022, aprobată de către Șeful IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, BÎRLIBA Oleg, prin care, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, a fost încetată examinarea materialului la plângerea lui MAMMADOV Yamil și MAMMADOVA Ulviyya, nr. 18123 din 14 noiembrie 2022 privind tragerea la răspundere a controlorului de stat principal din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, UNGUREANU Felicia, fiind dispus de a fi remise în adresa IP Buicani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI materialele cauzei contravenționale, nr. 18123 din 14 noiembrie 2022 în vederea examinării și adoptării unei hotărâri în conformitate cu prevederile art. 447/1 Cod contravențional.

La 14 noiembrie 2022, petiționarii au înaintat o plângere către IP Buiucani prin care au solicitat atragerea la răspundere contravențională a funcționarului public Felicia UNGUREANU, controlor de stat principal în cadrul Direcției Generale de Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare, în text: CNPDCP) privind acțiunile sale ilegale care au condus la exonerarea de răspundere contravențională a lui Alexandru BOICO.

Prin această plângere, au reclamat acțiunile ilegale ale controlorului de stat Felicia UNGUREANU, admise de către ultima la examinarea unei cauze contravenționale în privința lui Alexandru BOICO, dirigintele de clasă a unuia dintre copiii minori ai contestatarilor. Această cauză contravențională a fost pornită urmare a sesizării din oficiu a CNPDCP care, după desfășurarea unui proces administrativ (prin care au fost constatate unele încălcări ale legislației privind protecția datelor cu caracter personal de către Alexandru BOICO), la 22 iunie 2022, prin scrisoarea nr. 04-10/100, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a propus transmiterea materialelor pe caz în gestiunea Direcției generale supraveghere și conformitate în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional. După constatarea în cadrul procesului administrativ a unor încălcări ale Legii admise de către Alexandru BOICO, în temeiul investigațiilor efectuate în procedura administrativă, constatate printr-o decizie definitivă a autorității publice, CNPDCP transmite cauza în secția responsabilă de investigația contravențională pentru ca persoana să fie atrasă inclusiv la răspundere contravențională în temeiul art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional. În cadrul acestui dosar, controlorul de stat a admis un șir de abuzuri și încălcări care au condus la exonerarea persoanei vinovate de răspundere pentru comiterea faptei ilicite.

A mai fost invocat în contestație că, la 05 iunie 2023, Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, examinând materialul acumulat și înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al IP Buiucani în privința acțiunilor ilegale ale funcționarului public Felicia Ungureanu, a emis o decizie prin care a încetat examinarea materialului în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) și art.447/1 alin. (3) pct. 6 lit. a) din Codul contravențional. În decizia (Scrisoarea) nr.7741 din 05 iunie 2023 de încetare a materialului contravențional agentul constatator indicat dacă victimele nu sunt de acord cu decizia emisă de către controlorul de stat, ultimele ar urma să o conteste în ordinea art. 448 din Codul

contravențional.

Au menționat contestatarii că agentul constatator a identificat eronat obiectul plângerii contravenționale depuse, or petiționarii nu și-au exprimat prin plângerea contravențională dezacordul cu soluția emisă de Felicia UNGUREANU, ci au reclamat unele acțiuni ilegale ale ultimei admise în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, după cum urmează: 1. Acționarea contrar dispozițiilor superiorilor; 2. Sfidarea dispozițiilor actului definitiv al unei autorități publice; 3. Emiterea deciziei contravenționale cu încălcarea de 8 ori a termenului stabilit de legislator în art. 440 alin. (3) din Codul contravențional. La 03 august 2022, directorul adjunct al autorității publice, prin rezoluție, a solicitat de la controlorul de stat responsabil de examinarea cauzei contravenționale întreprinderea unor acțiuni concrete pe dosar, și anume citarea persoanei (Alexandru BOICO), solicitarea explicațiilor necesare și o ulterioară întocmire a procesului verbal, stabilind termenul limită de până la 12 august 2022. Până la 12 august 2022, Felicia UNGUREANU nu a citat persoana, nu a audiat-o și nu a întocmit procesul verbal, ignorând în totalitate indicațiile superiorilor săi. Contrar dispozițiilor din rezoluțiune, abia la 29 august 2022 Felicia UNGUREANU a decis să expedieze o înștiințare în adresa lui Alexandru BOICO și să îl citeze pentru 15 septembrie 2022, creând premisele necesare expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională a persoanei.

În contestație a mai fost menționat că, potrivit art. 440 alin. (3) Cod contravențional agentul constatator era obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de Codul contravențional și să emită decizia asupra cauzei în termenul expres de 15 zile prevăzut de legislator, abia la 29 iulie 2022, cu încălcarea acestui termen, controlorul de stat Felicia UNGUREANU a emis o notă de serviciu prin care a propus de a nu fi încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Alexandru BOICO din motiv că o oarecare explicație depusă la 22 februarie 2022 de către Alexandru BOICO (în procedura administrativă) nu conține unele date și nu poate constitui, prin ea însăși, o probă. Decizia nr. 88 din 14 iunie 2022 prin care autoritatea publică a stabilit diseminarea datelor cu caracter personal ale unui copil minor de către cet. Alexandra BOICO nu a fost contestată de niciunul dintre destinatarii actului administrativ. Astfel, la data examinării cauzei contravenționale de către controlorul de stat Felicia UNGUREANU, circumstanțele stabilite în această decizie, aprecierea probelor și soluția autorității publice în partea constatărilor referitoare la acțiunile lui Alexandru BOICO beneficiau de autoritatea lucrului judecat în conformitate cu prevederile art. 140 din Codul administrativ. Acțiunile dnei Felicia UNGUREANU de a pune la îndoială constatările autorităților publice din cadrul aceleiași instituții, tenta de a reaprecia unele probe care au fost deja apreciate printr-un act obligatoriu pentru toate persoanele conduc la concluzia că agentul constatator a simulat unele motive pentru a tergiversa examinarea cauzei în scopul expirării termenului de prescripție și nesancționării persoanei culpabile. La 24 octombrie 2022, tergiversând soluționarea dosarului prin depășirea de 8 ori a termenului stabilit de către legislator pentru examinarea cauzei contravenționale, prin Decizia nr. 185 asupra cauzei contravenționale, doamna Felicia Ungureanu decide imposibilitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pornit în privința lui Alexandra

BOICO privind comiterea faptei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional și necesitatea încetării procesului contravențional în temeiul art. art. 26 lit. d), 30 alin. (2), 441 alin. (1) lit. b), 446 lit. a) Cod contravențional în legătură cu survenirea termenului de prescripție.

În contestație, petiționarii au mai menționat că este absolut evident că termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a fost omis din vina agentului constatator Felicia UNGUREANU or, nota de propunere privind atragerea la răspundere contravențională a lui Alexandru BOICO a fost transmisă de către șeful Direcției Juridice al Centrului încă la 22 iunie 2022, iar persoana responsabilă urma să se conformeze atât dispozițiilor legale, cât și dispozițiilor conducătorului său și să efectueze toate acțiunile necesare în termenii prevăzute de lege. În decizia emisă agentul constatator Felicia UNGUREANU a încercat să își motiveze acțiunile abuzive prin faptul că nu l-a citat pe d-nul Alexandru BOICO timp de 2 luni de zile, în lunile iulie-august din motiv că „instituțiile de învățământ în mare parte nu funcționează, personalul fiind în vacanța de vară". Totuși, la materialele cauzei contravenționale lipsesc probe care să ateste inițiativa agentului constatator de a cita persoana la locul de muncă, de a identifica adresa de trai a persoanei și de a-1 cita la locul de domiciliu, sau vreo interpelare la instituția de învățământ care să justifice cumva speculațiile d-nei Felicia UNGUREANU precum că școala nu ar fi lucrat în această perioadă de timp.

Petiționarii au mai invocat că la depunerea plângerii contravenționale, victimele au indicat expres asupra încălcărilor admise de către Felicia UNGUREANU. La examinarea acestei plângeri însă, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a încălcat obligația sa de a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei (art. 381 alin. (4) Cod contravențional) și nu și-a îndeplinit obligația de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției sau lipsa acesteia (art. 440 alin. (1) din Codul contravențional), nu a motivat soluția adoptată, încălcând astfel drepturile și libertățile legitime ale victimelor Ulviyya MAMMADOVA și Yamil MAMMADOV.

De asemenea, în contestație a fost menționat că inspectoratul de poliție, urmare a întreprinderii unor măsuri prevăzute de lege, cum ar fi cel puțin ridicarea cauzei contravenționale de la CNPDCP, verificarea invocărilor victimelor din plângere, și după caz audierea funcționarului public, urma să decidă transmiterea cauzei spre examinare autorității competente să soluționeze contravențiile în domeniul celor care afectează activitatea autorităților publice, la caz Centrului Național Anticorupție. Or, în conformitate cu prevederile art. 401 alin. (1/1) Cod contravențional, anume Centrul Național Anticorupție este agentul constatator în cazul constatării contravențiilor de la art. 312 (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), art. 313 din Codul contravențional (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu).

Petiționarii au invocat că fără a fi întreprinsă vreo acțiune în această cauză, doar din declarațiile victimelor, este greu de înțeles cum a putut să decidă inspectoratul de poliție lipsa faptei contravenționale. Petiționarii urmau să primească o motivare clară privind analiza efectuată de poliție asupra acțiunilor ilegale reclamate în plângere. În cazul încetării procesului din lipsa faptei în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional,

agentul constatator urma să stabilească fie că în general circumstanțele faptice descrise în plângere nu sunt veridice (pentru aceasta trebuia să le investigheze), fie că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei contravenții (acest lucru urma să fie motivat corespunzător prin prisma legislației contravenționale). Pe de altă parte, prin plângere, victimele nu au invocat dezacordul cu soluția adoptată, ci au deplâns acțiunile ilegale admise în desfășurarea activității de serviciu de către un funcționar public. Judecătorul care examinează legalitatea deciziei privind încetarea procesului contravențional în privința lui Alexandru BOICO în legătură cu expirarea termenului de prescripție nu are competențe de a examina și unele fapte contravenționale admise de către controlorul de stat în exercitarea atribuțiilor sale și să aplice vreo sancțiune. Victimele Ulviyya MAMMADOVA și Yamil MAMMADOV au depus o contestație împotriva Deciziei CNPDC nr. 185 din 24 octombrie 2022 asupra cauzei contravenționale prin s-a constatat imposibilitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pornit în privința cet. Boico Alexandru privind comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional, însă 4 constatarea și sancționarea funcționarului public pentru unele acțiunile ilegale admise în cadrul exercitării funcției sale depășesc obiectul acțiunii. La examinarea contestației împotriva deciziei CNPDCP, instanța a declarat-o nulă și anulată (hotărârea din 10 aprilie 2023, dosarul nr. 4 - 7443/2022, 4-22167428-12-5r-16112022), dar nu a avut în vedere legalității sau ilegalității unor acțiuni ale funcționarului public sub aspect de constatarea a vreo unei contravenții, această competență revenindu-i Centrului Național Anticorupție în conformitate cu prevederile art. 401 alin. (1/1) din Codul contravențional.

În contestație a mai fost menționat că, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a acumulat nici o probă și nu a investigat nici o circumstanță din cele descrise în plângere. Autoritatea publică responsabilă de investigarea faptelor contravenționale nu a intrat în esența circumstanțelor descrise în plângerea contravențională, efectuând o investigație superficială, nu a motivat soluția adoptată, încălcând astfel accesul la justiție atât a lui Yamil MAMMADOV și Ulviyya MAMMADOVA, cât și a copilului minor în interesul cărora aceștia acționează.

De asemenea, au remarcat petiționarii că Inspectoratul de Poliție Buiucani a ignorat hotărâre Judecătoria Chișinău sediul Buiucani luate în dosar nr. 5r-8345/2022 (4-22190153-12-5r-28122022).

Prin prisma tuturor circumstanțelor de fapt și de drept expuse, invocând prevederile art. art. 381 alin. (4), 440 alin. (1), 425 alin. (1), 448 Cod contravențional, petiționarii Ulviyya MAMMADOVA și Yamil MAMMADOV au solicitat admiterea integrală a contestației, anularea deciziei (Scrisoarea) nr.7741 din 05 iunie 2023 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Oleg BÎRLIBA, cu privire la încetarea examinării materialului contravențional în privința acțiunilor ilegale ale funcționarului public din cadrul CNPDCP, Felicia UNGUREANU și transmiterea materialului în arhiva IP Buiucani și remiterea materialului acest caz contravențional Inspectoratului de Politie Buiucani al Direcției de Politie mun. Chișinău în vederea examinării si adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codului contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2025, a fost admisă contestaţia declarată de MAMMADOVA Ulviyya și MAMMADOV Yamil, împotriva deciziei din 07 iunie 2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, BARBĂSCUMPĂ Irina. A fost declarată nulă deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Irina BARBĂSCUMPĂ din 07 iunie 2023, privind soluționarea petiției declarate de către MAMMADOVA Ulviyya și MAMMADOV Yamil. A fost informat agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 393 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

3. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Iana PLAMADEALA prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie menținută decizia agentului constatator din 07 iunie 2023.

În susținerea recursului a fost menționat că probele au fost analizate multilateral și obiectiv, fiind efectuate toate acțiunile de control pentru asigurarea caracterului complet și obiectiv al cercetării cazului, astfel că procesul urma a fi încetat.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

6. Instanța de recurs reține că la 05 iulie 2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanţă contestaţia depusă de cet. Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil împotriva deciziei pe materialul înregistrat în REI-II cu nr. 7741 din 05 iunie 2023 emisă la 07 iunie 2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, BARBĂSCUMPĂ Irina.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune 4 de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.*

Colegiul penal atestă că petiționarii au reclamat acțiunile pretins ilegale a agentului constatator din cadrul CNPDCP, Felicia UNGUREANU, admise în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, care a examinat cauza contravențională intentată în privința lui Alexandru BOICO la plângerea petiționarilor MAMMADOV Yamil și MAMMADOVA Ulviyya.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, inspectoratul de poliţie nu a întreprins tot spectrul de măsuri prevăzute de lege, nefiind ridicată cauza contravenţională de la CNPDCP, nefiind verificate cele menționate de petiționari în plângere, precum și faptul că nu a fost audiat funcționarul public.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 401 alin. (1/1) Cod contravenţional, *contravenţiile prevăzute la art.312, 312[2], 313, 313[1], 313[3], 313[8], 315 şi 315[1] se constată de Centrul Naţional Anticorupţie.*

Având în vedere norma expusă supra, Colegiul penal atestă că au fost încălcate regulile de competenţă, având în vedere că agentul constatator, în cazul în care a primit spre examinare plângerea, avea atribuţia de examinare și stabilire a circumstanțelor, ulterior urmând să o trimită organului competent pentru examinarea cauzei contravenţionale, reieșind din faptul că se cere verificarea acțiunilor pretins ilegale ale agentului constatator din cadrul CNPDCP, Felicia UNGUREANU, în cadrul exercitării de către ultima a atribuțiilor de serviciu.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal atestă că art. 400 din Codul contravenţional prevede expres contravențiile care se constată şi se examinează de către poliţie, iar conform art. 399 alin. (2) Cod contravențional, *agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele verbale de constatare a contravenţiilor.*

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că soluția instanței de fond cu privire la admiterea contestației depuse de MAMMADOVA Ulviyya și MAMMADOV Yamil, împotriva deciziei din 07 iunie 2023, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, BARBĂSCUMPĂ Irina este una întemeiată, devreme ce agentul constatator nu a întreprins toate acțiunile prevăzute de lege, or la materialele cauzei nu se regăsește nici măcar o citație în adresa Feliciei Ungureanu pentru a fi audiată pe marginea cauzei.

7. În circumstanțele expuse, se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al

prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației petiționarilor MAMMADOVA Ulviyya și MAMMADOV Yamil, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Iana PLAMADEALA, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU