Dosarul nr. 5r-85/2024
nr. elect. 4-24064392-38-5r-13062024

H O T A R A R E
În numele Legii

25 iulie 2024 *****

Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
Cu participarea:
În lipsa:
Agentului constatator Marin Cornea
Petiționarului Manole Alexei

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Manole Alexei, domiciliat **********, împotriva încheierii emise de către Inspectoratul de poliție Orhei din 14 mai 2024 prin care a fost încetat examinarea cazului din lipsa faptei contravenției,

C O N S T A T Ă:

La 06 iunie 2024, Manole Alexei, a depus contestația împotriva încheierii emise de către IP Orhei din 14 mai 2024, prin care a fost încetat examinarea cazului din lipsa faptei contravenției.

În motivarea contestației petiționarul a invocat că, nu este de acord încheierea contestată și solicită trimiterea materialelor spre reexaminare la organul competent să soluționeze cererea.

În ședința de judecată agentul constatator și petiționarul nu s-au prezentat.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația înaintată de Manole Alexei ca neîntemeiată și a menține încheierea din 14 mai 2024 privind încetarea precăutării materialului, deoarece nu există faptul contravenției.

Contestația asupra procesului-verbal a fost depusă de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii

sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a constatat ilegalitatea sau netemeinicia încheierii Inspectoratului de poliție Orhei din 14 mai 2024 contrar, analizând probelele anexate de petiționar în susținerea poziției sale instanța constată că soluția luată de agentul constatator este una corectă.

Astfel, instanța de judecată constată că pretențiile înaintate de Manole Alexei nu țin de competența IP Orhei, iar soluția luată prin încheierea din 14 mai 2024 este una corectă.

Instanța de judecată concluzionează că agentul constatator corect a emis soluția pe cazul dat, deoarece obiectul expus de petiționar în plângerea sa este faptul că petiționarul nu este de acord cu soluția din hotărârea luată de judecătorul Veronica Cupcea, și pretinsele acțiuni ilegale ale avocatului, Boris Dariev, obiect care nu poate fi examinat și nu ține de competența IP Orhei.

Conform art. 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care a fost ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 24 iulie 1997, în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997, orice persoană care este acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Art. 6 § 1 al Convenției Europene prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prezumția de nevinovăție este consfințită și în Constituția RM în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârșită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege.

Prin urmare, vis-a-vis de temeinicia și legalitatea încheierii emise la 14 mai 2024 de către agentul constatator, instanța de judecată stabilește că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că încheierea dată a fost întocmită ilegal sau cu încălcări.

Totodată, instanța de judecată reține că, la data întocmirii deciziei din 14 mai 2024, a stat la bază prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional al RM care prevede că procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Manole Alexei, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463 din Codul contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația lui Manole Alexei împotriva încheierii inspectorului superior al IP Orhei, Cornea Marin, din 14 mai 2024, prin care a fost încetată precăutarea cazului, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu