PIGD №1-22147738-23-1-10102022
Дело №1-263/2022

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

23 декабря 2024 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях: Герасимова Е.М., Терзи Н.Д.,
Додика И.В., Сукур К.С.,

с участием:
прокуроров Прокуратуры АТО Гагаузия
отдел Комрат: Гараба И., Тян Н.*****
защитника подсудимого, адвоката Чимпоеш В.*****

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

> **Топал Виталия ***** (TOPAL VITALI ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: ***** трудоустроенного, военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее судимого (судимость погашена),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года).

Срок рассмотрения уголовного дела: 10.10.2022 года – 23.12.2024 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Топал Виталий *****, 04 апреля 2022 года, примерно в 02 часов 35 минут, обладая водительским удостоверением №*****от 29.03.2018 года, предоставляющим ему право управления транспортными средствами,

относящимися к категориям «B, C», управлял автомобилем марки «Audi A4» с регистрационным номером*****, являясь тем самым водителем данного транспортного средства, двигался в мун. Комрат по ул. Ленина, где был остановлен около домовладения ***** сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ, для проверки.

В ходе беседы с водителем Топал В. у сотрудников полиции возникло обоснованное подозрение в том, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения.

В связи с этим, Топал В. было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Drager», на что последний, в нарушение п. c) ч. (3) ст. 33 Закона № 131 -XVI «О безопасности дорожного движения» от 07.06.2007 года, а также подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установление алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, либо медикаментов содержащих вещества с подобным эффектом, уклонился от проведения теста на алкоголь.

*Таким образом, своими умышленными действиями, Топал Виталий ***** совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(3) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года) - уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.*

<u>Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убежден в полной виновности Топал В. согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинул следующие доказательства, а именно:</u>

- Информацию №*** от 04.04.2022 г.,** зарегистрированную оперативным дежурным Инспектората полиции Комрат, согласно которой 04.04.2022 г. в 03:39 часов в Инспекторат полиции Комрат поступило тел. сообщение ст. субофицера СП ООБ ИП Комрат Сары И. о том, что 04.04.2022 г. примерно в 02:35 ч. в г. Комрат по ул. Ленина возле дома ***** была остановлена а/м «Ауди» г.н.з. ***** под управлением Топал Виталия, *****года рождения, ***** от которого исходил резкий запах алкоголя, от прохождения алкотестирования уклонился (л.д. 4);

- Рапорт ст. субофицера ПС ООБ ИП Комрат Сары И. от 04.04.2022 года (л.д.5);

- Протокол от 04.04.2022 года о выявлении преступления констатирования разумного подразделения относительно совершенного

преступления в отношении Топал В. (л.д. 6);

- Протокол отказа или уклонения от прохождения тестирования от 04.04.2022 г., составленный офицером Управления патрулирования «Юг» НИОБ МВД РМ Сары И., в котором отражено, что водитель транспортного средства марки «Audi A4» с регистрационным номером *****Топал В. уклонился от прохождения теста на алкоголь (л.д. 7);

- **Копию сертификата о калибровке №2170 от 15.02.2022 г.,** проведенной в отношении прибора Drager Alcotest 6820 (л.д.8);

- Копию сертификата о прохождении метрологического исследования прибора Drager Alcotest 6820 от 12.08.2021 г., подтверждающего, что на дату 04.04.2022 года аппарат «Drager Alcotest 6820», который был использован работниками полиции для проведения теста на алкоголь в отношении Топал В., прошел метрологическую проверку (л.д.9);

- Копию сертификата от 22.01.2021 года, подтверждающего, что работник полиции Капаклы Н. прошел обучение и допущен для эксплуатации оборудования «Drager 6810», «Drager 6820», алкотеста «Drager 7510» (л.д.10);

- Копию свидетельства о регистрации транспортного средства автомашины марки «Audi A4» с регистрационным номером***** (л.д.11);

- Протокол выемки от 06.04.2022 года, согласно которому у сотрудника полиции Капаклы Н. была произведена выемка DVD-R диска с видеозаписью момента управления транспортным средством и уклонения Топал В. от прохождения теста на алкоголь на алкотестере «Драгер» (л.д.17),

- Видеозаписи, посредством которых зафиксированы остановка автомобиля под управлением водителя Топал В., а также требование работников полиции пройти процедуру тестирования на алкоголь, адресованное водителю Топал В. и уклонение водителя Топал В. от проведения теста на алкоголь на алкотестере марки «Drager». Указанные видеозаписи содержатся на DVD-R диске, приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 06.04.2022 года в качестве вещественного доказательства к материалам настоящего уголовного дела (л.д. 18, 20);

- Информация ОРТ и КВС АТО Гагаузия исх №03/90-18-338 от 15.04.2022 года, согласно которой по состоянию на 14.04.2022 года Топал Виталию *****у, **********года рождения, IDNP ***** выдавалось водительское удостоверение № *****от 29.03.2018 г. с разрешающими категориями «B, C» (л.д.37).

В ходе судебного расследования, прокурор подал судебной инстанции ходатайство, которым просил принять отказ от исследования в судебном заседании показаний свидетелей Капаклы Н. и Сары И.

Рассмотрев указанное ходатайство, выслушав сторону защиты, судебная инстанция удовлетворила ходатайство прокурора и приняла отказ от

исследования показаний указанных свидетелей в судебном заседании в качестве доказательств стороны государственного обвинения.

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

Защитником подсудимого, адвокатом Чимпоеш В. 02.04.2024 г. в судебном заседании было подано письменное заявление подсудимого Топал В. от 01.04.2022 г. содержанием которого просил на основании положений ст.321 УПК о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с необходимостью выезда за пределы РМ (л.д. 126).

На основании положений ст.321 ч.(2) п.3 УПК, принимая во внимание, что подсудимый Топал В. подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, судебная инстанция определила провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого Топал В. с участием защитника подсудимого, адвоката Чимпоеш В.*****

Таким образом, уголовное дело по обвинению Топал В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК было рассмотрено судом в отсутствие подсудимого, с участием защитника подсудимого, адвоката Чимпоеш В.*****

С учетом вышеизложенного, на основании ст.368 ч.(3) п.2) УПК, в судебном заседании от 31.10.2024 года были оглашены показания Топал В. данные им в ходе уголовного преследования:

- протокол допроса обвиняемого от 06.10.2022 г., согласно которому Топал В. не признал вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (л.д. 66).

В стадии судебных прений:

- Прокурор, пояснил, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Топал В. в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264^1 УК РМ.

Согласно материалам уголовного дела, Топал Виталий ***** обвиняется в том, что он 04 апреля 2022 года, примерно в 02 часов 35 минут, обладая водительским удостоверением №*****от 29.03.2018 года, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «В, С», управлял автомобилем марки «Audi 4» с регистрационным номером *****, являясь тем самым водителем данного транспортного средства, двигался в мун. Комрат, по ул. Ленина, где был остановлен около домовладения *****, сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ ТИП МВД РМ, для проверки.

В ходе беседы с водителем Топал В. у сотрудников полиции возникло обоснованное подозрение в том, что последний, находится в состоянии алкогольного опьянения.

В связи с этим, Топал В. было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Драгер», на что последний в нарушение п. c) ч. (3) ст. 33 Закона № 131-XVI «О безопасности дорожного движения» от 07.06.2007 года, а также подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установление алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, либо медикаментов содержащих вещества с подобным эффектом, ***уклонился*** от проведения теста на алкоголь.

В ходе судебного процесса подсудимый Топал В. заявил, что вину в предъявленном ему обвинении не признает.

Вместе с тем, несмотря на непризнательные показания, вина подсудимого Топал В. в совершении инкриминируемого ему преступления, нашла свое подтверждение следующими убедительными и относящиеся к делу доказательствами, а именно:

Вина обвиняемого Топал В. в совершении инкриминируемого ему преступления, нашла свое подтверждение следующими доказательствами, которые были добыты в ходе уголовного преследования, а именно:

Показаниями свидетеля Капаклы Николая *****,

Показаниями свидетеля Сары Ильи *****,

Протоколом отказа или уклонения от прохождения тестирования от 04.04.2022 г., составленный офицером Управления патрулирования «Юг» НИОБ МВД РМ **-** Сары И., в котором отражено, что водитель транспортного средства марки «Audi A4» с регистрационным номером *****, Топал В. уклонился от прохождения теста на алкоголь.

Результатами выемки, отраженными в протоколе от 06.04.2022 года, согласно которому у сотрудника полиции Капаклы Н. была произведена выемка DVD-R диска с видеозаписью момента управления транспортным средством и уклонения Топал В. от прохождения теста на алкоголь на алкотестере «Драгер».

Результатами просмотра DVD-R диска с видеозаписью остановки транспортного средства и уклонения Топал В. от проведения теста на алкоголь, отраженными в протоколе осмотра от 06.04.2022 года, на которой действительно отражен факт уклонения Топал В. от проведения теста на алкоголь на алкотестере марки «Drager».

Видеозаписью уклонения Топал В. от проведения теста на алкоголь на

алкотестере марки «Drager», содержащейся на DVD-R диске, приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 06.04.2022 года в качестве вещественного доказательства к материалам настоящего уголовного дела.

Информацией с ОРТ и КВС АТО Гагаузия за исх.№ 03/90-18-338 от 15.04.2022г., согласно которой Топал В., *****г.р., выдавалось водительское удостоверение №*****от 29.03.2018г., с разрешающими категориями «B, C».

Обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого в соответствии со ст.76 УК - не установлены.

Обстоятельства, отягчающие ответственность обвиняемого в соответствии со ст.77 УК - совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности обвиняемого, предусмотренных ст. 53 УК РМ, не установлено.

Анализируя данные доказательства, считает, что по делу следует вынести обвинительный приговор, поскольку представленные стороной обвинения доказательства по делу не вызывает каких-либо сомнений, при том подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые относятся между собой по времени, месту и событиям, и как результат, позволяют сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Топал В. в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264^1 УК была доказана в полном объеме.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.ст. 61, 75, 76, 77, 264^1 ч.(3) УК РМ, сторона обвинения просила признать виновным Топал Виталия *****, (TOPAL Vitali ***** г.р., IDNP *****, в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 264^1 Уголовного кодекса и назначить подсудимому уголовное наказание - в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

Вещественное доказательство: CD диск с видеозаписью события преступления - хранить в материалах уголовного дела.

- Защитник подсудимого, адвокат Чимпоеш В.***** в судебных прениях пояснил, что собранные доказательства по делу демонстрируют вину его подзащитного, но г-н прокурор не прав, когда говорит, что нет смягчающих обстоятельств. Считает, что более половины срока давности за совершение данного деяния уже прошел, его подзащитный положительно характеризуется по месту жительства, у него на иждивении имеется малолетний двухлетний ребенок, поэтому считает это достаточным основанием для того, чтобы применить положение ст. 79 УК РМ, не аннулировав права управления транспортными средствами, назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества в размере 180 часов.

- Последнее слово подсудимого Топал В. судом не было заслушано в виду рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Топал В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по указанной статье Уголовного закона - *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.*

В соответствии со ст.93 ч.(3) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года, т.е. на дату совершения Топал В. уголовно-наказуемого деяния), уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность за уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, которое наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года*, водитель автотранспортного средства обязан:*

... c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; ...

В соответствии со ст.11 п.j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.09.2009 года, *водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.*

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова № 296 от 16.04.2009 года (на дату совершения преступления), *тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Вывод суда о виновности подсудимого Топал В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года), основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

В первую очередь, доказательством, бесспорно свидетельствующим о вине подсудимого Топал В. в совершении 04.04.2022 года указанного преступления, является видеозапись посредством которой зафиксирован момент остановки сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ 04 апреля 2022 года примерно в 02 часов 35 минут в мун. Комрат по ул. Ленина около домовладения *****, автомобиля марки «Audi A4» с регистрационным номером***** под управлением водителя Топал В., которая была исследована в судебном заседании.

Посредством исследованной в судебном заседании видеозаписи зафиксировано управление водителем Топал В. автомобиля марки «Audi A4» с

регистрационным номером ***** а также уклонение Топал В. от проведения тестирования на алкоголь, пройти который потребовали работники полиции.

При этом, сотрудник полиции Капаклы Н., который требовал от подсудимого пройти тест на алкоголь, имел право проводить такое тестирование на алкоголь, что подтверждается соответствующим сертификатом, выданным на имя Капаклы Н., а сам алкотестер, который был использован для проведения указанного тестирования, имел действующий сертификат метрологической проверки и калибровки (л.д. 8,9,10)

Тот факт, что подсудимый Топал В. 04.04.2022 года примерно в 02:35 часов управлял автомобилем марки «Audi A4» с регистрационным номером***** и уклонился от проведения теста на алкоголь подтверждается в том числе представленной стороной государственного обвинения копией материала, зарегистрированного в Ж-2 Инспектората полиции Комрат за №***** от 04.04.2022 г.

Согласно информации, зарегистрированной в ИП Комрат от 04.04.2022 г., в 03:39 часов поступило телефонное сообщение ст. субофицера СП ООБ ИП Комрат Сары И. о том, что 04.04.2022 г. примерно в 02:35 ч. в г. Комрат по ул. Ленина возле дома ***** была остановлена а/м «Ауди» г.н.з. ***** под управлением Топал Виталия, *****года рождения, ***** от которого исходил резкий запах алкоголя, от прохождения алкотестирования уклонился (л.д. 4).

Кроме того тот факт, что Топал В. уклонился от прохождения тестирования на алкоголь, после того как сотрудниками полиции было предложено его пройти, подтверждается также составленным ст. субофицером ООБ ПС ИП Комрат ст. агентом Сары И. протоколом от 04.04.2022 г. отказа, уклонения от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в отношении Топал В., который подсудимый подписать отказался.

Следует отметить, в том числе, и тот факт, что подсудимый был неоднократно предупрежден сотрудниками полиции о последствиях отказа/уклонения от проведения тестирования на алкоголь, что следует из той же видеозаписи.

Суд также принимает во внимание и представленное прокурором письменное доказательство - информацию ОРТ и КВС мун. Комрат от 15.04.2022 года, из содержания которой вытекает, что Топал В. выдавалось водительское удостоверение № *****от 29.03.2018 г. с разрешающими категориями «В, С» (л.д.37),

Подробный анализ материалов дела, в том числе и всех письменных доказательств, представленных государственным обвинением суду, прямо подтверждающих, что подсудимый Топал В. проигнорировал законные требования сотрудников полиции пройти тест на алкоголь, будучи предупрежденным о последствиях отказа/уклонения от проведения процедуры тестирования, позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что

подсудимый Топал Виталий ***** совершил вменяемое ему в вину преступление, предусмотренное ст.264[1] ч. (3) УК.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные в судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий.

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Топал В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние - *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь*.

Как следствие вывода суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года), в отношении подсудимого Топал В. подлежит вынесению обвинительный приговор.

Вместе с тем, обсуждая возможность назначения Топал В. наказания за совершение указанного преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК, суд отмечает следующее.

Преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(3) УК, было совершено подсудимым Топал В. 04 апреля 2022 года, как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.264[1] ч.(3) УК, а также положений ст.16 УК, действовавших на дату 04.04.2022 года, и подлежащих применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, относится к категории незначительных преступлений, срок давности привлечения к ответственности за совершение которого составлял 2 года со дня совершения преступления – согласно ст.60 ч.(3) п.а) УК также в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, применяет положения ст.60 УК в редакции, действовавшей на дату 04.04.2022 года, т.е. на дату совершения Топал В. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение Топал В. и не имеют обратной силы.

Указанный предусмотренный законом двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности на дату вынесения настоящего

приговора истек, даже с учетом периодов объявления подсудимого в розыск в ходе уголовного судопроизводства (с 29.04.2022 года до 03.10.2022 года, с 26.04.2023 года до 25.05.2023 года, с 05.07.2023 года до 20.07.2023 года), и таковой также не был прерван совершением подсудимым нового преступления, с учетом подлежащих применению в рассматриваемом случае положений ст.60 ч.(4) УК, в редакции, действовавшей на дату 04.04.2022 года.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст.60 УК, Топал В. не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан информационный носитель (DVD-R диск), содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы остановка работниками полиции автомобиля под управлением водителя Топал В., а также требование работников полиции пройти процедуру тестирования на алкоголь, адресованное водителю Топал В. и уклонение водителя Топал В. от проведения теста на алкоголь на алкотестере марки «Drager».

Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Судебные издержки ко взысканию по делу не заявлены.

Ввиду сделанного судом вывода о необходимости освобождения Топал В. от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд не усматривает оснований для избрания в отношении Топал В. какой – либо меры пресечения.

На основании изложенного, в соответствии ст.ст.8, 10, 16 (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года), ст.53 п.g), ст.60 ч.(3) п.a) (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года), 264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года), руководствуясь ст.ст.227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Топал Виталия *** (TOPAL VITALI ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 04.04.2022 года), и освободить его от уголовной

ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Хранить в материалах уголовного дела вещественное доказательство: информационный носитель (DVD-R диск), содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы остановка работниками полиции автомобиля под управлением водителя Топал В., а также требование работников полиции пройти процедуру тестирования на алкоголь, адресованное водителю Топал В. и уклонение водителя Топал В. от проведения теста на алкоголь на алкотестере марки «Drager».

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 23 декабря 2024 года.