Dosarul nr. 1-129/2024
(2024048007)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

06 iunie 2024 mun. Hâncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura municipiului Bălți – Leonid Gajiu,
Avocatului care acordă asistență juridică de stat – Mereuță Victor, în baza mandatului nr. 2067195 din 15 mai 2024,
Inculpatului – *****,

a judecat în şedinţă publică***, în limba de stat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,*** cauza penală privind învinuirea lui:

*****, *născut la *****, originar din *****, cu viza de reședință în *****, domiciliat temporar în în satul ***** -*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal,

La data de 16.04.2024 în Judecătoria Hîncești a parvenit cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit fișei din data de 16.04.2024 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 17.04.2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 06 iunie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicit a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsa sub formă de amenda în mărime de 550 u.c. În baza art. 105 Cod penal, solicită expulzarea ultimului de pe teritoriul Republicii Moldova, corpurile delicte să fie pastrate la materialele cauzei până la definitivarea sentintei.

Apărătorul inculpatului Mereuță Victor, a pledat pentru aplicarea unei pedepse în forma de amendă minimă stabilită de lege.

Inculpatul ***** a solicitat o pedeapsă sub formă de amendă.

A CONSTATAT:

*****, născut la *****, viza de reședință *****, provincia *****, or. *****, str. *****, cod personal *****, cetățean al Republicii *****, conștientizând caracterul periculos al acțiunilor sale, acționând în mod intenționat, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova, având interdicția de a intra pe teritoriul Republicii Moldova timp de 180 de zile, începând cu data de 19.09.2023 – urmare a constatării de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Frontieră în data de 19.09.2023 prin procesul verbal contravențional număr și seria

***** în baza art. 333 alin. (1) din Codul contravențional a faptului de încălcare a regulilor de ședere în Republica Moldova prin nepărăsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare acodrat pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 25.09.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 19:00 – 20:00, deplasându-se cu autocarul de model ***** cu n/î „*****”, al unei companii de transportare a pasagerilor și coletelor de pe ruta Italia – Republica Moldova, la punctul de trecere a frontierei Leușeni, prin tăinurea de la controlul de frontieră adică prin neprezentarea pentru controlul de frontieră care pesupune controlul și perfectarea documentelor pentru dreptul de intrare în Republica Moldova, s-a sustras de la controlul efectuat la trecerea acesteia, astfel intrând ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, iar la 04.01.2024 a fost depistat pe teritoriul Republicii Moldova de către Direcția Regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI, unde se află și până în prezent, potrivit datelor obținute în cadrul procesului penal.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui ***** în baza art. 362 alin. (1) din Codul penal, trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul ***** fiind asistat de avocatul Victor Mereuță a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 15 mai 2024, a admis cererea inculpatului ***** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul ***** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, a fost în Italia, a făcut actele și termenul de valabilitate scădea și trebuia să se căsătorească cu soția în Moldova. Nu s-a prezentat la controlul vamal pentru a fi verificat. Îi pare rău de celle comise, în cazul în care va fi găsit vinovat, este de-acord să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de ** este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:***

- **Informația din DTI a Poliției de Frontieră privind traversările frontierei Republicii Moldova (intrare – ieșire) de către *****, în calitate de pasager în perioada 05.01.2023 – 04.01.2024,** prin care se demonstrează că învinuitul la data de 19.09.2023 ora 11:15 a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul de traversare a frontierei de stat Aeroportul Internațional Chișinău, ruta Chișinău – Milano. Iar potrivit aceluiași înscris se atestă că dânsul din data de 19.09.2023 nu a mai traversat frontiera de stat a Republicii Moldova /f.d.22/;

- **Informația din DTI a Poliției de Frontieră privind traversările frontierei Republicii Moldova (pe direcția intrare) de către mijlocul de transport de model *****,** cu n/î „*****” la data de 25.09.2023, mijloc de transport cu care defapt s-a deplasat *****, potrivit căreia rezultă că frontiera de stat a Republicii Moldova pe direcția intrare au traversat-o 21 de persoane, însă cetățeanul străin ***** nu este înregistrat ca pasager al curesei respective/persoană care a traversat frontiera de stat, deși ultimul a ieșit din România la 25.09.2023 ora 18:53 ca pasager al acestui mijloc de transport traversând punctul de trecere a frontierei României, pe direcția ieșire, Albița /f.d.24/;
- **Răspunsul Centrului Comun de Contact Galați nr. 35/33-167 CCCG din 02.02.2024,** potrivit căruia ***** a ieșit din România la 25.09.2023 ora 18:53 ca pasager al mijlocului de transport de model „*****” cu n/î „*****” /f.d.36-37/;
- **Copia procesului-verbal cu privire la contravenție număr și seria ***** din 19.09.2023** întocmit urmare a constatării de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Frontieră în baza art. 333 alin. (1) din Codul contravențional, a faptului de încălcare a regulilor de ședere în Republica Moldova de către *****prin nepărăsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare acordat pe teritoriul Republicii Moldova /f.d.39/;
- **Procesul - verbal de percheziție din 19.03.2024, efectuat în satul *****, r-nul *****,** potrivit căruia în cadrul percheziției a fost depistat la domiciliul Olgăi Lunic, locul în care de fapt actualmente locuiește *****, s-a depistat și ridicat pașaportul lui *****, născut la *****, care a fost eliberat la data de ***** și este valabil până la ***** – **********, numărul ***** /f.d.56-57/;
- **Procesul – verbal de examinare a documentelor din 22.03.2024,** din conținutul căruia rezultă că examinând pașaportul lui ***** pe pagina 45 se observă că ultima înscriere cu referință la ultima ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova, conform specimentului ștampilei aplicate de către organele de control a frontierei este datată cu 19.09.2023, iar alte înscrieri cu privire la intrarea lui pe teritoriul Republicii Moldova după data de 19.09.2023 în pașaport lipsesc /f.d.73/;
- **Procesul – verbal de examinare a obiectului din 20.03.2024,** din conținutul căruia rezultă că în cadrul examinării telefonului mobil de model „*****” cu IMEI/MED:***** și IMEI 2: *****, în care este instalată cartela SIM TIM cu nr. +***** ce aparține în proprietatea lui *****, s-a stabilit că intrarea în telefon se face prin introducerea unei parole gest și anume litera *****”, la conectarea telefonului se observă multiple aplicații pe ecranul principal cu interface în limba italiană. La accesarea aplicațiunii interne a telefonului „Contacte” se vizualizează lista cu contacte înregistrate în memoria telefonului. Accesînd contactul cu numele „Vasile” se vizualizează numărul de telefon +*****. Totodată pe interfața telefonului se vizualizează mai multe mape cu aplicații printre care „Messenger” „WhatsApp” și „Instagram” care fiind accesate, se vizualizează că în aplicația „Messenger” și „Instagram” lipsesc careva date înregistrate cu privire la contacte, apeluri, mesaje cu figuranții pe cauza penală, iar îîn aplicația „WhatsApp” se vizualizează lista de contacte analogică celei înregistrate în aplicațiunea internă a telefonului „Contacte” înregistrată în memoria telefonului. Accesând contactul cu numele „Vasile” se vizualizează numărul de teleon +*****, în memoria aplicației la secțiunea „messagi” sunt înregistrate 8 mesaje text, datatae cu 20.04.2023. Totodată în lista chat a aplicației se vizualizează un contact nedenumit „+*****” care din declarațiile lui ***** aparține Angelei Temciuc, care fiind accesat conține mesaje text și foto din data de 24 – 25.09.2023, imagini cu autocarul cu care ***** s-a deplasat în data de 25.09.2023 către Republica Moldova /f.d.58/;

- **Procesul – verbal de examinare a obiectului din 20.03.2024**, din conținutul căruia rezultă că, în cadrul examinării telefonului mobil de model „*****” cu IMEI/MEID: ***** și Imei 2: *****, în care este instalată cartela SIM „Moldcell” cu nr. *****ce aparține în proprietatea lui *****, s-a stabilit că intrarea în telefon se face prinn introducerea unei parole numerice și anume „*****” la conectarea telefonului se observă multiple aplicații pe ecranul principal cu interface în limba italiană. Pe interfața telefonului se vizualizează mai multe mape cu aplicații printre care „Messenger” „WhatsApp” și „Instagram” lipsesc careva date înregistrate cu privire la contacte, apeluri, mesaje cu figuranții pe cauza penală, iar în aplicația „WhatsApp” se vizualizează lista de contacte analogică celei înregistrate în memoria telefonului. Totodată în lista chat a aplicației se vizualizează un contact nedenumit „+*****” care din declarațiile lui ***** aparține Angelei Temciuc, care fiind accesat conține lista apelurilor, durata lor, din data de 25.09.2023 /f.d.62/;
- Plansele fotografice anexe la procesele verbal de examinare a obiectelor din 20.03.2024 /f.d.63-71, 59 – 61/;
- **Proces verbal de examinare a documentelor din 22.03.2024 de examinare si cercetare a obiectelor si documentelor ridicate in cadrul percheziției din 19.03.2024** efectuată în bunul mobil cu numarul cadastral ***** care este casă individuala de locuit amplasată în mun. ***** s. *****, str. *****, care aparține cu drept de propietate cet. Temciuc Angela, născută la *****, din continutul carora rezulia ca examinarii au fost supuse 3 carti de vizită a prestatorilor de servicii de transport de pasaer si colete pe ruta Moldova-Italia, tur/retur si viceversa, care contin datele de date t a operatorior si a personalului antrenat in prestarea servicilor, care contin si date cu privire la operatorul cu care banuitul ***** 5-a deplasat in data de del 2023 spre Republica Moldova si o fila ce contine 2 numere de telefon, potrivil declarailor bănuitului ***** *****, sunt numerele de contact ale reprezentantilor operatorului de transport ou care dânsul de mai multe ori s-a deplasat spre ;i dinspre Italia /f.d.102 – 104/;
- **Declarațiile martorului Temciuc Anastasia G*****, care a declarat că *****, născut la *****, este soțul mamei sale, Temciuc Angela. Este cetățean ********** nu deține acte moldovenești. Astfel datele de identitate ale lui ***** le cunoaște, pentru că anterior i-a procurat un bilet de avion. Timp de 14 ani, mama sa a locuit în orașul *****, ***** (lângă *****), unde a și făccut cunoștințp cu *****. Anual mamasa, împreună cu *****, veneau în Republica Moldova în vizită. În luna martie – aprilie 2023, amam sa, împreună cu ***** au venit definitiv în Moldova, unde locuiesc și până acum în gospodăria bunicilor Lunic Olga și Lunic Vasile (astfel mama sa Temciuc Angela este fiica lui Lunic Olga și Vasile), în r-nul *****, satul *****, chiar și uneori locuiesc la ea în satul ***** str. *****, periodic la bunica sau la ea. ***** deseori pleca în Italia, iar în luna septembrie 2023, ultima dată ***** prin intermediul companiei aeriene de zboruri AIR MOLDOVA, a plecat spre Italia deoarece la 21.09.2023 avea programare la medic în Italia. Ulterior la 24.09.2023 ***** s-a pornit din Italia cu autocarul spre Moldova, prin intermediul unei companii de transport din Moldova, prin intermediul căror ea transmitea în decursul precedenților ani, mamei colete. Compania efectueză transferuri de pasageri și marfă, deoarece au autoturisme speciale și pentru pasageri, cât și pentru colete. Astfel, are cartea de vizită a lor și datele fixe care le poate dicta din telefon: ***** și *****. În țară ***** a intrat prin vama Leușeni, deoarece mama sa a afost să-l întâmpine la Chișinău. Oamenii ce l-au adus au zis: „nu ne știi, nu ne cunoști”, referindu-se la fărădelegile la care erau și compania ca și complice. ***** s-a lăudat rudelor cu faptul că a intrat în țară eschivându-se de la controlul vamal, a zis că la acea etapă cu ajutorul oamenilor de pe ruta cu autocarul s-a ascuns de vamești.

Chiar după expirarea celor 180 de zile, ***** a continuat să se afle pe teritoriul Republicii Moldova și anume în satul ***** și satul ***** /f.d. 14/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală –fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul ***** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principiului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. art. 362 alin. (1) din Codul penal, *trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.*

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***” CtEDO a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi

îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 362 alin. (1) Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin intenție.

Infracţiunea prevăzută de art.362 alin. (1) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat.

Latura obiectivă constă în trecerea ilegală a frontierei de stat prin încălcarea legislației referitoare la controlul frontierelor naționale prin trecerea acestora fără îndeplinirea procedurilor legale sau autorizate.

Frontiera de stat a Republicii Moldova (în continuare – *frontieră de stat*) este linia ce desparte pe uscat și pe apă teritoriul Republicii Moldova de teritoriile statelor vecine, iar în plan vertical delimitează spațiul aerian și subsolul Republicii Moldova de spațiul aerian și subsolul statelor vecine.

Control de frontieră se referă la controlul și perfectarea documentelor care oferă dreptul de intrare în Republica Moldova.

Prin *eludare* se înțelege evitarea sau ocolirea cu abilitate a unei reguli, a unei legi sau a unei responsabilități, în mod oblic sau prin găsirea unei căi alternative pentru a scăpa de aceasta

Componenţa de infracţiune este materială, și se consideră consumată din momentul survenirii consecințelor.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă. Este necesar ca eludarea sau eschivarea controlului de frontieră să fie efectua în scopul trecerii ilegale a frontierei de stat.

Astfel, vina inculpatului ***** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 362 alin. (1) Codul penal, *trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi

prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364[1] Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului ***** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Fapta săvârșită de către ***** în baza art. 362 alin. (1) Codul penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, care conform art. 16 alin.(3) din Codul penal, se consideră infracţiune uşoară.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 Cod penal – nu s-au stabilit, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieşind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80^1 Cod penal).

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art.61 alin.(2) Codul penal-pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpatul ***** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunilor ușoare.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul ***** anterior nu a fost condamnat (f.d.118), a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului ***** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin. (2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reţinând necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *precitate* și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului ***** poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă.**

Or, prezent în ședința de judecată inculpatul ***** a optat pentru numirea unei asemenea pedepse așa își permite să achite amendă.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Sancțiunea art. 362 alin. (1) din Codul penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de pînă la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Astfel, reținînd prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, limita pedepsei cu amendă este 500 unități convenționale și limita maximă este 563 unități convenționale.

La caz, limita minimă se reține, avînd în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă, considerente din care instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului ***** pedeapsă cu amendă în mărime 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) lei.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, acesta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 67 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 105 alin. (1) din Codul penal, cetăţenilor străini şi apatrizilor care au fost condamnaţi pentru săvîrşirea unor infracţiuni li se poate interzice rămînerea pe teritoriul ţării.

Luînd în considerare că inculpatul a săvîrșit o infracțiune prin care sa sustras de la controlul efectuat la trecerea frontierei de stat, nu deține acte de identitate pe teritoriul Republicii Moldova, instanța constată că în privința acestuia sunt aplicabile prevederile art. 105 din Codul penal, și odată cu intrarea sentinței în vigoare urmează să fie expulzat.

Totodată, la data de 16.04.2024, avocatul Victor Polivenco în interesele inculpatului ***** a depus o plângere în ordinea art. 299/1 din Codul de procedură penală prin care a solicitat anularea ordonanței din 29.03.2024 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Leonid Gagiu, privind respingerea solicitării de a fi aplicate în privința învinuitului prevederile art.55 din Codul penal.

Studiind textul ordonanței contestate, instanța o reține întemeiată și legală, procurorul și-a expus soluția și temei de anulare nu este, motiv pentru care se respinge plîngerea avocatului Victor Polivenco.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Din materialele dosarului rezultă că în cadrul urmării penale, în privința inculpatului ***** nu a fost aplicate măsuri preventive, din care motive instanța nu va aplica o măsură preventivă odată cu adoptarea sentinței.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la doptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit ordonanței din 22 martie 2024 emisă de Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Leonid Gagiu a fost recunoscut în calitate de corp delict pe cauza penală nr. 2024048007:

- 3 cărți de vizită a prestatorilor de servicii de transport pasageri și colete pe ruta Moldova – Italia, tur/retur și viceversa, care conțin datele de contact a operatorilor și a personalului antrenat în prestarea serviciilor, care conțin și date cu privire la operatorul cu care bănuitul ***** s-a deplasat la data de 25.09.2023 spre Republica Moldova.

- o filă ce conține 2 numere de telefon, potrivit declarațiilor bănuitului *****, sunt numerele de contact ale reprezentanților operatorului de transport cu care dânsul de mai multe ori s-a deplasat spre și dinspre Italia.

Instanța de judecată reține că, la materialele cauzei este anexat plicul în care se conțin 3 cărți de vizită a prestatorilor de servicii de transport pasageri și olete pe ruta Moldova – Italia, tur/retur și viceversa, care conțin datele de contact a operatorilor și a personalului antrenat în prestarea serviciilor, care conțin și date cu privire la operatorul cu care bănuitul ***** s-a deplasat la data de 25.09.2023 spre Republica Moldova și o filă ce conține 2 numere de telefon, potrivit declarațiilor bănuitului *****, sunt numerele de contact ale reprezentanților operatorului de transport cu care dânsul de mai multe ori s-a deplasat spre și dinspre Italia, care după intrarea sentinței în vigoare urmează a le **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-129/2024**.

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 107 Cod penal, art. 364^1, art. 162, art. 384-385 din Codul de procedură penală instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat ***** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal, și, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) lei.

Se explică lui ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se în acest caz că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 105 din Codul penal, odată cu intrarea sentinței în vigoare condamnatul ***** urmează să fie expulzat din Republica Moldova.

Corpurile delicte – 3 cărți de vizită a prestatorilor de servicii de transport pasageri și colete pe ruta Moldova – Italia, tur/retur și viceversa, care conțin datele de contact a operatorilor și a personalului antrenat în prestarea serviciilor, care conțin și date cu privire la operatorul cu care bănuitul ***** s-a deplasat la data de 25.09.2023 spre Republica Moldova și o filă ce conține 2 numere de telefon, potrivit declarațiilor bănuitului *****, sunt numerele de contact ale reprezentanților operatorului de transport cu care dânsul de mai multe ori s-a deplasat spre și dinspre Italia, care după intrarea sentinței în vigoare urmează a le **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-129/2024**.

Plîngerea avocatului Victor Polivenco înaintată la data de 16.04.2024, în interesele inculpatului ***** în ordinea art. 299/1 din Codul de procedură penală, se respinge.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președinte de ședință,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: