Dosarul penal nr. 1-560/2026
1-25021788-09-1-18022026-2

**S E N T I N Ț Ă**
În numele Legii

22 septembrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

*Cu participarea*:
Acuzatorului de stat Oleg Reaboi
Apărătorului Lucia Rusu

*În prezența:*
Inculpatului (*prin intermediul teleconferinței*) Cebotari Ruslan

Interpretul Tatiana Fîrfa

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Cebotari Ruslan, ***** a.n., cetățean Moldova, IDNP *****, domiciliat mun. *****, neangajat în muncii, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, la întreținere trei copii minori, cu antecedente penale,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 19.08.2022 în baza art. 42 alin. (4), *****2 alin. (1) Cod penal la 3 luni închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumul parțial cu sentința Judecătoriei Soroca sediul central din 08.07.2021, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 10 luni închisoare,*

*menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 28.02.2023;*

- *prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul central din 06.07.2023, s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 199 alin. (2) lit. a) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 luni; S-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b),e) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, fără amendă; S-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 luni; S-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 luni (episodul cu partea vătămată Podlesnic Mariana); S-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 luni (episodul cu partea vătămată Mocanu Vitalie); Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 6 luni, fără amendă. În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal prin cumul parţial al pedepselor stabilite condamnatului Cebotari Ruslan prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul central din 19.08.2022 (2 ani 10 luni) s-a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului Cebotari*

*Ruslan de 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 26.06.2026 – 22.09.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

Cebotari Ruslan, la 01.05.2025, ora 22:50, aflîndu-se lîngă apartamentului *****, amplasat pe *****, mun. Bălți, împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost dijunsă, acționînd cu intenție și în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, de comun acord cu ultimul, împărțind între ei rolurile și anume, Cebotari Ruslan să supravegheze ca persoana în privința căreia cauza a fost dijunsă trebuia să nu fie observată de alte persoane în timp ce se apropia de balconul locuinței sus nominalizate, prin acces liber, profitând de faptul că, nu sunt observați de nimeni, în timp ce persoana Cebotari Ruslan supraveghea teritoriul adiacent, persoana în privința căreia cauza a fost dijunsă trebuia a sustras pe ascuns de pe sfoara o pereche de pantaloni „Puma” de culoare combinată albastru cu verde a preț de 950 lei, o vestă sportivă „Puma” de culoare combinată gri cu negru la preț de 1000 ei, un maiou „Puma” de culoare neagră la preț de 500 lei, un hanorac de culoare negru ‚Puma” la preț de 1000 lei, cauzîndu-i părții vătămate *****, o daună materială în sumă totală de 3450 lei, după care ambii au fugit de la locul faptei, împărțind hainele între ei.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Cebotari Ruslan a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni comise de două persoane.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cebotari Ruslan fiind asistat de avocatul Lucia Rusu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Cebotari Ruslan după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Deși inculpatul Cebotari Ruslan a a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- plîngere din 02.06.2025 (f.d.2-3);
- proces-verbal de cercetare la fața locului plus foto-tabel din data de 02.05.2025, în cadru căreia a fost ridicate secvențe video (f.d.5-7);
- proces-verbal de examinare video din 04.06.2025 (f.d.14);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a documentelor și obiectelor în calitate de corp delict din 04.06.2025 (f.d.15);

Examinând cauza penală prin prisma art. $364^1$ CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Cebotari Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni comise de două persoane.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Cebotari Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni comise de două persoane.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Cebotari Ruslan, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cebotari Ruslan, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau

cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Cebotari Ruslan face parte din categoria infracțiunilor – mai puțin grave.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi

durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Cebotari Ruslan, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Potrivit art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră echitabil a-i stabili inculpatului Cebotari Ruslan pedeapsă sub formă de închisoare, faptul că, a restituit parțial prejudiciul părții vătămate, prin restituirea bunurilor, și urmează de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 9) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.4) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 22.09.2026.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului Cebotari Ruslan, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. $80^1$, 384-385, 389, 392-395, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Cebotari Ruslan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Pedeapsa aplicată inculpatului Cebotari Ruslan sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 22.09.2026.

Măsura de reprimare se aplică lui Cebotari Ruslan - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Natalia Foma**