Dosar nr. 5r-292/2025
4-25096641-48-5r-08072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Iana Talmaci
Grefier – Marina Strîmbanu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Gaber Gheorghe a. n. ***** împotriva procesului-verbal nr. MAI 06 *****din 30.06.2025, întocmit în baza art. 232 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 *****din data de 30.06.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Călărași, Ghilian Nicolae în privința lui Gaber Gheorghe, prin care s-a constatat că: „la 30.06.2025 ora 18:55 în s. Vătămăneasa r-l Călărași, conducea automobilul de marca VAZ 2121 cu n/î *****fără a avea certificatul de înmatriculare, astfel încălcînd RCR pct. alin. (2) lit. b)” prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 232 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din data de 30.06.2025 Gaber Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce echivalează cu 1500 lei.

Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 *****din 30.06.2025 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, la data de 03.07.2025, Gaber Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal nominalizat, solicitând anularea actului contestat.

Potrivit petentului, la 30.06.2025, ora 18:55, fiind la volanul automobilului de model „VAZ 2121” cu nr./î*****, se deplasa pe segmentul de drum indicat a fi s. Vătămăneasa, r-ul Călăraşi. In timpul deplasării, a observat un automobil al poliţiei de patrulare care a solicitat să staţioneze. La solicitarea de a prezenta actele, acestea au fost prezentate în format electronic dovadă servind inserarea datelor personale în procesul verbal contestat. Deşi numărul de înmatriculare a m/t era vizibil, careva pretenţii cu privire la autenticitatea numărului nu au fost formulate, agentul constatator a întocmit procesul verbal fară a indica ce anume este încălcat din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Petentul Gaber Gheorghe susține că aplicarea art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, a avut loc abuziv, sau acesta se referă la mijloacele de transport înregistrate în alte ţări dat fiind faptul că în RM, evidenţa şi accesul la baza de date a registrului de stat este electronică, informaţie pentru care agentul constatator este dotat în

modul corespunzător.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale Seria şi Nr. *****, întocmit la 30.06.2025, de agentul constatator Ghilan Nicolae, din motiv că în acţiunile contestatarului Gaber Gheorghe nu există faptul contravenţiei prevăzute de art. 232 alin.(l) Cod contravenţional.

Agentul constatator Ghilan Nicolae, petentul Gaber Gheorghe precum și avocatul Malai Vitalie la ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2), (3) Cod contravențional instanța a dispus examinarea contestației în lipsa părților legal citate.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către petiționarul Gaber Gheorghe, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit cerinţelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz,

caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 *****din 30.06.2025, Gaber Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin. (1) Cod contravențional, adică, conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma exigențelor legale instituite *sub sancțiunea nulității absolute*, instanța de judecată reține că actul constatator a fost întocmit cu respectarea cerințelor de fond și de formă prevăzute de lege, fiind conform dispozițiilor art. 443 și art. 445 din Codul contravențional al Republicii Moldova. Structura, conținutul și mențiunile obligatorii ale procesului-verbal reflectă o aplicare riguroasă a normelor procedurale, ceea ce atestă valabilitatea acestuia ca act juridic constatator.

În aceste condiții, instanța concluzionează că nu se identifică vicii esențiale de natură să atragă incidența nulității absolute, iar lipsa unor elemente formale ori materiale susceptibile să afecteze legalitatea procesului-verbal exclude existența unui temei juridic pentru anularea acestuia.

Subsecvent analizei efectuate, instanța reține că dispozițiile legale incidente au fost corect individualizate și aplicate de către agentul constatator, acesta demonstrând o interpretare adecvată a normelor materiale contravenționale. În consecință, sancțiunea contravențională a fost stabilită în strictă conformitate cu limitele minime și maxime prevăzute de lege, respectând principiile proporționalității și legalității sancțiunii, astfel încât nu se constată depășirea marjei de apreciere conferite organului constatator de legislația contravențională.

Astfel, raportând cele constatate în ședință de judecată la norma de drept material invocată supra, instanța ajunge la concluzia că vinovăția contravenientului Gaber Gheorghe este dovedită cu certitudine.

Cât privește susținerile contestatarului potrivit cărora, la solicitarea organului constatator, actele ar fi fost prezentate în format electronic, instanța constată că acestea nu sunt însoțite de niciun suport probator obiectiv care să confirme veridicitatea

afirmației respective. În lipsa unor mijloace de probă apte să demonstreze pretinsa transmitere a documentelor, aceste declarații nu pot fi reținute ca întemeiate.

Prin urmare, instanța apreciază aceste susțineri cu caracter critic, relevând că prin promovarea unor astfel de argumente neprobate, contravenientul urmărește în mod vădit să eludeze răspunderea contravențională pentru fapta constatată, deturnând scopul legitim al procedurii contravenționale și afectând principiul bunei-credințe în raporturile cu autoritatea publică.

Această obligativitate rezultînd din pct.10 alin.2), lit.b) a Regulamentului Circulației Rutirere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede în mod expres că, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: certificatul de înmatriculare a vehiculului.

Totodată, potrivit pct. 44 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al vehiculelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08-11-1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informaţional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al vehiculelor şi introducerea testării a autovehiculelor şi remorcilor acestora, prin certificatul de înmatriculare se înţelege - document oficial de stat care confirmă înmatricularea vehiculului şi permite titularului acestuia exploatarea vehiculului, inclusiv şi în traficul international.

De asemenea, conform, pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutirere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, prin certificat de înmatriculare sau înregistrare a vehiculului, se înțelege – document oficial de stat care confirmă înmatricularea sau, după caz, înregistrarea vehiculului şi permite posesorului ori mandatarului exploatarea acestuia.

Prin urmare, instanța reține că, în temeiul dispozițiilor expres prevăzute de pct. 10 alin. (2) lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul auto este obligat să dețină asupra sa certificatul de înmatriculare al vehiculului și, la solicitarea poliștistului, poliștistului de frontieră ori a ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, să îl prezinte pentru control. Această obligație are caracter imperativ, derivând din necesitatea asigurării legalității participării vehiculului la trafic și a posibilității autorităților competente de a verifica, în orice moment, dreptul de exploatare a mijlocului de transport.

În consecință, în ipoteza în care vehiculul este înmatriculat pe teritoriul Republicii Moldova, conducătorul auto trebuie să posede certificatul de înmatriculare emis de autoritățile naționale competente, care atestă înscrierea vehiculului în Registrul de stat al vehiculelor. În cazul vehiculelor înmatriculate într-un stat străin, conducătorul este obligat să dețină asupra sa documentul oficial de înmatriculare eliberat de autoritățile acelui stat, conform prevederilor pct. 7 și pct. 44 din actele normative menționate, care consacră natura juridică a certificatului de înmatriculare ca document oficial de stat și condiție sine qua non pentru exploatarea legală a vehiculului, inclusiv în traficul internațional.

În aceste condiții, instanța reține că neîndeplinirea obligației de a deține și prezenta

certificatul de înmatriculare a vehiculului la solicitarea organului competent constituie o încălcare a normelor imperative prevăzute de Regulamentul Circulației Rutiere. O asemenea conduită denotă nerespectarea disciplinei rutiere și a obligației legale a conducătorului de vehicul de a proba, în orice moment, legalitatea exploatării mijlocului de transport.

Prin urmare, neprezentarea actului de înmatriculare atrage incidența răspunderii contravenționale, fiind calificată drept faptă ce contravine cerințelor de ordine publică privind siguranța circulației rutiere, iar invocarea ulterioară a motivelor subiective de ordin tehnic sau circumstanțial nu poate înlătura caracterul ilicit al faptei comise. Instanța subliniază că obligația de a avea asupra sa și de a prezenta actele de înmatriculare este una de *ordine publică*, menită să asigure identificarea rapidă a vehiculului și a titularului dreptului de folosință, prevenind abuzurile și asigurând exercitarea efectivă a controlului de stat în domeniul circulației rutiere.

Concomitent, instanța observă că argumentele invocate de contravenient nu reprezintă altceva decât un dezacord formal față de soluția adoptată de agentul constatator, fără a fi susținute de elemente probatorii apte să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a actului administrativ-contravențional. Simpla nemulțumire a persoanei sancționate în raport cu constatarea faptei sau cu sancțiunea aplicată nu poate constitui, prin ea însăși, temei juridic pentru anularea procesului-verbal de constatare a contravenției, în absența unor vicii esențiale de procedură ori de fond.

În aceste circumstanțe, instanța reține că poziția contestatarului are un caracter pur subiectiv și nu demonstrează existența unor abateri de la cadrul normativ incident, motiv pentru care nu se justifică intervenția instanței în sensul anulării actului contestat.

Or, însuși Gaber Gheorghe a semnat olograf în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 536603, pct. 12, unde a indicat expres că nu are obiecții asupra învinuirii aduse și asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, semnătura privind recunoașterea săvîrșirea contravenției și acceptarea sancțiunii, mențiunea privind drepturile și obligațiile prevăzute de art. 33,378,384,387,448 Cod Contravențional, or careva obiecții asupra celor constatate de către agentul constatator Gaber Gheorghe nu au fost indicate în procesul verbal cu privire la contravenție din 30.06.2025.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt.

În consecință, instanța de judecată apreciază că materialele cauzei nu oferă niciun temei rezonabil care să justifice punerea la îndoială a corectitudinii acțiunilor întreprinse de agentul constatator ori a legalității procesului-verbal și a deciziei contestate. Din ansamblul probator nu rezultă existența unor vicii de fond sau de formă care ar putea afecta validitatea actelor constatatoare, iar procedura de constatare și sancționare a fost realizată cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și imparțialității.

Prin urmare, instanța reține că atât procesul-verbal, cât și decizia adoptată ulterior,

întrunesc cerințele de legalitate și temeinicie impuse de legislația contravențională, nefiind identificate motive care să justifice anularea acestora.

Astfel, analizând în mod complet, obiectiv și imparțial cauza contravențională dedusă judecății, instanța a examinat toate circumstanțele de fapt și de drept relevante pentru soluționarea corectă a litigiului, verificând totodată temeinicia încadrării juridice a faptei, corespondența acesteia cu norma materială contravențională aplicabilă, precum și prezența elementelor constitutive ale contravenției.

În lumina materialelor dosarului și a probatoriului administrat în ședința de judecată, instanța constată că argumentele invocate în contestație nu se sprijină pe suport probator convingător, fiind de natură pur subiectivă și neapte să răstoarne prezumția de legalitate a actului constatator.

Prin urmare, instanța conchide că susținerile contestatarului sunt vădit neîntemeiate, iar actele întocmite de agentul constatator se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, nefiind identificate cauze care să atragă nulitatea sau nevalabilitatea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș te:

Contestația înaintată de petiționarul Gaber Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr. MAI 06 *****din 30.06.2025 emis de către agentul constatator din cadrul IP Călărași-Ghilan Nicolae, în privința lui Gaber Gheorghe în baza art. 232 al.(1) Cod Contravențional - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**